

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovovaya-rabota/104623>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Административное право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И УСЛОВИЕ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ 4

1.1. Понятие и виды административного наказания 4

1.2. Условия назначения административного наказания 11

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ИСПОЛНЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ 15

2.1. Виды административных наказаний 15

2.2. Проблемы практики назначения и исполнения административных наказаний 21

Заключение 30

Библиографический список 31

неблагоприятных последствий соответствующих ограничений, а средство для достижения искомой цели - принуждение. То есть «хронологически» административное наказание наступает за административным принуждением, но последнее также сопровождает наказание и после начала претерпевания неблагоприятных последствий. Так что каких-либо четких оснований для отождествления категорий административного принуждения и административного наказания ни в прямом законодательном аспекте, ни в научно-теоретическом аспекте не имеется в силу их различных целей, содержания, видов возникающих правоотношений, положения в институте административной ответственности. Благодаря предложенному соотношению укрепляется принцип правовой определенности системы административного регулирования, в том числе и регулирования института административной ответственности, отвечающего нынешним целям и задачам развития Российской Федерации как демократического правового государства, а также четко определяется направление исследований в этой области по пути конкретизации как в теоретическом, так и в прикладном значении всех приведенных доводов. И в этой связи нельзя не подчеркнуть действительно важное умозаключение, к которому приходит П.П. Серков: «Представление о том, что наказание есть принуждение, имеет упрощенный характер. Этот подход, не согласуясь с реальностью и прагматизмом права, фактически дезориентирует относительно понимания как наказания, так и государственного принуждения».

1.2. Условия назначения административного наказания

Рассмотрим данный вопрос на примере такого актуального аспекта, как назначение административного наказания государственным служащим. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Наказание государственных служащих можно рассматривать и как меры ответственности, закрепленные в санкции нормы права. С этой целью необходимо дать определение санкции, предусматривающей меры наказания. По мнению А.А. Мусаткиной, «санкция-наказание (взыскание) - это структурный элемент правовой нормы, закрепляющий вид и меру негативного аспекта реализации ответственности субъекта, предусматривающий негативные последствия для правонарушителя в виде лишения материального, личного или организационного характера».

На основе указанного определения можно вывести определение санкции-наказания государственного служащего. Санкция-наказание государственного служащего - это структурный элемент нормы административного, уголовного или служебного права, закрепляющий вид и меру юридической ответственности государственного служащего, применяемой за совершение служебного правонарушения на основании акта применения юридической ответственности.

Чтобы обосновать межотраслевой характер института наказания государственных служащих, необходимо

выявить его координационные, субординационные и генетические связи. Известно, что нормы, регламентирующие административную ответственность, «зародились» в «недрах» уголовного права. Генетические связи прослеживаются в одинаковой юридической технике, используемой при формулировании составов административных правонарушений, использовании родственных понятий, толкование которых носит единообразный характер. Несложно заметить и наличие близких по смыслу названий глав в особенных частях КоАП и УК РФ.

Связи субординации между различными наказаниями государственных служащих проявляются на уровне оснований применения санкций. Так, в зависимости от степени тяжести совершенного государственным служащим правонарушения (уголовного или административного) соответственно применяются меры административной или уголовной ответственности. Часто связи субординации формулируются законодателем путем метода исключений. Так, в ст. 59.1 ФЗ «О государственной гражданской службе» регулируются «взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции». Из смысла ст. ст. 59.1 и 59.2 следует, что дисциплинарные наказания за коррупционный проступок применяются в случае отсутствия в действиях государственного гражданского служащего состава преступления.

Н.В. Витрук под функциональными связями управления понимает наличие в отношениях юридической ответственности единых, общеправовых и межотраслевых конструкций - например, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, вины, противоправного деяния, вредных последствий и других. Анализ как Уголовного кодекса РФ, так и КоАП РФ показывает, что в них содержатся обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие наказание. В ст. 59.3 ФЗ «О государственной гражданской службе» указывается, что «при применении взысканий, предусмотренных ст. ст. 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено...». Фактически законодатель говорит о обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание за дисциплинарный проступок.

На наличие межотраслевого института должны указывать не только различные виды функциональных связей, но также предмет и метод правового регулирования. В результате совершения должностного правонарушения могут возникать уголовно-правовые, административно-правовые и дисциплинарные правоотношения юридической ответственности. На первый взгляд может показаться, что данные отношения не имеют ничего общего. Однако в науке такие отношения объединяют в одну разновидность правоотношений - правоотношения юридической ответственности, так как все они обладают рядом общих признаков и характеристик.

Во-первых, в основании возникновения таких правоотношений находится юридический факт правонарушения. Во-вторых, субъекты такого правоотношения находятся во взаимосвязях власти и подчинения. Правонарушитель обязан подчиниться требованиям, исходящим от уполномоченного органа, у которого есть право требования соответствующего поведения от правонарушителя. В-третьих, итогом функционирования правоотношений юридической ответственности является претерпевание правонарушителем различных правоограничений. Другой важный момент, показывающий особенности этих правоотношений, состоит в том, что они основаны на императивном методе правового регулирования, в основе которого находятся санкции, предусматривающие наказания для государственных служащих. Итак, наказание должностных лиц следует рассматривать в трех аспектах. Во-первых, как межотраслевой комплексный институт и функциональный институт отечественного права. Во-вторых, как санкции, предусматривающие меры воздействия в отношении должностных лиц. В-третьих, как процесс реализации наказания и претерпевания должностными лицами ограничений личного, имущественного и личного неимущественного характера. Институт наказания должностных лиц - это совокупность норм административного, уголовного и служебного права, регламентирующих виды наказаний, основания и порядок их применения к должностным лицам, характеризующийся связями координации, субординации, а также генетическими связями.

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ИСПОЛНЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

2.1. Виды административных наказаний

Статья 3.2 КоАП устанавливает следующие виды административных наказаний:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 5) административный арест;
- 6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) дисквалификация;
- 8) административное приостановление деятельности;
- 9) обязательные работы;
- 10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в п. п. 1 - 3, 8.

Предупреждение и административный штраф могут вводиться и применяться на основании законов субъектов РФ об административной ответственности.

Предупреждение применяется в отношении физических и юридических лиц, совершивших незначительные нарушения установленных правил, когда они не носят резко выраженного антиобщественного характера.

Предупреждение может налагаться, если оно предусмотрено соответствующей статьей Кодекса об административных правонарушениях или нормативного акта субъекта РФ, устанавливающего административную

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
6. Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 N 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Собрание законодательства РФ, 12.10.2015, N 41 (часть II), ст. 5652.
7. Федеральный закон от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства РФ, 10.01.2000, N 2, ст. 150.
8. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, N 50, ст. 4873.
9. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, N 48, ст. 4553.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 N 866-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, 2005.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, N 134, 22.06.2018.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, N 8, 2004.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, 2014.
15. Постановление Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 11-АД19-8 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Норма, Инфра-М, 2000. С. 446.

17. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. С. 494 - 495.
18. Братановский С.Н. Административное право. Общая часть: учебник. М.: Директ-Медиа, 2016. С. 84.
19. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, 2009. С. 45.
20. Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. С. 63.
21. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР: Государственное и материально-правовое исследование. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1970. С. 115.
22. Глащенко В.Д. Проблема соотношения административного принуждения и административного наказания // Административное право и процесс. 2019. N 12. С. 65.
23. Головненков П.В., Понятовская Т.Г. Сущность конфискации имущества в германском и российском уголовном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. N 1. С. 164 - 173.
24. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России, 2005. С. 69.
25. Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности. М.: Nota Bene, 2003. С. 97.
26. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 1. С. 10.
27. Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров. М.: РГ-Пресс, 2013. С. 205.
28. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: РГ-Пресс, 2019. С. 92.
29. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 221.
30. Смоляков П.Н. Проблемы конфискации орудия совершения или предмета нескольких административных правонарушений // Административное право и процесс. 2016. N 7.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/104623>