

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/106112>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Страхование

-

гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления.

Таким образом, в случае причинения вреда имуществу в период действия договора страхования страхователь имеет право на выплату страхового возмещения, которая не может быть поставлена в зависимость от того, что подача заявления о выплате страхового возмещения имела место после прекращения действия договора страхования.

Статьей 961 ГК РФ установлено, что страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение (пункт 1).

Неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 названной статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение (пункт 2).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 29 указанного постановления, страхователь или выгодоприобретатель имеет возможность оспорить отказ страховщика в выплате страхового возмещения, предъявив доказательства того, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая. В соответствии с п. 2 статьи 967 ГК к договорам перестрахования применяются правила, которые подлежат применению в отношении страхования предпринимательских рисков, если в договоре не прописаны иные условия. То есть, страховщик считается самим страхователем. На мой взгляд, данное суждение неправильно. Так как страховщик в основном договоре страхования выступает в качестве должника, а страхователь – в качестве кредитора. И заключая договор перестрахования, страховщик, действует в качестве страхователя, страхуя выполнение своего обязательства, которое заключается в выплате страхового возмещения кредитору по основному договору. При страховании предпринимательского риска страхователь в основном договоре является кредитором.

И страхует убытки, которые возможно возникнут в результате невыполнения или не полного выполнения своих обязанностей лицом, являющимся должником по основному договору. Можно сказать, что страхователь в договоре перестрахования в основном договоре выступает в качестве должника, а страхователь по основному договору выступает в качестве кредитора.

Следовательно, договор перестрахования не может быть договором страхования предпринимательского риска страховой организации. В заключение можно отметить как широко понятие "рисков в предпринимательской деятельности" к данному виду страхования относятся: страхование предпринимательского риска и страхование имущества. Для более четкого регулирования этих отношений законодатель выделил страхование предпринимательских рисков в отдельный вид страхования и установил для него особые правила.

Применительно к коронавирусной инфекции страховщики занимают твердую позицию по всему миру об осуществлении страховых выплат лишь в ограниченном числе случаев, то есть далеко не всех сегментах розничного рынка. На страховые выплаты смогут рассчитывать обладатели страховых полисов в сфере гостиничного бизнеса – в случаях, когда приостановление деятельности вызвано вспышками масштабных инфекционных заболеваний, о которых официально оповещают органы власти или принимают решения,

прямо запрещающие или ограничивающие осуществление определенного вида деятельности или эксплуатацию определенных объектов розничного сектора. Как правило, это полисы страхования предпринимательских рисков с широким покрытием (all-risk insurance), либо к которым оформлены дополнения, расширяющие стандартное страховое покрытие. Однако даже в этих случаях некоторые страховщики отказывают в страховой выплате на том основании, что:

- распространение инфекции COVID-19 в отдельных объектах размещения (отелях) не было подтверждено;
- страховой полис содержит оговорки (исключения) на случай вирусной инфекции;
- по условиям договора страховая выплата производится лишь при возникновении прямо перечисленных в страховом полисе инфекций и заболеваний и пр.

Другим серьезным препятствием (наряду с формулировками условий страхового полиса о страховом покрытии) для осуществления страховых выплат по данному виду полисов является неопределенность во времени приостановления предпринимательской деятельности. Как правило, полисы данного типа (Business interruption insurance) предусматривают страховые выплаты на период, обычно необходимый для проведения восстановительных работ; либо страховая сумма ограничена стоимостью работ по восстановлению предприятия, устранению повреждений вследствие пожара, наводнения или иных стихийных бедствий. Сообщается также о том, что многие случаи отказов в страховой выплате связаны с тем, что закрытие предприятия или приостановление деятельности не было вызвано прямым решением властей, а было результатом самостоятельного решения предпринимателя.

В отсутствие прямого запрета на осуществление предпринимательской деятельности, логика страховой компании может сводиться к тому, что предприниматель даже в ситуации снижения экономической активности сохранял гипотетическую возможность ведения предпринимательской деятельности. В подобных условиях, по словам автора, можно требовать от правительства принятия более четких и ясных решений применительно к субъектам гостиничного бизнеса...

С одной стороны, с точки зрения закона ничто вроде бы не препятствует развитию данного вида страхования. И п. 2 ст. 929 ГК и п.п. 4, 5 ст. 4 Закона об организации страхового дела допускают страхование (в рамках страхования предпринимательских рисков) риска убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов.

Для целей данного комментария интерес представляет второй тип страховых рисков - изменение условий предпринимательской деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам.

Но на первом месте при описании страхового риска в договоре и возможных страховых событий идут именно убытки, вызванные неисполнением договорных обязательств контрагентом страхователя, по конкретной сделке (разумеется, по объективным причинам типа банкротства, стихийных бедствий и пр.). Логичным продолжением и следствием такого подхода является то, что страховая сумма ограничена ценой соответствующей сделки, применительно к которой контрагент страхователя оказался ненадежным.

Получается, что формально при страховании предпринимательских рисков страхователь имеет возможность застраховать себя от убытков вообще, том числе вызванных временным приостановлением хозяйственной деятельности. Однако по факту, страховой полис (точнее, страховой риск) жестко связан с одной или несколькими сделками страхователя, с их неисполнением контрагентом по объективным причинам. Если бы не эти "объективные причины" неисполнения договора (типа банкротства, стихийных бедствий или аварий), можно было бы вообще предположить о страховании предпринимателем риска договорной ответственности его контрагента. Только вот оплату страховой премии производит сам страхователь (а не контрагент-должник), чтобы не вступать в откровенное противоречие с требованиями п. 2 ст. 932 ГК.

На наш взгляд, можно согласиться с тем, что институт страхования должен быстро и четко реагировать на изменения, происходящие на рынке. И предлагать качественно новый продукт (новые виды страхования) для более удобного регулирования и защиты предпринимателей от большего количества рисков связанных с их деятельностью.

Суды продолжают занимать довольно активную позицию в отношении толкования содержания договоров страхования, например, в отношении указания в договоре страховой стоимости. Кроме того, судебные инстанции развивают законодательные положения и создают новые правила, как в случае с возложением на страховщика не предусмотренной законом обязанности по проверке предоставляемых страхователем сведений о риске. Наконец, продолжается тенденция ограничительного подхода основной массы судов к толкованию норм, позволяющих страховщику отказать в выплате страхового возмещения, вопреки прямым

указаниям вышестоящих судебных инстанций и законодательству. Да и в практике самих вышестоящих судов, включая ВС РФ, встречаются противоположные решения в отношении признания за сторонами договора страхования возможности установить дополнительные основания для отказа в выплате страхового возмещения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенарод. голосованием 12.12.1993 г. - СПС «Консультант».
2. Гражданский кодекс РФ. Части первая и четвертая: от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. - СПС «Консультант».
3. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». - СПС «Консультант».
4. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». - СПС «Консультант»
5. Архипов, А. П. Социальное страхование : учебник и практикум для академического бакалавриата / А. П. Архипов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 301 с.
6. Бабурина, Н. А. Страхование. Страховой рынок России : учеб. пособие для вузов / Н. А. Бабурина, М. В. Мазаева. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 127 с.
7. Бабурина, Н. А. Страхование. Страховой рынок России : учеб. пособие для СПО / Н. А. Бабурина, М. В. Мазаева. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 128 с.
8. Бочарников М. В. Актуальные вопросы страхования и страховых обязательств в Российской Федерации и их пути разрешения / М. В. Бочарников, Н. Ю. Кисленко // Материалы II ежегодных международных научно-практических чтений Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП : сб. междунар. конф. / под общ. ред. В. Н. Глаза, С. А. Турко. – Ставрополь, 2016. – С. 122–123.
9. Енбаев С. И. Понятие и сущность страховых обязательств // Вестн. магистратуры. – 2017. – № 1-1 (64). – С. 117–119
10. Еремина О. А. Страховые обязательства и их роль в современном мире / О. А. Еремина, Н. С. Кочубаева // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения : сб. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2017. – Ч. 3. – С. 80–82
11. Ермасов, С. В. Страхование в 2 ч. Часть 1. : учебник для академического бакалавриата / С. В. Ермасов, Н. Б. Ермасова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 475 с.
12. Золотухин А. В. К дискуссии о правовой природе договора страхования // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2018. – № 2. – С. 49–53.
13. Мазаева, М. В. Страхование : учеб. пособие для вузов / М. В. Мазаева. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 136 с.
14. Организация страхового дела : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / И. П. Хоминич [и др.] ; под ред. И. П. Хоминич, Е. В. Дик.. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 231 с.
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2015 г. N 18-КГ15-47
16. Сывороткина Н. А. Понятие и признаки страховых обязательств // Мол. ученый. – 2018. – № 3 (189). – С. 145–147
17. Танага А. Н. Возникновение страхового обязательства // Власть Закона. – 2015. – № 1 (17). – С. 127–132

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/106112>