

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/109026>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Криминалистика

ВВЕДЕНИЕ 3

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ 7

1.1 Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями 7

1.2 Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями 24

2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ 34

2.1 Проведение предварительной проверки сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями и принятие решения о возбуждении уголовного дела 34

2.2 Следственные ситуации первоначального этапа расследования 46

2.3 Особенности тактики производства следственных действий на первоначальном этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями 52

ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ 68

3.1 Особенности тактики допроса обвиняемых и производства очных ставок при расследовании злоупотребления должностными полномочиями 68

3.2 Основные направления взаимодействия следователя с органом дознания на последующем этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями 71

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 76

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ 80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Процессы, происходящие в Российской Федерации на протяжении последних лет, характеризуются преобразованиями, сконцентрированными на преодолении кризисных явлений в управлении и экономике, а также направленными на формирование и развитие правового государства. Поступательное развитие страны невозможно без надежной опоры в лице органов государственной и муниципальной власти. Однако существующие реалии не позволяют сделать вывод о безупречности системы публичной власти.

С развитием государственного аппарата, увеличением числа государственных служащих, возросшим количеством обращений граждан в разнообразные государственные наиболее актуальным является вопрос о необходимости повышения уровня законности их деятельности.

Довольно часто должностные лица, наделенные и осуществляющие функции представителей власти, используют свои полномочия вопреки службе, ради личной выгоды. Данное преступление относится к числу противоправных деяний против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Специфической особенностью при расследовании данного вида преступлений следует считать высокий уровень противодействия следствию. Данный факт отрицательно сказывается на результатах расследования - количество уголовных дел прекращается из-за отсутствия состава преступления.

Кроме того, актуальность противодействия должностным преступным деяниям, обуславливается сложностью квалификации, проблемами, связанными с ограничением этих преступлений от смежных деяний и дисциплинарных проступков, а также их достаточно широкой распространенностью.

Особо следует отметить, что по оценкам экспертов, данным составам присуща высокая степень латентности, в виду чего оценить реальное состояние преступности в данной области представляется достаточно трудным.

Разработка эффективных мер по противодействию коррупции и реализация таковых в контексте обеспечения развития страны являются необходимым средством обеспечения стабильности развития

российского общества. Огромное значение приобретает работа по осуществлению грамотного и целенаправленного расследования преступлений, связанных со злоупотреблениями должностными полномочиями.

Степень научной разработанности темы. Повышенная общественная опасность рассматриваемых преступных деяний в науке уголовного права признана давно. Различные теоретические и практические аспекты относительно указанного состава разработаны в трудах таких известных ученых, как Т.Б. Басова, С.А. Алтухов, Ю.М. Антонян, Т.Б. Басова, А.В. Барков, А.Г. Безверхов, С.М. Будатаров, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, А.И. Долгова, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, В.С. Комиссаров, А.Г. Лебедев, А.И. Рарог, П.С. Янии, А.В. Барков, А.Г. Безверхов, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, А.И. Долгова, Н.А. Егорова, А.К. Квициния, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, В.С. Комиссаров, А.Г. Лебедев, А.И. Рарог, П.С. Яни и др.

Названные авторы внесли существенный вклад в совершенствование системы противодействия преступности среди должностных лиц. Однако, отсутствие единообразия при разрешении отдельных вопросов на практике свидетельствует о том, что правоприменительные органы испытывают определенные трудности в реализации ст. 285 УК РФ, а значит не все проблемные аспекты разрешены в имеющихся Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (в том числе и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Специфика и особенности расследования злоупотребления должностными полномочиями исследовались рядом таких известных ученых, как: Д.И. Аминов, А.Я. Аснис, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Ю.П. Гар-маев, Л.Д. Гаухман, В.И. Динека, Н.Е. Егорова, Б.В. Здравомыслов, И.Н. Ключевская, Е.В. Краснопеева, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, А.А. Малиновский, В.В. Прудников, П.С. Яни и др. Анализ содержания приведенных исследований показывает, что вопросы расследования злоупотребления должностными полномочиями самостоятельному, комплексному исследованию не подвергались. Изложенное позволяет утверждать, что избранная для исследования тема продолжает оставаться вполне актуальной как со стороны науки, так и со стороны практики.

Целями данной работы является комплексный анализ осуществления расследования злоупотребления должностными полномочиями.

К задачам исследования относятся:

1. Рассмотреть историю становления и развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.
2. Изучить и проанализировать объективные признаки преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 285 УК РФ.
3. Изучить и проанализировать субъективные признаки преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 285 УК РФ.
4. Рассмотреть особенности возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования превышения должностных полномочий.
5. Раскрыть особенности последующего этапа расследования превышения должностных полномочий. Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с совершением действий, образующих составы злоупотребления должностных полномочий.

Предмет изучения составили: нормы российского законодательства, предусматривающие ответственность за злоупотребление должностными полномочиями; судебная практика.

При исследовании данной работы были использованы следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, аналогия, моделирование, абстрагирование, обобщение и систематизация. Также были использованы следующие специальные методы: логико-правовой, системно-структурный, а также формально-юридический.

Теоретической базой послужили исследования ряда видных ученых- юристов, как советского периода, так и настоящего времени, посвященные квалификации и расследованию злоупотребления должностными полномочиями.

Практической основой послужили официальные статистические данные судебной практики, разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации; материалы уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями, рассмотренные федеральными судами Российской Федерации.

Структура работы определена целями и задачами исследования: она состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛУОПЛУТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1 Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями

Как известно, криминалистическая характеристика преступлений (далее по тексту КХП) является своего рода научной абстракцией, в которой нашло отражение, сложившееся в результате изучения отдельных уголовных дел совокупность взаимосвязанных, криминалистически значимых данных.

Указанная совокупность данных позволяет методически правильно организовать расследование, в том числе определить типовые следственные версии.

Помимо теоретического значения криминалистическая структура преступлений имеет важное практическое значение. Она придает конкретность и строгость работе следователей на практике в процессе использования сведений криминалистической характеристики преступлений при определении системы задач расследования преступления, анализе оперативно-розыскных и следственных ситуаций, построении версий, планировании и решении других, связанных с этими задачами по уголовному делу. Важность КХП заключается в том, что на первоначальном этапе расследования при недостатке исходной информации, за счет устойчивых взаимных связей между ее отдельными элементами КХП позволяет выдвинуть подтвержденные убедительными доказательствами версии относительно неустановленных обстоятельств.

Об этом пишет Н.П. Яблоков: «Зацепив одно звено в этой системе взаимосвязей, можно вытащить наружу всю цепь. В частности, выявление наличия в расследуемом преступлении какого-либо элемента из взаимосвязанной цепочки с той или иной степенью вероятности может указывать на существование другого, еще не установленного элемента и определить направление и средства его поиска».

До настоящего времени весьма обширными исследованиями так и не выработан единый подход к определению структуры КХП.

Нерешенными остались проблемы значения КХП для расследования, соотношение с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, определение структуры и содержания КХП, а также проблема существования КХП конкретного преступления.

Отсутствие до настоящего времени целостного понятия КХП, а также четкого разграничения между КХП и уголовно-правовой характеристикой, отсутствие методологической основы для составления КХП отдельных видов преступлений, в том числе рассмотрение КХП как системы (целостность, иерархичность строения, структуризация, множественность, системность), позволяют многим ученым уделять пристальное внимание разработке КХП.

Рассмотрим основные элементы КХП: обстановка совершения преступления, способы совершения преступления, личностные свойства субъекта преступления, механизм совершения преступления, следы преступления, цели и мотивы совершения преступления.

В криминалистике под обстановкой места совершения преступления понимают систему различных, взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений, процессов, которые характеризуют место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия и обстоятельства совершения преступления.

В обстановку входят все условия, которые окружают субъект данного преступления, условия в которых совершается противоправное деяние, ключевыми из них являются время и место.

Криминалистическое значение места совершения преступления состоит в том, что на нем остаются следы общественно опасного деяния, имеющие причинно-следственные связи с преступником, потерпевшим, орудиями и другими носителями информации, интересующими следствие.

Места совершения злоупотребления должностными полномочиями являются типичными. Нахождение должностного лица в определенный момент времени на месте преступления либо, наоборот, нахождение его в ином месте - это очень важные для квалификации деяния и расследования факты.

Обстановка совершения злоупотреблений должностными полномочиями складывается из условий, в которых действует должностное лицо, исполняя свои обязанности, либо из условий, которые должностное лицо специально выбирает.

На обстановку оказывают влияние сфера деятельности организации или ее подразделения, частые и безнаказанные нарушения должностными лицами своих прямых обязанностей, отсутствие строгости у руководителей организации, безответственность исполнителей. Организация работы, ее уровень, общая

характеристика функциональной структуры учреждения либо его подразделения во многом обуславливают обстановку совершения рассматриваемых преступлений. Следует отметить, что должностное лицо зачастую целенаправленно прилагает усилия для создания благоприятной обстановки, способствующей совершению преступления и его сокрытию.

Информация об особенностях обстановки совершения преступления помогает понять механизм и детали совершенного преступления, а главное, причины и условия, которые способствовали совершению преступления, также дает возможность установить, каких лиц и о чем следует допрашивать в качестве свидетелей, какие документы необходимо изъять и изучить.

Помимо места совершения преступления с установлением истины при расследовании уголовных дел связано и время его совершения. При изучении обстоятельств совершения противоправного деяния, представляется возможным установить время совершения преступления, продолжительность тех или иных событий, действий, процессов при совершении и сокрытии преступлений, их последовательность во времени.

Время как элемент криминалистической характеристики преступлений характеризует его в фактическом и юридическом отношении.

Злоупотребление должностными полномочиями, как правило, не являются одномоментными. Их совершение характеризуется временной протяженностью, когда отдельные действия должностного лица растянуты во времени и могут осуществляться и в нерабочее время.

Данные о способе совершения преступления в криминалистическом аспекте составляют один из самых важных элементов анализируемой структурной системы криминалистической характеристики. Каждое преступление совершается в результате определенных незаконных действий (бездействий) субъекта преступления, которые и составляют способ совершения преступления. В криминалистической характеристике отражаются те стороны способа совершения преступления, которые индивидуализируют действия лица, направленные на достижение преступного результата. Способ совершения преступления в целом и его отдельные структурные элементы, проявляющиеся преимущественно в материальных следах, являются важным источником сведений о поведении преступника.

В большинстве случаев, преступления данной категории совершаются путем активных противоправных действий, которые нарушают обязательные для исполнения законы и другие нормативно-правовые акты.

Злоупотребление должностными полномочиями может быть выражено в следующих формах: нарушение финансовой, трудовой, служебной дисциплины; использование целевых денежных средств не по прямому назначению; обман ревизионных и контролирующих органов; отпуск либо сбыт товарно-материальных ценностей по заниженным ценам; выделение помещений, оборудования, транспортных средств и иного имущества в аренду с заниженной арендной оплатой; подготовка нормативных актов, нарушающих (искажающих) права и законные интересы граждан; сокрытие хищений и недостач; неосновательная передача имущества в пользование частным и юридическим лицам; извлечение выгоды без изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу; выдача справок (подготовка ответов на запросы граждан), искажающих действительное положение дел; использование труда, транспортных средств, машин, механизмов, помещений в личных целях без оплаты; возмещение стоимости выполненных работ и оказанных услуг, заключение договоров на заведомо невыгодных условиях.

Проиллюстрируем вышеизложенное на примере из судебной практики: 17 февраля 2017 года Шушенский районный суд Красноярского края рассмотрел уголовное дело и признал виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160, ч. 3 ст.285 УК РФ Какаеву Татьяну Степановну.

Какаева Т.С. на основании приказа и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю от 31 января 2014 года № 275-к 20 января 2014 года была назначена на федеральную государственную гражданскую службу на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя исполнителя Отдела судебных приставов по Шушенскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, в которой проработала до 03 августа 2015 года.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6—ФКЗ, от 30.12.2008 № 7—ФКЗ, от 05.02.2014 № 2—ФКЗ, от 21.07.2014 № 11—ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. — Ст. 4398.

2. Уголовно—процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174—ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3—ФЗ (ред. от 06.02.2020) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
4. Об оперативно—розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144—ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. 1995. 18 августа.
5. О противодействии коррупции: федер. закон от 25.12.2008 № 273—ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

Судебная практика

6. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16 октября 2009 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 12.
7. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 июля 2016 г. по делу № 22-1365/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qzBD3ZI7lwr5/> (дата обращения 27.05.2020 г.).
8. Приговор Шушенского районного суда Красноярского края от 17.02.2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> // (дата обращения 27.05.2020 г.).
9. Приговор Нижнеингашского районного суда Красноярского края от 11.11.2016 по делу №26136074 (№1-82/2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> // (дата обращения 27.05.2020 г.).
10. Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 29 ноября 2017 г. по делу № 1-481/2016.[Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CGT00qTRboY/> (дата обращения 27.05.2020 г.).
11. Приговор Тарского городского суда Омская область от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-131/2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/x1N7TMwKQarq/> (Дата обращения 27.05.2020 г.).

Литература

12. Басова Т.Б. Мотив как обязательный признак субъективной стороны должностных преступлений // Российский судья. 2014. №11. С. 31.
13. Бахтина Е.А. Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями // Аграрное и земельное право. 2019. № 7 (175). С. 101-114.
14. Бертовский Л. В., Образцов В. А. Выявление и расследование экономических преступлений. М.: Экзамен, 2003. 321 с.
15. Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дисс... д. юр. наук. Омск, 2015. 264 с.
16. Волженкин Б. В. Служебные преступления : Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 540 с.
17. Волженкин Б. В. Служебные преступления. М.: Юрист, 2000. 438 с.
18. Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2005. 347 с.
19. Гааг И. А., Разыграева Е. Н. Проблемы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 3. Т. 1. С. 258-261.
20. Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве: практическое пособие. М.: Издательский дом Шумиловой И. И., 2005. 239 с.
21. Герман Т. В. Особенности организации расследования злоупотребления должностными полномочиями // Общество и право. 2014. № 3 (49). С. 190-193.
22. Герман Т. В. Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий при расследовании злоупотреблений должностными полномочиями // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 230-235.
23. Герман Т.В. Особенности организации расследования преступлений, связанных с злоупотреблением должностными полномочиями // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 30-31.

24. Голубев В. В. Использование оперативно-розыскных данных в расследовании должностных преступлений, совершаемых коррумпированными лицами: лекция. М.: Академия МВД России, 1995. 321 с.
25. Голубев В. В. Использование оперативно-розыскных данных при расследовании преступлений, связанных с коррупцией должностных лиц: дис. канд. ... юрид. наук. М., 1996. 256 с.
26. Грицаев С. И., Помазанов В. В., Заболотная Ю. А. Компьютеризация целеопределения и планирования расследования // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 108. С. 491-499.
27. Грицаев С.И., Помазанов В.В. Назначение и производство судебно- психологической экспертизы при расследовании убийств // Итоги научно- исследовательской работы за 2017 год. Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей / отв. за вып. А.Г. Кошаев. Краснодар: КубГАУ, 2018. С. 657-658.
28. Данильян А. С. О взаимодействии следователя и оперуполномоченного при решении задачи по установлению местонахождения похищенного имущества // Общество и право. 2011. № 1 (33). С. 193.
29. Дворкин А.И. Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории. М.: Издательство Экзамен, 2016. 637 с.
30. Дворкин А.И. Осмотр места происшествия. М.: Юрист, 2018. 336 с.
31. Дементьев И.Д. К вопросу о понятии уголовно-процессуальных иммунитетов // Российский следователь. 2008. № 10. С.11-14.
32. Дудин Н.П. Настольная книга следователя. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2018.-908 с.
33. Егорова Н. А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления): дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2006. 435 с.
34. Ерахтина Е.А., Тирранен В.А. Особенности предварительной проверки сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями // Право и государство: теория и практика. 2019. № 11 (179). С. 152-157.
35. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Мн.: Амалфея, 2001. 242 с.
36. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М.: Проспект, 2009. 415 с.
37. Жерновой М.В., Вислобоков С.В. Проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями при расследовании злоупотреблений должностными полномочиями// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13): в 3-х ч. Ч. II. С. 69-73.
38. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. М.: Юридическая литература, 1975. 231 с.
39. Зеленский В. Д. Отдельные организационные вопросы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными службами в расследовании преступлений // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: материалы вузовской юбилейной научно-практической конференции (к 85-летию со дня рождения Р. С. Белкина): в 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2007. Ч. 1. С. 403-407; Можаяева И. П. Степанов В. В. Указ. соч. С. 14-15.
40. Ковалёва Н.М. Должностное лицо и должностное преступление в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004. 28 с.
41. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. Т. Томина, М. П. Полякова. 8-е изд. М. : Юрайт, 2015. 1062 с.
42. Овсянников И. В. Рассмотрение сообщений о преступлениях. Процессуальные и криминалистические проблемы : научно-практическое и учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2010. 312 с.
43. Овчинников Н.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики. М.: Экзамен, 2007. 1288 с.
44. Параскевов Ф.Г. Особенности осмотра документов при расследовании должностных преступлений // Синергия Наук. 2018. № 30. С. 1064-1069.
45. Петрухин И. Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. 2015. № 1. С. 67.
46. Рарог А. Усмотрение правоприменителя при квалификации преступлений // Уголовное право. 2000. № 1. С. 41.
47. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. Комиссаренко Е. С. СПб.: Питер, 2008. 857 с.
48. Савельева Н.В., Савельев В.А. О необходимости повышения уровня профессиональной подготовки экспертов в условиях дифференциации и интеграции научных знаний // Политематический сетевой

электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2017. № 132. С. 316-323.

49. Сазонова Н. И., Исаев А. И. Выявление и раскрытие должностных преступлений коррупционного характера // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 7. С. 108-109.

50. Смирнов П. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. : НОРМА, 2016. 854 с.

51. Снежко А.С. Превышение должностных полномочий: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики краснодарского края): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 248 с.

52. Толстякова М.В. Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов// Экономика, социология и право. 2017. № 2. С. 102-105.

53. Тушев А. А., Назаров Н. А. Информация как основа всех видов доказательств в уголовном процессе // Общество и право. 2012. № 3 (40). С. 195-197.

54. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н.Белокобыльский, Г.И.Богуш, Г.Н.Борзенков и др.; под ред. В.С.Комиссарова, Н.Е.Крыловой, И.М.Тяжковой. М.: Статут, 2012. 826 с.

55. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. Издание 2 перераб. и доп. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2008. 859 с.

56. Ульянов Д.В. Особенности первоначального этапа расследования злоупотребления должностными полномочиями // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. № 2-1. С. 358-365.

57. Чуфаровский Ю. В. Психология в оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов. М.: Право и закон, 1996. 255 с.

58. Шнитенков А. В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях. - СПб., 2006. 367 с.

59. Шумский А.Ю. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 448-452.

60. Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2000. 651 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/109026>