

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/109851>

Тип работы: Реферат

Предмет: Право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Понятие «состав правонарушения» 4

2. Компоненты состава правонарушения 6

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 12

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 13

ПРИЛОЖЕНИЯ 15

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в том, что проблема правовой ответственности в современных юридических источниках является самой ведущей, стержневой и не теряет своей актуальности. Степень научной разработанности. Вопрос состава правонарушения как основания юридической ответственности затронули в своих работах такие ученые как Алексеев С.С., Кудрявцев В.Н., Лукашева Е.А., Нерисянец В.С., Бабаев В.К., Плахов В.Д. и многих других деятелей юридических наук.

Объект работы — это основные особенности состава правонарушения как основания юридической ответственности.

Предмет работы – это нормативные правовые акты, призванные регулировать состав правонарушения как основания юридической ответственности.

В качестве цели исследования выступает анализ понятия и элементов состава правонарушения.

На основании цели в работе определены задачи:

1. Рассмотреть понятие «состав правонарушения».
2. Проанализировать компоненты состава правонарушения .

Методы исследования: метод теоретического анализа: изучение, анализ, синтез и обобщение научной и учебной литературы, которая особенности состава правонарушения как основания юридической ответственности; метод системного анализа.

Структура работы определена целью, а также задачами исследования и она состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников.

1. Понятие «состав правонарушения»

В юридической науке понятия «состав правонарушения» и «правонарушение» иногда определяются как синонимичные. На наш взгляд, это ошибочно как с теоретической, так и с практической точки зрения. Состав правонарушения заслуженно признается как эффективный инструмент познания правонарушения, его юридической оценки. Разделение правонарушения на отдельные элементы облегчает анализ содеянного и обеспечивает полноту установления оснований юридической ответственности. Однако в процессе абстрагирования недопустимо возводить в абсолют деление элементов на субъект, объект, объективную и субъективную стороны ввиду их тесной взаимосвязи и взаимозависимости [6, С.72]. Можно выделить несколько аспектов исследования соотношения состава правонарушения и правонарушения. При этом вопрос об их соотношении будет разрешаться неоднозначно. Суть в том, что само правонарушение можно рассматривать как факт и как научное понятие о нем. Поэтому и соотношение между правонарушением как фактом и составом правонарушения будет одним, а в случае исследование правонарушения как научного понятия такое соотношение будет носить иной характер. Кроме того, само правонарушение можно рассматривать не только как научное понятие, но и как законодательную дефиницию. Так, в действующем законодательстве даны дефиниции преступления, административного правонарушения и налогового правонарушения. Однако в нормативно-правовых актах не дается легального определения понятия «состав правонарушения». Поэтому и утверждать о соотношении легальных определений понятий «правонарушение» и «состав правонарушения» не представляется возможным. Исследование соотношения состава правонарушения и правонарушения тесно взаимосвязано с проблемой оснований юридической ответственности. Разработка теории состава правонарушения позволила некоторым авторам утверждать, что основанием юридической ответственности является состав

правонарушения (преступления). В настоящее время такому мнению способствует законодательная формулировка основания уголовной ответственности. В ст. 8 УК РФ указано, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» [2, С.37].

Следует отметить, что для ученых, которые отрицают конструкцию состава правонарушения и утверждают о неких условиях юридической ответственности, вообще не встает вопроса о соотношении правонарушения и состава правонарушения. Так, О.А. Пешкова к основаниям гражданско-правовой ответственности и к элементам его состава относит: вред, противоправное поведение, причинную связь между действием и наступившими последствиями. С.Ю. Рипинский отмечает, что состав гражданско-правового правонарушения включает: противоправное поведение лица, причинившего вред; возникновение вреда у потерпевшего; причинная связь между вредом и противоправным поведением; вина причинителя вреда; условия, относящиеся к правовому статусу причинителя вреда; условия, относящиеся к характеру деятельности причинителя вреда.

Аналогичной позиции придерживается и Ю.Н. Андреев. Можно отметить, что элементами состава правонарушения ученые-цивилисты называют сами признаки правонарушения, и то в некоторых случаях – в некотором усеченном виде. Мы вновь приходим к выводу, что формальным основанием ответственности выступает правонарушение, а не некая совокупность условий, которые по терминологии цивилистической науки являются элементами состава правонарушения. При этом обязательным элементом состава правонарушения выступает субъективная сторона, а обязательным признаком субъективной стороны – вины, а сам институт известен еще со времен древнерусского права, придают значение данному правовому институту и в зарубежных правовых системах [1, С.72].

Таким образом, соотношение между понятиями «правонарушение» и «состав правонарушения» будет зависеть от того, что понимать под самим

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.02.2016, с изм. от 17.02.2016) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

Учебная и научная литература

1. Карпова Е.С. Земельное правонарушение как основание применения административной ответственности // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 63-67.

2. Кузнецова Е.В. Правонарушения против чести и достоинства личности по Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Мировой судья. – 2015. – № 7. – С. 13-18.

3. Куракин А.В., Костенников М.В., Мышляев Н.П. Причины и условия совершения административных правонарушений (деликтов) // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 7. – С. 676-683.

4. Майорова, Е.Н. К вопросу о содержании понятия «правонарушение» / Е.Н. Майорова, Е.Н. Пряникова // Вестник Уральского финансово-юридического института. – 2016. – № 1. – С. 40-45.

5. Ожегов, С.Н. Состав правонарушения / С.Н. Ожегов, А.Н. Долмачев // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. – 2017. – № 2. – С. 98.

6. Равина, С.Н. Понятие правонарушения в правовой науке / С.Н. Равина, А.В. Сидорова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 121-125.

7. Смирнов, Н.П. Сущность правонарушения, его социальная природа и состав / Н.П. Смирнов // Юридические науки: проблемы и перспективы Материалы IV Международной научной конференции. – 2016. – С. 26-29.

8. Чидискина, Я.Ю. О месте понятия «состав правонарушения» в общей теории права / Я.Ю. Чидискина // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 4. С. 77-83.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/109851>