

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/112047>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Культурология

Содержание

Введение 3

Глава I. Концепция культуры О. Шпенглера 4

1.1. Культура как организм 4

1.2. Стадии развития культуры 6

1.3. О. Шпенглер о русской культуре 8

Глава II. Кризис современной культуры 13

2.1. Переход культуры к цивилизации 13

2.2. Упадок европейской культуры 16

Заключение 20

Список литературы 22

Введение

Немецкий мыслитель Освальд Шпенглер (1880-1936) считается одним из первых культурологов, изложивших концепцию культурно-исторических типов. Взгляды мыслителя были изложены в его основной работе «Закат Европы», вышедшей в свет в 1918 году. Эта книга стала очень популярна в Европе. Ее называли «духовным наркотиком», «философским шлягером», и в течение короткого промежутка времени она была переиздана более двадцати раз. Особенностью данной работы является то, что она нашла отклик не только в рамках узкого научного сообщества, но и широкий отклик в умах людей достаточно далеких от научного исследования культуры. История культуры знает не так уж и много случаев такой популярности. В «Закате Европы» О. Шпенглер не только изучает историю культуры и выявляет отличие культуры от цивилизации. Важное место здесь занимает тема кризиса европейской культуры. Если раньше европейцы безоговорочно верили в поступательное развитие своей культуры, то теперь они впервые задумались о возможности ее упадка. Книга Шпенглера стала сигналом тревоги.

Но «Закат Европы» можно рассматривать не только как научное исследование. В то же время это книга-диалог, книга – пророчество, книга-предостережение. Автор не только изучает историю культуры, но и ставит вопрос о будущем европейской культуры. Сам он дает на этот вопрос весьма неутешительный ответ. Идеи Освальда Шпенглера оказали огромное влияние на последующее развитие философии и культурологии. Они тут же были подхвачены и получили дальнейшее развитие в трудах самых выдающихся умов XX века.

Рассмотрим же далее систему взглядов на культуру и цивилизацию Освальда Шпенглера более подробно.

Глава I. Концепция культуры О. Шпенглера

1.1. Культура как организм

Культура для Шпенглера есть организм, который обладает жестким сквозным единством и обособлен от других подобных ему организмов.

Поэтому мыслитель весьма негативно относится к понятию единой, мировой, общечеловеческой культуры. По его мнению такой культуры просто не может существовать, само понятие «человечество» лишено смысла: «...у «человечества» нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана... «Человечество» - это зоологическое понятие или пустое слово» Возможно понимание и осмысление только какой-либо конкретной культуры.

Осмысленное развитие возможно только внутри какой-то отдельной культуры: «Вместо безрадостной картины линейной всемирной истории...я вижу настоящий спектакль множества мощных культур, с первозданной силой расцветающих из лона материнского ландшафта»

Освальд Шпенглер выделяет восемь типов таких культур:

1. египетская;
2. индийская;
3. вавилонская;
4. китайская;

5. аполлоновская (греко-римская);
6. магическая (византийско-арабская);
7. майя;
8. фаустовская (западноевропейская);

Девятым типом является еще только зарождающаяся русско-сибирская культура.

До наших дней сохранила жизнеспособность только один тип культуры – фаустовская или западноевропейская. Остальные семь полностью прошли свой жизненный цикл и умерли. Это культуры «завершенные», полностью осуществившие свои возможности. Их существование в разные времена, на разных территориях – свидетельство единства проявлений жизни во вселенной во всем ее многообразии. Шпенглер рассматривает строение культуры, будучи убежденным, что они совершенно одинаковые по своей структуре, но совершенно разные по своему содержанию. Какие бы явления ни происходили в культуре, аналогичные явления происходят и в другой культуре. Поэтому сходные (практически одинаковые) по своей структуре явления на одной и той же стадии развития можно обнаружить в античной, европейской, арабской, китайской культуре. Схожие по своей сути они различаются лишь тем, что происходят в разные периоды времени.

Каждая культура, каждая ее ранняя форма, каждый ее подъем и спад, каждый, из ее внутренне необходимых уровней и периодов имеют определенную, всегда равную длительность: «Я надеюсь доказать, что все без исключения великие творения и формы религии, искусства, политики, общества, хозяйства, науки одновременно возникают, завершаются и угасают во всей совокупности культур; что внутренняя структура одной полностью соответствует всем другим»

Исходя из этого, Шпенглер создает своеобразную концепцию «одновременности» явлений, отделенных промежутками времени длиной в тысячелетия: «я называю «одновременными» два исторических факта, которые выступают, каждый в своей культуре. В строго одинаковом – относительном – положении и, значит, имеют строго соответствующее значение»

Возникает закономерный вопрос: А как же при такой замкнутости локальных культур происходит их взаимодействие, и происходит ли вообще? Безусловно, культуры могут соприкасаться – при контакте двух людей или же когда человек одной культуры видит мертвый мир форм другой культуры в ее доступных для восприятия останках. В этом случае человек воспринимает другую культуру через призму своей собственной, и она становится частью его самого.

Если обычно исследователи рассматривали примеры влияния одной культуры на другую и заимствования, то Шпенглер, наоборот, стремится показать, что в одной культуре не повлияло на другую культуру. И примеров «не влияния» он находит гораздо больше, чем примеров влияния. Причем Шпенглер различает влияние и формальное заимствование. С этой точки зрения, по мысли Шпенглера, в Европе не было христианства как такового. Европейское христианство представляло собой лишь заимствованные ритуалы и тексты. Само же христианство как религия было чуждо фаустовскому, европейскому духу.

Таким образом, никакое взаимодействие ни в силах преодолеть глубокое душевное одиночество, которое пролегает между существованиями двух людей, принадлежащих разным культурам. Даже если они пользуются одними и теми же словами, ритуалами, знаками – тем не менее, это две разные души и каждая следует своей дорогой. Соприкасаясь с другой культурой, человек видит лишь то, что он желает видеть и так, как он желает это видеть, в направлении своих собственных намерений, при этом он мало задумывается об изначальных намерениях этой культуры. И так происходит в любой культуре.

Список литературы

1. Голосенко И.А., Султанов К.В. Культурная морфология О. Шпенглера о «Ликах России» //Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – Том 1. - №3. - С.43-54
2. Горелов А.А., Горелова Т.А. «Закат Европы» О. Шпенглера и возможность заката мира. // Знание. Понимание. Умение. – 2016. - №1. – С.29-43
3. Князева Е. Д. Мировая столица в теории циклического развития культуры О. Шпенглера // Universum: Общественные науки: электрон. Научный журнал. - 2017. - № 4(34). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/468>
4. Шпенглер О. Закат Европы. - М.: Наука, 1993. – 592 С.
5. Шпенглер О. Пессимизм ли это? // Новые идеи в философии: Ежегодник философского общества СССР 1991. - М.: Наука, 1991. – С.183-203

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/112047>