

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/112210>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

Введение 3

Глава 1. Понятие и сущность комиссионных услуг 6

1.1. Правовая природа отношений комиссии 6

1.2. Некоторые аспекты правового регулирования договора комиссии 10

1.3. Соотношение договора комиссии и смежных ему договоров 17

Глава 2. Общая характеристика договора комиссии 25

2.1. Понятие и элементы договора оказания комиссионных услуг 25

2.2. Особенности заключения и исполнения договора комиссии 31

2.3. Содержание договора комиссии и ответственность строн. 41

Заключение 52

Список литературы 57

Введение

Актуальность исследования обусловлена сложной структурой хозяйственных связей характерных для текущего экономического оборота: изготовителями заключаются соглашения с организациями оптовой торговли, специалистами в области маркетингового посредничества, им оказывают услуги торговые агенты, они принимают участие в дистрибьюторских соглашениях.

Необходимость выпуска технически сложных изделий побуждает изготовителей конечной продукции вступать в договорно-хозяйственные связи со смежными производителями. В

2

зависимости от того, самостоятельно стороны исполняют обязательства по договору поставки (отгрузка и приемка товара) или привлекают к исполнению третьих лиц, могут заключаться договоры складской и договоры транзитной поставки.

Отличительной особенностью хозяйственных связей является то, что они, как правило, возникают на различных этапах жизненного цикла товара – включая стадию проектирования, постпродажного обслуживания и утилизации. При этом каждый этап жизненного цикла товара имеет свой собственный правовой режим.

Связи между предприятиями зачастую носят межтерриториальный характер. Хозяйственные контакты могут формироваться по принципу действия интегрированных предпринимательских объединений (холдингов и финансово-промышленных групп). В настоящее время наблюдаются рост и усложнение договорно-хозяйственных связей. В большинстве случаев как сама возможность возникновения данных связей, так и их структура зависят от усмотрения хозяйствующих субъектов. Осуществление торговли через посредническую сеть весьма распространено в настоящее время. Организация заключает посреднический договор (поручения, комиссии, агентирования) и поручает посреднику совершить с третьим лицом сделку по куплепродаже имущества.

В настоящее время договор комиссии применяется в большинстве отраслей экономики, в частности, оптовой внутренней и внешней торговле, биржевой торговле, в сфере перевозок, оказания услуг, деятельности туристических агентств и т.п.

Использование данного договора способствует организации разделения труда, позволяет производителям товаров, работ и услуг сосредоточиться на производстве, значительно снизить издержки, связанные с реализацией собственной продукции, избавляет их от необходимости содержать собственный сбытовой аппарат и осуществлять масштабные и дорогостоящие маркетинговые исследования. В результате происходит более быстрое продвижение товаров и расширение рынков сбыта.

В процессе исследования нами были изучены работы различных авторов, таких как:

Абдулмуталибов А.О., Мазанаев М.Ш., Абрамова О.А., Абухба С.Р., Арскова О.Д., Бублик В.А., Башуров В.Б., Беликова К.М., Канатов Р.К., Белобородов М.В., Чекулаев С.С., Береснева А., Билута

Е.И., Бородина Ж.Н., Бутузова А.С., Виноградов М.А., Горозий В.С. Комиссия М.М., Графкин О., Григорьева Л.М., Гусейнова Г.М., Гущенская Н.Д., Дерюгина Т.В., Дроздова Т.С., Жигарева Е.Л., Пасичник Н.В., Зиннатова Ф.Ф., Курманов М.М., Зорин В.С., Иванова С.И., Сафаров А.Р., Ильяшенко А.О., Ковязин Н.А., Коноводова М.Р., Корпань Ж.В., Крашенинникова И.С., Куликова И.В., Куличева Е.В., Лабуть Д.А., Липкина Н.Н., Малютина Е.Ю., Мельникова А.Р., Мехмонов К.М., Михалевская И.С., Михеева И.Е., Никитина А.В., Очкина Е.Ю., Петраков С.В., Петров Р.В., Попова В.В., Попова И.А., Постнова В.Д., Протасова Е.А., Рахимуллина А.Р., Рубеко Г.Л., Шатова К.А., Строкова О.А., Толстых В.Л., Уколова Е.С., Комарова М.А., Фомичев М.Н., Лобанов Г.В., Худякова Е.В., Стратонович Ю.Р., Хужахметова Р.Ш., Черкасская А.С., Чурсина А.С.

Цель исследования – выявить особенности правового регулирования комиссионных услуг.

Задачами исследования являются:

- раскрыть правовую природу отношений комиссии;
- проанализировать некоторые аспекты правового регулирования договора комиссии;

3

- исследовать соотношение договора комиссии и смежных ему договоров;
- рассмотреть понятие и элементы договора оказания комиссионных услуг;
- охарактеризовать особенности заключения и исполнения договора комиссии;
- раскрыть содержание договора комиссии и ответственность сторон.

Объект – правоотношения, складывающиеся в процессе оказания комиссионных услуг. Предмет – нормы, регулирующие правоотношения, складывающиеся в процессе оказания комиссионных услуг.

В исследовании использовались следующие методы: системный; структурный; функциональный; информационный; аксиоматический; выборочный; методы синтеза и анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

В первой главе исследуются теоретические основы правового регулирования комиссионных услуг.

Во второй главе исследован договор оказания комиссионных услуг.

Глава 1. Понятие и сущность комиссионных услуг

1.1. Правовая природа отношений комиссии

С латинского «комиссия» (commissio) означает «поручение». Оно производно от «committo» (поручаю, соединяю, устраиваю), что наиболее точно выражает суть взаимоотношений, образующихся между сторонами данной разновидности договора. Из теории гражданского права хорошо известно, что этот договор является посреднической сделкой, по условиям которого посредник берет на себя обязательство по поручению доверителя заключать разного рода сделки. Комиссионные договоры имели широкое распространение, как в дореволюционный период, так и после. Полное собрание законов Российской империи за 1744 г., а именно Сенатский указ от 14 марта впервые упоминал о комиссии в российском законодательстве. Однако, данный нормативный акт снискал неоднозначную оценку у цивилистов. Так, Г.Ф. Шершеневич полагал, что «указ является началом и источником постоянного смешения в нашем законодательстве комиссионера и приказчика. В приведенном указе комиссионер то приравнивается к приказчику, то отличается от него».

Договор комиссии – гражданско-правовой договор, широко используемый в сфере юридических посреднических услуг, направленный на реализацию сделок с такими объектами, как недвижимость, автомобили, бытовая техника, одежда и прочими. Данный договор требует определенных знаний и умений в сфере предпринимательства и гражданско – правовых

4

отношений для оформления сделок на выгодных и безопасных для заинтересованной стороны условиях.

В сфере предпринимательства наглядным преимуществом в применении договора комиссии является то обстоятельство, что он наделяет комитента правом передавать собственное имущество комиссионеру на достаточно длительный срок, без платы и процентов за хранение, если в договоре не предусмотрено другое, оптимизируя тем самым налоговую нагрузку и операционные расходы. В целях формирования объективного мнения, рассмотрим негативную практику в рамках применения договора комиссии на примере агентских отношений туроператора и турагента в том случае, когда турагент действует от своего собственного имени. При данных обстоятельствах применяются положения о договоре комиссии.

Данная норма закреплена в статье 1011 ГК РФ: «К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего 36 имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора» .

В исходном сегменте наблюдается неблагоприятная практика, при которой турагентства, выступая в качестве комиссионеров, принимают денежные средства от третьих лиц по сделкам за туристский продукт туроператора, при этом, не исполняя своих обязательств по передаче данных денежных средств комитенту, то есть туроператору, что подтверждается судебной практикой .

Результатом подобной деятельности является неспособность турагента исполнить свои обязательства по заключенным сделкам. Следует отметить, что факт передачи денежных средств непосредственно комитенту не противоречит положениям ст. 990 ГК РФ и природе договора комиссии, однако на практике в сфере взаимоотношений относительно туристского продукта практически не применяется. За этим следует вывод, что требуется законодательно урегулировать процедуру приема денежных средств комиссионером по сделкам с третьими лицами, предназначенных к передаче комитенту по аналогии постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 1998 года № 569 об утверждении правил комиссионной торговли непродовольственными товарами, но с учетом специфики туристской отрасли.

Необходимой целесообразности в сборе денежных масс комиссионерами в приведенном примере, помимо их собственной заинтересованности, не просматривается. Более того, комиссионер оказывает исключительно юридические действия по заключению сделок, а не передачу денежных средств. Для последнего существуют платежные агенты. Продолжая наблюдать за отношениями туроператора и турагента в рамках договора комиссии, мы проследили следующее несоответствие: Согласно нормам главы 51 ГК РФ ответственность за совершенные сделки возлагается непосредственно на комиссионера. Данному положению не соответствует статья 10 Федерального закона об основах туристской деятельности, предписывающая адресовать претензии о качестве туристского продукта непосредственно туроператору, и так же не соответствует статья 9 настоящего закона, которая устанавливает ответственность туроператора перед заказчиком, независимо от того кем оказывались или должны были оказываться услуги .

Правовое регулирование договора комиссии требует определенной доработки в отношении положения, отраженного в статье 997 ГК РФ, ущемляющее право комиссионера в отношении заслуженного вознаграждения: «Комиссионер вправе в соответствии со статьей 410 настоящего 5

Кодекса удержать причитающиеся ему по договору комиссии суммы из всех сумм, поступивших к нему за счет комитента. Однако кредиторы комитента, пользующиеся в отношении очередности удовлетворения их требований преимуществом перед залогодержателями, не лишаются права на удовлетворение этих требований из удержанных комиссионером сумм».

Другими словами, комиссионер, исполнивший свои обязательства перед кредитором и удержавший вознаграждение, имеет риск лишиться удержанных сумм впоследствии при предъявлении требований со стороны кредиторов комитента. С одной стороны поручение комитента по совершению сделки комиссионером исполнено, зачет обязательств произведен. Комиссионера и комитента договорные отношения более не связывают. С другой стороны за комиссионером сохраняется обязательство удовлетворить требования 37 кредиторов комитента за счет удержанных комиссионных сумм, то есть из своих собственных средств. В действующем законодательстве отсутствует положение о возможном регрессе требований к комитенту, не предусмотрен механизм защиты комиссионера по данному вопросу. Логичным представляется закрепление в законе права кредиторов комитента на удовлетворение требований исключительно за счет комитента, в случае, когда комиссионер добросовестно исполнил свои обязательства перед комитентом. Вопрос о применении комиссионных договоров на практике хорошо разъяснен в книге В.В. Семенихина «Посреднические услуги» . Он рассматривает данный институт на примере издательского дела. На рынке печатных изданий издательство выступает в роли комитента, выполняя все его функции, а комиссионером является распространитель. Именно между издательством (комитентом) и распространителем (комиссионером) и заключается договор комиссии. Динамичное развитие общественных связей и технологий требует

своевременной доработки правового регулирования договора комиссии.

Субъекты права неизменно ощущают потребность в своевременной редакции норм закона.

Именно поэтому перед нами стоит необходимость в выработке новой судебной практики, которая закроет пробелы в правовом регулировании договора комиссии.

По мнению некоторых авторов «в отношении с третьим лицом комиссионер вступает без доверенности от комитента. Третье лицо, таким образом, вынуждено принимать наличие полномочий комиссионера на веру. Как и во всяком доверии, в этом обстоятельстве предполагает определенный риск, но третье лицо соглашается на него для достижения определенного результата». По нашему мнению, в этом случае не учитывается достаточно важный момент: здесь нет не только доверия к тому обстоятельству, что комиссионер выступает по поручению комитента, но в значительной степени нет и интереса к данному факту. В связи с тем, что третье лицо заключает сделку с комиссионером от собственного имени, необходимость в доверии к нему должна быть отнюдь не большей, чем к любому другому участнику.

Таким образом, современный институт договора комиссии, несмотря на свои достоинства, нуждается в совершенствовании. Особенно, если учесть, что комиссионные договоры – одни из самых часто встречаемых способов оформления посреднических отношений, как в сфере предпринимательской деятельности, так и в быту.

1.2. Некоторые аспекты правового регулирования договора комиссии

6

Рассмотрим данный вид договора подробнее и попытаемся разобраться в особенностях его регулирования. Определяющим отличием договора комиссии от других посреднических договоров является обязанность комиссионера действовать от своего имени, но за счет комитента, приобретать и отчуждать для последнего имущественные права. Данное положение закреплено в первом пункте статьи 990 главы 51 гражданского кодекса: «По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 4) // Экономика и жизнь. – № 47. – 2000.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» // Экономика и жизнь. – № 51. – 2004.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1456/12 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2019 № Ф01-2891/2019 по делу № А28-11707/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Московского городского суда от 22.04.2020 № 33-12483/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2018 по делу № А60-11235 / 2018 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Решение Домодедовского городского суда от 28 марта 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс».
10. Решение Отраденского городского суда от 18 декабря 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 № 17АП7686/2017-АК по делу № А50-5622/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Береснева, А. Прекращение договора комиссии по воле одной из его сторон. Какие вопросы вызывает действующее регулирование / А.Береснева // Журнал РШЧП. – 2018. – № 1. – С. 176-184.
13. Бзыков, А.А. Соотношение договора комиссии и договора поручения / А.А.Бзыков // Advances in Science and Technology: сборник статей VIII международной научно-практической конференции / Под редакцией В.Б. Соловьева. – 2017. – С. 256-257.

7

14. Брюхов, Р.Б. Поручение. Комиссия. Агентирование. Действия в чужом интересе без

поручения / Р.Б.Брюхов // В книге: Гражданское право Алексеева О.Г., Аминов Е.Р., Бандо М.В., Брюхов Р.Б., Валеева Н.Г., Васёва Ю.Н., Витман Е.В., Гонгало Б.М., Гонгало Ю.Б., Данилова Л.Я., Добрынина Л.Ю., Жернаков Д.В., Захаров Д.Е., Кожевина Е.В., Крашенинников П.В., Кудреватых С.А., Лебедев В.М., Лисаченко А.В., Малинова А.Г., Мертвищев А.В. и др. Учебник в 2 томах / под редакцией Б.М. Гонгало. Москва, 2016. – С. 367-378.

15. Григорьева, Л.М. Договор комиссии / Л.М.Григорьева // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 50-6. – С. 24-27.

16. Дадаева, М.С. Существенные условия договора комиссии / М.С.Дадаева // Глобальная экономика в XXI веке: роль биотехнологий и цифровых технологий: сборник научных статей по итогам работы второго круглого стола с международным участием. Москва, 2020. – С. 131-133.

17. Иваненко, А.В. Особенности исполнения договора комиссии / А.В.Иваненко // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований: материалы VIII международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 149-151.

18. Иванова, С.И. Поручительство и делькредере: сравнительно-правовой анализ / С.И.Иванова, А.Р.Сафаров // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 73-78.

19. Ковязин, Н.А. Договор комиссии: существенные условия, признаки и соотношение с иными видами обязательств / Н.А.Ковязин // Роль и значение науки и техники для развития современного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 38-43.

20. Ковязин, Н.А. Особенности правового регулирования договора комиссии / Н.А.Ковязин // Роль и значение науки и техники для развития современного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 33-38.

21. Коноводова, М.Р. Особенности заключения и исполнения посреднических договоров в торговле / М.Р.Коноводова // Аллея науки. – 2020. Т. 2. – № 1 (40). – С. 424-433.

22. Крутов, Д.Н. Проблемы понимания сущности посреднических отношений в законодательстве Российской Федерации / Д.Н.Крутов // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: Сборник научных статей участников VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2018. – С. 180-183.

23. Лазаренкова, О.Г. Договоры на оказание посреднических услуг в гражданском обороте / О.Г.Лазаренкова // Электронное издание. Издано в авторской редакции / Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)". – Санкт-Петербург, 2017.

24. Магомедов, М.А. О правовой природе делькредере / М.А.Магомедов, З.М.Гаджиева, О.Т.Исаева // Современные проблемы инновационного развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. – С. 174-177.

8

25. Максимова, Н.А. Об ответственности комиссионера за неисполнение сделки со стороны третьего лица / Н.А.Максимова, Р.Ш.Хужахметова // Российская государственность и правовая система в XXI веке: тенденции, противоречия и перспективы развития: Межрегиональная научнопрактическая конференция ученых, аспирантов, студентов и практиков. Астраханский государственный технический университет. – 2017. – С. 151-155.

26. Метелкина, А.А. Понятие посреднического договора, а также его виды в законодательстве российской федерации / А.А.Метелкина // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). – 2016. – С. 378-379.

27. Молчанов, А.А. Лекция 33. Договоры поручения, комиссии, агентский договор / А.А.Молчанов // В книге: Гражданское право (общая и особенная части) Молчанов А.А. Курс лекций. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 332-339.

28. Мугутдинова, С.З. Учет посреднических договоров / С.З.Мугутдинова // Наука: следующее поколение: материалы III международной студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Зарайский А.А. – 2020. – С. 89-91.

29. Нурумова, Ж.Ж. Сравнительная характеристика договора поручительства и делькредере / Ж.Ж.Нурумова // Эволюция российского права: материалы XVI Международной научной

конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. – 2018. – С. 172-174.

30. Полякова, В.Э. Комиссионер / В.Э.Полякова // СПС КонсультантПлюс. – 2018.

31. Попова, В.В. Соотношение договора поручения с договорами комиссии и агентирования / В.В.Попова // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 8 (176). – С. 76-77.

32. Протасова, Е.А. Посреднические договора. Сравнение и характеристика / Е.А.Протасова // Современные концепции науки будущего. Проблемы и перспективы инновационного развития современной экономики материалы международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 118-121.

33. Рубеко, Г.Л. Договор комиссии: особенности правовой природы / Г.Л.Рубеко, К.А.Шатова // Образование и наука в современных реалиях: сборник материалов IX Международной научнопрактической конференции. – 2019. – С. 260-262.

34. Рубеко, Г.Л. Договор комиссии: проблемы правовой квалификации / Г.Л.Рубеко, К.А.Шатова // Особенности управления национальными территориями в России: материалы национальной научно-практической конференции / Ответственный редактор И.К. Очир-Гаряева. – 2019. – С. 117-119.

35. Салихова, И.О. Характеристика договора комиссии как разновидности посреднических договоров с точки зрения его использования в торговой деятельности / И.О.Салихова // Вестник магистратуры. – 2014. – № 4-3 (31). – С. 88-91.

36. Светкин, С.В. К вопросу о выделении посреднических договоров в самостоятельную группу / С.В.Светкин // Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические,

9 исторические и отраслевые аспекты: материалы международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – 2018. – С. 143-144.

37. Семенихин В.В. Посреднические услуги. 2-е изд., перераб. и доп. / В.В.Семенихин – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2016. – 284 с.

38. Темникова, Н.А. Развитие положений об условии делькредере в договоре комиссии / Н.А.Темникова // Омские научные чтения – 2019 Материалы Третьей Всероссийской научной конференции / Редколлегия: П.В. Прудников [и др.]. – 2019. – С. 66-68.

39. Токар, Е.Я. Вопросы применения конструкции представительства хозяйственными обществами: монография / Е.Я.Токар. – М.: Юстицинформ, 2018. – 309 с.

40. Туранов, Н.А. Посреднические договоры на современном этапе развития гражданского общества: понятие, особенности и значение / Н.А.Туранов // Молодые ученые. – 2016. – № 7. – С. 159-160.

41. Туркина, О.В. Роль посреднической деятельности проблемы ее реализации в современных условиях / О.В.Туркина, С.Ю.Кобзева // Правовые, социально-экономические и гуманитарные аспекты организационного развития в сфере образования, науки и бизнеса: материалы международной научно-практической конференции. Под общей редакцией В.В. Пономарева, Т.А. Куткович. – 2016. – С. 117-121.

42. Хужахметова, З.Д. Уступка прав комитенту / З.Д.Хужахметова // Глобальная экономика в XXI веке: роль биотехнологий и цифровых технологий Сборник научных статей по итогам работы второго круглого стола с международным участием. – М., 2020. – С. 150-152.

43. Хужахметова, Р.Ш. Об ответственности комиссионера за неисполнение сделки со стороны третьего лица / Р.Ш.Хужахметова // Экономика и социум. – 2019. – № 4 (59). – С. 823-828.

44. Чурсина, А.С. Комиссионные правоотношения в России: история вопроса / А.С.Чурсина // Молодёжь Сибири – науке России Международная научно-практическая конференция / Составитель Л.М. Ашихмина. – 2019. – С. 273-275.

45. Чурсина А.С. Некоторые аспекты правового регулирования договора комиссии в 20-е гг. XX в. / А.С.Чурсина // Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XX Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 90-92.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/112210>