

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/115777>

Тип работы: Реферат

Предмет: Адвокатура

Содержание

Введение 3

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки 4

Заключение 14

Список использованной литературы 16

на общественную опасность совершенного преступления, а лишь на общественную опасность личности преступника.

В настоящее время сама целесообразность существования такого правового института вызывает вопросы. Так, Н. Тыдыкова указывает, что утрата деянием общественной опасности влечет отказ от прежней оценки его как преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В связи с этим возникает резонный вопрос: как можно освободить от наказания, если нет преступления? Видится, что в таком случае необходимо освобождать от уголовной ответственности, а не от наказания. Юридическая природа ст. 80.1 УК РФ имеет несколько иной характер, нежели предусмотренный главой 12 УК РФ, так как ранее данное основание находилось в главе 11, посвященной освобождению от уголовной ответственности (бывшая ст. 77 УК РФ).

На эту проблему также обращает внимание А.В. Бриллиантов, отмечая, что объяснить шаг законодателя по исключению изменения обстановки из системы оснований освобождения от уголовной ответственности достаточно сложно. В настоящее время при изменении обстановки лицо освобождается от уголовного наказания (при наличии соответствующих условий). «Возникает закономерный вопрос: если Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. (которым ст. 80.1 была введена в главу 12 УК РФ) призван ослабить уголовную репрессию и стимулировать позитивное поведение лица, совершившего преступление, зачем законодательно сужать перечень оснований освобождения от уголовной ответственности, при наличии которых дело не доходит до приговора суда?». И с данной позицией сложно спорить.

Важной особенностью анализируемого основания освобождения от наказания является и то, что принятие судом решения о применении к лицу положений ст. 80.1 УК РФ не сопровождается установлением каких-то конкретных требований к субъекту, не ставится в зависимость от его последующего поведения (в отличие от иных оснований освобождения от наказания), и является окончательным. Компетенция по принятию такого решения целиком и полностью принадлежит суду, рассматривающему уголовное дело.

В уголовно-правовой литературе существует мнение о том, что «в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с осужденным применение ст. 80.1 УК РФ невозможно». Основным аргументом сторонников такой позиции является то, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки допустимо только при совершении лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Исходя из основной направленности создания института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также учитывая результаты судебной практики, досудебные соглашения в большинстве случаев заключаются с лицами, входящими в группу лиц, организованную группу, преступное сообщество либо имеющими судимость или совершившими серию тяжких и особо тяжких преступлений. Поэтому, даже если принять во внимание, что суд, используя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, понизит категорию преступления, применение ст. 80.1 УК РФ будет затруднено, поскольку одним из оснований применения этой статьи является совершение преступления впервые, что означает «отсутствие у виновного судимости за ранее совершенное преступление и возбужденного в отношении него уголовного дела, связанного с совершением какого-либо другого преступления».

Некоторые авторы, анализируя проблему последовательного применения ч. ч. 2, 4 ст. 62 и ст. 80.1 УК РФ,

констатируют, что «для специального изменения поведения, такого как активное содействие раскрытию и расследованию преступления подозреваемым (обвиняемым), закон предусматривает освобождение уже не от наказания, а от самой уголовной ответственности (ст. 75 УК, ст. 28 УПК РФ). Исходя из этого, есть предположение, что законодатель в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ подразумевал возможность освобождения обвиняемого не от наказания, а от ответственности ввиду его деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ)».

Представляется, что такое предположение имеет право на существование, однако оно достаточно спорно, поскольку одной из целей применения досудебного соглашения является эффективное раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, а деятельное раскаяние применимо только к преступлениям небольшой или средней тяжести, совершенным впервые.

Институт деятельного раскаяния предусматривает такое условие, как возмещение нанесенного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате совершения преступления. Что касается досудебного соглашения о сотрудничестве, то возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, при выполнении обязательств такого соглашения не является обязательным для смягчения наказания. Кроме того, при последовательном применении ст. 62 и 75 УК РФ теряется уголовно-правовое значение этих норм, поскольку при применении ст. 75 УК РФ суд первой инстанции наказание виновному не назначает.

Д.А. Пархоменко рассматривает институт изменения обстановки как «акт прощения в случае отпадения общественной опасности лица, совершившего преступление». При этом, по их мнению, приговор суда «должен содержать констатацию 73 нецелесообразности дальнейшей реализации уголовной ответственности в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных ст. 80.1 УК». При этом авторы подвергают критике позицию некоторых коллег (например, М.Ф. Гареева), рассматривающих применение указанного положения как «акта поощрения», поскольку для поощрения необходимо позитивное постпреступное поведение субъекта преступления, что, как мы уже выяснили, не является обязательным условием для суда при принятии решения о применении положений ст. 80.1 УК РФ.

Анализ судебной практики, опубликованной на электронном ресурсе «РосПравосудие», показал, что из 818 вынесенных за период с 2013 по 2019 г. приговоров в отношении осужденных, выполнивших все обязательства, указанные в заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, только в одном случае суд применил ст. 80.1 УК РФ. В остальных суд не нашел оснований для освобождения лица от наказания в связи с изменением обстановки. Согласно данным судебной практики, опубликованным на электронном ресурсе «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», за период с 2013 по 2019 г. из 393 приговоров ни в одном случае суд не усмотрел оснований для применения ст. 80.1 УК РФ.

Вызывает интерес и позиция суда при применении такого освобождения. Приговором Красноярского районного суда Самарской области от 29.08.2019 г. по делу № 1-163/2019 Алексеев В.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием ежемесячно 10 % заработка в доход государства. При этом, суд посчитал нужным применить к нему положения ст. 80.1 УК РФ и освободить его от отбытия наказания в связи с изменением обстановки. В обоснование применения этой нормы суд положил наличие в деле только смягчающих наказание обстоятельств, состояние здоровья лица, наличие у него иждивенцев, раскаяния, осознание своих неправомерных действий и принесение в судебном заседании

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Приговор Красноярского районного суда Самарской области от 29.08.2019 по делу № 1-163/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Российское правосудие. 2019. № 10. С. 68-73.
6. Ефремова И.А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и

судебной практике: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08: утв. 14.03.2018. Саратов, 2018. 254 с

7. Забара З.К. Институт освобождения от наказания: некоторые особенности правоприменения // модели и методы повышения эффективности инновационных исследований: Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 71-76.

8. Пархоменко Д.А. Освобождение от наказания или от его отбывания. На примере статьи 80.1 УК РФ // Закон и право. 2020. № 4. С. 89-90.

9. Строганова Т.Ю. Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки при выполнении условий и обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. № 5. С. 73-78.

10. Тыдыкова Н. Проблемы определения понятия «изменение обстановки» в ст. 80.1 УК РФ // Юрислингвистика. 2020. № 15 (26). С. 13-16.

11. Черненко Т.Г., Масалитина И.В. Некоторые вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1 (34). С. 79-85.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/115777>