

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/116525>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА КАК ВИД ПРИВИЛЕГИРОВАННОГО УБИЙСТВА 7

2. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ЭЛЕМЕНТОВ И ПРИЗНАКОВ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА В ПРОЦЕССЕ КВАЛИФИКАЦИИ 12

2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 12

2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 19

3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА 23

3.1. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.106 УК РФ, ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 23

3.2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОУЧАСТИЯ В ДЕТОУБИЙСТВЕ 26

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 30

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 32

3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

3.1. Отграничение преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, от смежных составов преступления

Убийство матерью новорожденного ребенка необходимо отграничивать в первую очередь от иных разновидностей убийства. Верное определение критериев разграничения смежных составов преступлений имеет значение не только для квалификации, но и для оценки общественной опасности содеянного, для назначения адекватной ему меры наказания, а также устранения условий, которые способствовали совершению преступления.

Анализ дел по ст.106 УК РФ показывает, что к данному преступлению относят и такие убийства, которые совершены сразу же после рождения ребенка, при этом матерью не предпринимается никаких мер к отделению пуповины и к кормлению ребенка, то есть вся обстановка позволяет сделать вывод о том, что для сохранения жизни новорожденного никаких активных действий не совершается.

Если же мать предприняла меры к тому, чтобы сохранить жизнь новорожденному, а уже затем убила его, содеянное, нельзя, на наш взгляд, квалифицировать по ст.106 УК РФ. Например, Свердловский областной суд расценил как совершенное при отягчающих обстоятельствах убийство 8-дневного ребенка, совершенное Ж. совместно с другими лицами. При убийстве было использовано беспомощное состояние потерпевшего, и в лишении жизни ребенка принимало участие еще два лица. Эти обстоятельства отягчали данное преступление.

Анализируемое преступление следует отграничивать и от причинения смерти по неосторожности, ответственность за совершение которого предусмотрено ст.109 УК РФ. Разграничение указанных криминальных деяний вызывает трудности в ситуации, когда смерть причиняется новорожденному спустя незначительный промежуток времени после родов или непосредственно в процессе родов. При этом может возникнуть психотравмирующая ситуация, вызванная как родами, так и иными жизненными обстоятельствами, также у матери может наличествовать и психическое расстройство. Вряд ли можно согласиться с позицией А.Н.Попова, который считает, что в случае неосторожного причинения смерти матерью новорожденному ребенку ответственность может быть исключена. Законодатель, описывая в диспозиции ст.106 УК РФ смягчающие обстоятельства, дифференцирует ответственность за убийство, а не за любые другие случаи причинения смерти. Поэтому причинение смерти новорожденному хотя и в

условиях сложившейся психотравмирующей ситуации или матерью ограниченно вменяемой, но при отсутствии умысла на причинение смерти не исключает ее ответственности по ст.109 УК РФ.

Современная правоприменительная практика очень часто встречается с ситуациями подкидывания новорожденных детей. В большинстве подобных случаев они погибают либо создается реальная угроза их жизни. Здесь возникает коллизия между составами преступлений, предусмотренных ст.106 УК РФ и ст.125 УК РФ, предусматривающей ответственность за оставление в опасности.

У этих криминальных деяний много точек соприкосновения. Во-первых, это умышленные преступления. Во-вторых, объективная часть этих преступлений может включать в том числе и бездействие. В-третьих, оба криминальных деяния предполагают особое отношение к жертве. Исходя из этого, разграничить указанные составы непросто, тем более что для вменения ст.125 УК РФ необходимо также установить и доказать, что потерпевший находился в опасном для жизни и здоровья состоянии.

У этих видов преступлений много общего. Они оба совершаются умышленно. У них может совпадать объективная сторона – бездействие. Оба преступления предполагают особое отношение к потерпевшему. В этих случаях названная проблема встает в полный рост. Тем более что для квалификации по ст.125 УК РФ необходимо установить и доказать, что потерпевший находился в опасном для жизни и здоровья состоянии. Например, женщина, приехав с новорожденным ребенком на станцию, сошла с поезда и положила его в 30 метрах от железнодорожных путей в кустарнике, вблизи проходящей тропы, а сама ушла к родителям, проживающим в деревне. В результате ребенок погиб. Что это – убийство или оставление в опасности? А может быть, и то, и другое? Или неосторожное причинение смерти?

Ответы на эти вопросы необходимо дать, анализируя субъективную сторону содеянного. При оставлении в опасности преступление совершается с умыслом отделаться от ребенка, а не с умыслом лишить его жизни. Преступник желает, чтобы о малыше заботился кто-либо другой. При убийстве же наличествует умысел (форма при этом не имеет значения) на причинение ребенку смерти.

И.И.Горелик в свое время правильно отмечал, что «о направленности умысла виновного судят преимущественно по тому, куда, в какое время, в какое место и в каком состоянии ребенок был подкинут и, следовательно, какова вероятность его спасения и насколько быстро после оставления он мог быть подобран» .

Ряд проблем на практике возникает также в связи с наличием в действиях женщины, убившей новорожденного ребенка, признаков более тяжкого - квалифицированного убийства. Меняют ли они квалификацию?

Так, например, на практике вполне возможны ситуации, когда убийство матерью новорожденного ребенка совершается общественно опасным способом или с некоторыми элементами особой жестокости (например, путем причинения младенцу многочисленных телесных повреждений). Представляется, что в этом случае при оценке содеянного следует руководствоваться разъяснениями, сформулированными Пленумом Верховного Суда РФ для следующего состава, предусмотренного ст.107 УК РФ: «По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных пп. «а», «г», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны» (п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»).

3.2. Проблемы квалификации соучастия в детоубийстве

Исходя из диспозиции ст.106 УК РФ, позиция законодателя заключается в том, что кроме матери, никто иной не может быть исполнителем детоубийства. Однако мать не всегда совершает убийство одна, в силу своего физического и психического состояния. Возможны, например, соисполнительство, организация этого убийства или подстрекательство к нему, а также пособничество в нем. В данном случае имеет место соучастие в преступлении со специальным субъектом.

В ч.4 ст.34 УК РФ сказано: «Лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника». В связи с данным правилом квалификации Н.Иванов предлагает квалифицировать действия иных лиц, принимавших непосредственное участие в причинении смерти или способствовавших совершению данного преступления в качестве организатора, пособника или

явившегося подстрекателем по ст.106 УК РФ через ст.33 УК РФ .

По нашему мнению, согласиться с подобной квалификацией нельзя. Снисхождение закона, предусмотренное ст.106 УК РФ, не может распространяться на иных лиц, поскольку они не относятся к особенностям состояния организма матери во время или после родов. Именно характеристика состояния матери новорожденного, присущего только исполнительнице данного преступления, расценивается как смягчающее и влечет выделение в отдельную норму данного убийства как привилегированного, за которое следует меньшее наказание. Следовательно, смягчить положение иных лиц, принимавших участие или содействовавших убийству новорожденного, невозможно.

Е.Б.Кургузкина в этой связи предлагает при убийстве новорожденного ребенка в соучастии с другими лицами квалифицировать действия последних как простое или квалифицированное убийство . Мы же, как и большинство ученых , полагаем, что действия иных лиц в зависимости от роли в детоубийстве должны квалифицироваться по ст.33 и п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Следует рассмотреть и еще одну возможную на практике ситуацию: в силу физического состояния или по другим причинам женщина не может убить новорожденного ребенка сама и просит об этом близких (это происходит чаще всего, но и другие люди тоже возможны). Вопрос о квалификации действий этих лиц в данном случае должен решаться однозначно – как исполнителей убийства малолетнего, по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Сложнее с квалификацией действий матери: какой должна быть она?

В науке предложены разные варианты решения данной проблемы, начиная от вменения женщине посредственного исполнения и квалификации по ст.106 УК РФ , или вменения ей соучастия в этом преступлении – по ст.33 и

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ)//Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 7 апреля 2020 г.)//Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.
3. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в редакции от 24 апреля 2020 г.)//Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст.6724.
4. Медицинские критерии рождения (утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н) (в редакции от 13 сентября 2019 г.) // Российская газета. 2012. 23 марта. № 64.

II. Литература

1. Бородин С.В. Преступления против жизни/С.В.Бородин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 467 с.
2. Векленко С.В.. Предумышленное убийство в уголовном праве России/С.В.Векленко, А.Б.Фалько. – Омск: Омский ин-т МВД РФ, 2007. – 172 с.
3. Горелик И.И. Ответственность за поставление в опасность по советскому уголовному праву/И.И.Горелик. – Минск: Высшая школа, 1964 – 192 с.
4. Доронина Е.Б. Уголовно-правовая оценка категории «малолетие» в составе убийства/Е.Б.Доронина//Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. - М.: ЛексЭст, 2010. – С.169 – 175.
5. Дорфман М. Ответственность за убийство вследствие провокации жертвы по уголовному праву Израиля/М.Дорфман. - М.: Юрлитинформ, 2016. – 144 с.
6. Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России/В.И.Зубкова. - М.: НОРМА, 2005. – 256 с.
7. Иванов Н. Соучастие со специальным субъектом/Н.Иванов//Российская юстиция. – 2009. - № 3. – С.50 – 51.
8. Князькова М.Г. Влияние квалифицирующих признаков на дифференциацию уголовной ответственности на примере ст.106 УК РФ/М.Г.Князькова//Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – М.: Проспект, 2010. – С.318 – 322.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников

прокуратуры/Отв.ред.В.В.Малиновский. - М.: Контракт, 2015. - 1126 с.

10. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности/Т.В.Кондрашова. - Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2000. - 400 с.

11. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека/А.И.Коробеев. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 320 с.

12. Копылова К.И. Характеристика субъекта убийства матерью новорожденного ребенка на основании статистических данных/К.И.Копылова//Молодой ученый. - 2020. - № 1. - С.392 - 394.

13. Кругликов Л.Л. Преступления против личности/Л.Л.Кругликов. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2008. - 120 с.

14. Куперина Т.В. Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка/Т.В.Куперина//Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты. - М.: Проспект, 2012. - С.250 - 253.

15. Кургузкина Е.Б. Убийство матерью новорожденного: природа, причины, предупреждение/Е.Б.Кургузкина. - Воронеж: ВИ МВД России, 2009. - 151 с.

16. Лопашенко Н.А. Исследование убийств: закон, доктрина, судебная практика/Н.А.Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2018. - 656 с.

17. Лунева А.В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/А.В.Лунева. - М., 2013. - 26 с.

18. Мурзина Л.И. Квалификация убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии/Л.И.Мурзина//Вестник СГАП. - 2010. - № 3. - С.166 - 168.

19. Мурзина Л.И. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/Л.И.Мурзина. - Саратов, 2010. - 28 с.

20. Петрова С.Е. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ) в аспекте системности уголовного права/С.Е.Петрова//Системность в уголовном праве. - М.: Проспект, 2010. - С.315 - 319.

21. Пикуров Н.И. Уголовно-правовая охрана прав, свобод и законных интересов лиц, находящихся в беспомощном состоянии, от насильственных преступлений/Н.И.Пикуров, И.Р.Шикула. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 211 с.

22. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах/А.Н.Попов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. - 465 с.

23. Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам/А.И.Рарог. - М.: Проспект, 2015. - 232 с.

24. Степанова И.Б. Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы законодательного конструирования состава преступления/И.Б.Степанова//Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. - М.: Проспект, 2010. - С.163 - 166.

25. Тасаков С.Ф. Уголовно-правовые и нравственные аспекты убийства матерью новорожденного ребенка/С.Ф.Тасаков//Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии. - М.: Проспект, 2009. - С.579 - 582.

26. Уголовное право. Особенная часть/Отв.ред.И.Я.Козаченко, Г.П.Новоселов. - М.: НОРМА, 2008. - 720 с.

27. Уголовное право России. Часть Особенная/Отв.ред.Л.Л.Кругликов. - М.: Проспект, 2014. - 816 с.

28. Фролкова О.В. Убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации/О.В.Фролкова//Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. - М.: Проспект, 2010. - С.304 - 307.

29. Щербакова Л.М. Убийство матерью новорожденного ребенка как проявление гендерной асимметрии в уголовном праве России/Л.М.Щербакова//Системность в уголовном праве. - М.: Проспект, 2011. - С.546 - 551.

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

2. Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 марта 2017 г. по делу № 1-269/2017//Портал «Российское правосудие».

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/116525>