

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/118109>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Введение 3

Классификация аргументов 5

Логическая аргументация 7

Индуктивная аргументация 9

Зло и Бог в атеистических аргументах 11

Понятие зла в атеистских аргументах 12

Атеистическая концепция «божественных обязательств» 16

Заключение 19

Список использованной литературы 20

Введение

Многое, что происходит в обычной жизни людей, те катастрофы, с которыми сталкивается мир, всё то многообразие зла, которое существует и знакомо каждому человеку заставляет многих усомниться в том, что Бог есть и он сотворил нашу с Вами историю. Войны, жестокость, природные катаклизмы, разрушающие всё человеческое и природное – всё это и многое другое зло приводит к тому, что люди отказываются от религии и Бога ради тоски и печали по потерянному. Неблагодать Бога, понимаемая как несоответствие неким моральным нормам, часто становится мотивом атеистического выбора. Российский философ А.В. Серегин, определяющий собственную позицию как «аксиологический атеизм», утверждает: Бог санкционирует вообще все мировое страдание, т.е. совершает некоторое антигуманное действие, которое, естественно, и является настоящим моральным злом, причем совершенно беспредельным и грубым. Стоит сказать, что постоянное признание существования зла в мире не всегда приводило к принятию атеизма. Например, Майкл В. Хиксон утверждает, что в античности и раннем средневековье никто не рассматривал зло как угрозу существования Бога, а первый аргумент от зла появляется только в аквиатовой «Сумме теологии». В качестве одного из двух приведенных в «Сумме теологии» возражений против существования Бога встречается следующее: Если бы одна из контрарных противоположностей была бесконечна, то она полностью уничтожила бы другую. Но в имени «Бог» мыслится то, что Он есть бесконечное благо. Если, следовательно, Бог существовал бы, нельзя было бы обнаружить никакого зла. Но в мире обнаруживается зло. Следовательно, Бог не существует. В ответ на это возражение Фома Аквинский приводит мнение Августина: Бог, поскольку Он есть высшее благо, никоим образом не допустил бы, чтобы какое бы то ни было зло существовало в Его творении, если бы Его всемогущество и благодать не были таковы, чтобы извлечь благо даже из злаб . И добавляет к этим словам краткий комментарий: Следовательно, это допущение зла и извлечение из него блага, принадлежит к бесконечной благодати Божией. Ровно через 500 лет анонимный автор сочинения «Jordanus Brunus Redivivus» повторит приведенный Фомой аргумент с намерением продемонстрировать логическую несовместимость существования Бога и существования зла в мире: В мире присутствует зло, и тем не менее Бог существует: можно ли поверить в это? Нет. Необходимо признать упразднение одной из этих вещей с тем, чтобы сохранить существование другой. Если бы в мире была бесконечная благодать, то зла бы не существовало. Однако зло существует.

Приблизительно к этому же времени относится и идея того, что сегодня называют индуктивным аргументом от зла. Его зачаток можно усмотреть в «Диалогах о естественной религии», написанных Дэвидом Юмом. Один из участников диалога, Филон, обсуждая характер причины мироздания, утверждает меньшую вероятность того, что мир вызван к существованию абсолютно благой причиной, чем причиной нейтральной из-за того, что в мире смешаны добро и зло.

В связи с этим обстоятельством возникает вопрос: почему аргумент, казавшийся прежде заведомо слабым, приобретает новую силу и становится убедительным для многих умов? Как я понимаю, частичным

объяснением этого является специфическое понимание как природы самого зла, так и тех обязательств, которые Бог имеет по отношению к своему творению.

Зло происходит в нашем мире каждый день, и многие отказываются от веры, по причине этого данная тема является актуальной для нас. Социальная значимость обусловлена тем, что люди до сих пор ищут ответ на главный вопрос «Существует ли Бог?». Проблема, поднимаемая нами сегодня – проблема зла и атеизма как связанных друг с другом понятия. Цель данной статьи – показать особенности атеистического понимания зла и обязательств Бога по отношению к своему творению. Задачей на сегодня будет рассмотрение различных точек зрения в разные временные промежутки касательно нашей темы и анализ полученных данных.

Классификация аргументов

Атеистические аргументы от зла против существования Бога это огромная группа аргументов, в которых, опираясь на факт присутствия зла в мире, делается вывод о том, что не существует всеведущего Бога, сотворившего наш мир и заботящегося о нем.

С формальной точки зрения эти аргументы принято делить на концептуальные (логические), в которых утверждается несовместимость понятия о благодати Бога с наличием зла в мире, и индуктивные (вероятностные), в которых утверждается маловероятность существования Бога ввиду наличия в мире зла. С материальной стороны, эти аргументы различаются в зависимости от того, зло какого типа, по мнению их сторонников, опровергает существование Бога. Здесь выделяются глобальные и локальные версии аргументов. Первые фокусируют внимание, прежде всего, на масштабе или особенностях распределения зла в мире, в то время как вторые ставят во главу угла специфический характер отдельных событий, который, по мнению сторонников этих аргументов, делает существование благого Бога маловероятным. В качестве отдельных событий, важных для построения аргументов от зла, могут выступать кажущиеся бессмысленными страдания живых существ, в том числе человека. Чтобы лучше понять о чем речь, стоит вспомнить новостные ленты, и когда в них рассказывают о жестоком убийстве маленькой девочки, совершенное после насилия над ней, или мучительная гибель бельчонка в лесном пожаре, или отдельные исторические события (например, холокост).

В случае глобальных версий аргументов от зла обращается внимание на то, что фактический масштаб зла намного больше того, который, возможно, был бы необходим для достижения Богом неких превосходящих это зло благих целей в отношении своего творения. В частности, иногда указывается на то, что в природных катаклизмах погибают совершенно случайные люди, или на то, что от болезней большинство людей страдают незаслуженно.

В качестве основного примера логического аргумента от зла будет использован аргумент Джона Л. Мэки, который является классическим, а в качестве примера индуктивного аргумента – наиболее известный вариант этого аргумента, разработанный Уильямом Л. Роу. При этом мы попробуем разобраться в схожести этих аргументов, несмотря на их формальные отличия. И стоит начать с того, что оба аргумента рождаются из схожего понимания «природы» зла и обязательств Бога по отношению к своему творению.

1. Серегин А.В. Об аксиологическом атеизме // Своеволие философии: собрание философских эссе / Сост. и отв. ред. О.П. Зубец. М.: Издательский Дом ЯСК, 2019. С. 420–433.
2. Фома Аквинский. Сумма теологии. Ч. I. Вопросы 1–64 / Пер. с лат. А.В. Апполонов. М.: Издатель Савин С.А., 2006. 817 с.
3. Юм Д. Диалоги о естественной религии / Пер. с англ. С.И. Церетели // Юм Д. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 379–482.
4. Calder T. The Concept of Evil // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2018 Edition) /Ed. by N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/concept-evil/> (дата обращения: 21.05.2020).
5. Oppy G. Logical Arguments from Evil and Free-Will Defences // The Cambridge Companion to the Problem of Evil / Ed. by C. Meister and P.K. Moser. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 45–64

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/118109>