

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/124976>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

Содержание.....	3
Введение.....	3
Глава 1 Участие Софьи Алексеевны в событиях 1689 года	7
1.1 Краткое описание стрелецкого восстания 1689 года	7
1.2 Роль Софьи Алексеевны	11
Глава 2 Жизнь царевны в монастыре	17
Заключение	24
Список использованных источников и литературы	26

Введение

Актуальность темы.

15 мая 1682 г. Москва оказалась во власти взбунтовавшихся стрельцов. Результатом восстания было то, что на престоле помимо Петра I обосновался также Иван V, а их соправительницей стала царевна Софья.

Следующим этапом столичной «замятни» стало выступление в защиту «старой веры», участниками которого были также посадские люди и пришлые «расколоучители». На этом этапе имели место написание и подача челобитных, а также диспут между церковными иерархами и «расколоучителями», состоявшийся в Кремле 5 июля.

Все эти события нельзя отнести к числу неизученных страниц отечественной истории. Но по ряду моментов среди исследователей нет единства. В данной статье будут рассмотрены наиболее дискуссионные вопросы: социокультурные факторы движения – ментальные (идейно-эмоциональные и социально-психологические) и структурные (организационные); хронология выступления в защиту «старой веры».

Часто главными факторами социального протеста являются явления и процессы, объединяемые понятием «гнет (угнетение)». У основной части этих явлений и процессов социально-экономическая природа. Но понятие «гнет» включает в себя и психологический момент – негативную оценку тех или иных общественных феноменов. Соответственно, чтобы выяснить, почему данное выступление возникло именно здесь и в это время, почему оно приняло именно такие формы, необходимо выявить и другие факторы – те, что коренятся в психике человека, его родной культуре, его социальных связях, ролях и т. п.

Если с таким прицелом проанализировать научные работы, в которых история стрельцовских бунтов рассматривается последовательно и целиком, то всех исследователей можно поделить на пять групп. Ученых первой группы роднит уверенность, что все или подавляющее большинство столичных стрельцов были тайными «раскольниками» («староверами»), а главным фактором «замятни» 1682 г. на всем ее протяжении объявляется желание служилых людей устранить социальную несправедливость – упразднить «никонианство» (Н. Г. Устрялов) и даже основать «раскольническую демократию». При этом главным заводчиком и вождем выступления в защиту «старой веры» называется князь И. А. Хованский, которому лишь помогали «расколоучители» во главе с Никитой Пустосвятом. Например, по словам Н. М. Никольского, для князя «московские прения о вере должны были послужить предлогом к революции по всему Московскому государству. Орудием революции должны были быть стрельцы: они должны были... перебить царей, Софью, патриарха и власти» .

Для исследователей второй группы характерен взгляд, что московские стрельцы (все или большей частью) были «никонианами», пусть и не очень твердыми в своей вере. Их мятеж 15 –17 мая в целом предстает самостоятельной борьбой за корпоративные и/или общенародные (государственные) интересы, а вот выступление в защиту «старой веры» выглядит некой уступкой: стрельцы-де поддались агитации со стороны «раскольников».

С точки зрения В. И. Буганова, мятеж 15 мая был отчасти подготовлен и спровоцирован сторонниками царевны Софьи (включая И. А. Хованского), боровшимися против Нарышкиных. Историк уверен, что агитация «раскольников» была успешной, в частности, из-за того, что стрельцы делились на сторонников и противников «никонианства» примерно поровну .

Все указанные авторы вдохновителем и главой «раскольников» в мае – июле 1682 г. считают расстриженного попа Никиту Добрынина (Пустосвята). Однако есть и другие мнения. П. С. Смирнов полагает, что Никита делил власть с «отцом» Сергием (в миру – Семеном Крашенинниковым). При этом историк сообщает, что у челобитья в защиту «старой веры» была предыстория, имеющая отношение к знаменитому протопопу Аввакуму и его единомышленнику «отцу» Досифею

По мнению Н. И. Павленко, указанным выступлением руководил Никита Пустосвят .

Согласно С. М. Соловьеву, на защиту «старой веры» стрельцов и посадских людей столицы вели пришлые «расколоучители» – сначала Сергей, а потом Никита, креатура И. А. Хованского .

Все указанные авторы солидарны в том, что восстание 15–17 мая подготовили и спровоцировали царевна Софья и ее окружение (прежде всего, Милославские и Хованские). Но С. К. Богоявленский тайным вдохновителем восстания называет лишь И. А. Хованского. По мнению исследователя, князь был и главным организатором последующего «раскольников» мятежа».

К следующей группе относятся авторы, которые утверждают, что в ходе всей «замятни» московские стрельцы, сами того не зная, были ведомыми, ибо их майский мятеж являлся частью придворной интриги, а на защиту «старой веры» их толкнули сторонние «раскольники».

В. Г. Карцов: майский мятеж – это следствие провокации царевны Софьи и «милославцев» (к ним причисляется И. А. Хованский). Но при этом историк считает, что выступлением в защиту «старой веры» поначалу руководил Сергей, а потом Никита .

Наконец, имеются исследователи, которые видят стрельцов инициативными и самостоятельными и 15–17 мая, и позднее – несмотря на то, что стрельцы причисляются к «никонианам», хотя и не слишком убежденным. Например, И. Н. Харламов не усматривает «староверческой инициативы» в деле организации челобитья с целью выяснения «истинной» веры.

Историография исследования.

Исследованием времени правления царевны Софьи, ее личности занимались огромное количество авторов. Линдси Хьюз, профессор Лондонского университета, в своей книге «Царевна Софья» на основании широкого круга источников истории описывает те политические обстоятельства, отношения государства и церкви того времени, политику на международном уровне, движения в обществе и культуры и быт того времени, преобразования в государства накануне нового времени. В этой книге царевна Софья описывается автором как незаурядная, интересная личность и деятель государства.

А. П. Лавров в своей работе «Регентство царевны Софьи Алексеевны» рассматривает политический и правовой вопрос регентства царевны, анализирует «Акт об избрании на Российский престол Петра I и о совместном правлении с царевною Софьей Алексеевной».

Целью данной работы является рассмотрение событий 1689 года и падения царевны Софьи.

Задачи:

- описать стрелецкое восстание 1689 года;
- рассмотреть роль в этом восстании царевны Софьи;
- описать жизнь царевны в монастыре.

Работа включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы.

Практическую значимость можно выразить через школьные классные часы, научные студенческие конференции, публикации в сборниках.

Глава 1 Участие Софьи Алексеевны в событиях 1689 года

1.1 Краткое описание стрелецкого восстания 1689 года

Эпоха, которая предшествовала правлению Петра I, являлась сложным временем, государство не всегда могло разрешать возникающие сложности законными способами. В итоге начинала действовать так называемая «инициатива снизу», которая обычно давала итоги, противоположные ожиданиям. Ярким примером тому является стрелецкое восстание 1682 года.

Истинные причины стрелецкого бунта заключались в ухудшении положения беднейших слоев населения Руси после поражения восстания Степана Разина и полной отмены права крестьян переходить в пострадавших были и стрельцы. Они когда-то были привилегированным регулярным войском. Царь Федор Алексеевич, старший из выживших сыновей Алексея Михайловича, являлся поклонником традиций Запада, вводи в армии «полки нового строя», поэтому важность стрельцов стала падать

достаточно резко. Одновременно с этим, Федор был достаточно болезненным человеком, слабой воли. Это привело к тому, что центральная власть постепенно стала ослабевать, казна опустошалась, повсеместно были многочисленные злоупотребления, в том числе и в рядах командиров стрельцов.

К реальным причинам стрелецкого восстания можно отнести отсутствие у Федора сыновей при наличии двух братьев – отсутствие наследника всегда инициировало на Руси напряженность в обществе. Братья боролись за влияние при дворе двух кланов - Нарышкиных и Милославских, бывших родственниками двух братьев Федора по матерям (Иван – сын Марии Милославской, Петр – Натальи Нарышкиной). Каждая группа изъявляла желание править от имени своего малолетнего родственника (на момент смерти Федора Ивану было 16, а Петру 10 лет).

Духовное главенство хотели себе вернуть и представители старообрядческой церкви.

И стрельцы не представляли себе, как можно решить свой вопрос

Список использованных источников и литературы

- 1) Баталов Л. А. Московский Новодевичий монастырь. К 500-летию основания. – М., 2012
- 2) Богданов А.П. Памятники общественно-политической мысли в России XVII века. Литературные панегирики. М., 1983.
- 3) Богданов А. Царевна Софья и Петр. – М., Terra Historica, 2008 год,
- 4) Буганов В. И. Московские восстания конца XVII века. – М., 1969
- 5) Гиляров-Платонов Н. П. Из пережитого. Автобиографические воспоминания. Т. 1-2. Санкт-Петербург, 2009.
- 6) Гумилёв Л.Н. От Руси до России. М., 2003.
- 7) Забелин И.Е. Домашняя жизнь российских монархов. М., 2008
- 8) Карцов В. Г.Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России. – Калинин, 1971. – Ч. 1.
- 9) Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. М., 2004.
- 10) Лавров А.С. Записки о Московии де ла Невилля // Вестник Ленинградского университета. Серия2. История, язык, литература. 1986. No 4.
- 11) Лавров А. П. Регентство царевны Софьи Алексеевны// http://romanovy.rhga.ru/upload/iblock/b40/33_Lavrov%20regentstvo%20Sofyi.pdf (дата обращения 22.09.2020)
- 12) Ляпин Д.А. Ритуалы власти: очерки социально-политической истории России раннего Нового времени. - М., 2014.
- 13) Наумов В. Царевна Софья. М., 2015
- 14) Никольский Н. М.История русской церкви. – М.,1983
- 15) Павленко Н. И.Церковь и старообрядчество во второй половине XVII в. // История СССР: Первая серия. – М., 1967. – Т. 3
- 16) Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. СПб., 2000
- 17) Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1962.
- 18) Соловьев С. М. Соч.: В 18 кн. – М., 1991
- 19) Хьюз Л. Царевна Софья. – СПб.: ООО «Гранд», 2001. — 416 с,

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/124976>