

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/125458>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовный процесс

Введение 3

Глава 1. Правовые основы заключений и показаний эксперта в уголовном процессе 5

1.1. Судебно-экспертная деятельность и заключение эксперта 5

1.2. Права и обязанности экспертов 10

Глава 2. Особенность заключения эксперта как вида доказательства: теоретические и практические аспекты 15

2.1. Заключение специалиста и заключение эксперта как виды доказательств 15

2.2. Практические аспекты заключения эксперта в системе доказательств на примере оценки тяжести вреда здоровью 23

Заключение 30

Библиографический список 32

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что судебная экспертиза является одним из эффективных средств установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также способом защиты прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс. Назначение и производство судебной экспертизы рассматривается как приоритетное следственное действие, проводимое в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении наряду с осмотром места происшествия, освидетельствованием и другими. В последние годы наблюдается значительный рост производства судебных экспертиз в уголовном процессе, что обусловлено возрастающими требованиями к повышению качества производства по уголовным делам, усилением гарантий прав и свобод граждан, а также развитием демократических основ государственной и общественной жизни.

Несмотря на то что в настоящее время органы уголовного преследования и суд все чаще обращаются за помощью к эксперту, и в теории, и в практике судебно-экспертной деятельности остается множество дискуссионных вопросов.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с заключением и показанием эксперта.

Предметом работы являются нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие заключения и показания эксперта.

Целью настоящей работы является изучение заключения и показания эксперта, как вид доказательства.

Задачами работы ставится:

- Рассмотреть судебно-экспертную деятельность и заключение эксперта;
- Исследовать права и обязанности экспертов;
- Проанализировать заключение специалиста и заключение эксперта как виды доказательств;
- Изучить практические аспекты заключения эксперта в системе доказательств на примере оценки тяжести вреда здоровью.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Правовые основы заключений и показаний эксперта в уголовном процессе

1.1. Судебно-экспертная деятельность и заключение эксперта

Судебно-экспертная деятельность включает комплекс действий по назначению, производству судебной

экспертизы и оценке экспертного заключения, в которую вовлечены многие участники уголовного судопроизводства, наделенные определенными правами и обязанностями. Как известно, судебный эксперт приобретает статус субъекта деятельности после назначения экспертизы и вынесения лицом или органом, назначившим экспертизу, соответствующего постановления. При этом неважно, является ли эксперт сотрудником экспертного учреждения или работает в другом учреждении, но назначен в установленном законом порядке экспертом при расследовании конкретного уголовного дела. Другими словами, экспертом может выступать любое лицо, которому поручено производство судебной экспертизы.

Сущность уголовно-процессуального статуса эксперта заключается в совокупности не только его прав и обязанностей, но и гарантий их осуществления, а также ответственности за невыполнение своих обязанностей.

В настоящее время в отношении одной группы специалистов следователи и суды не всегда правильно определяют категорию судебного эксперта, что влечет негативные последствия как для признания допустимым доказательством заключения эксперта, так и для всего следствия в целом. Речь идет о специалистах, работающих в Следственном комитете РФ. В 2011 году в соответствии с п. п. 7, 12, 14 Положения о Следственном комитете Российской Федерации в Следственном комитете РФ приступили к службе первые сотрудники, замещающие экспертные должности. Сразу же многие следователи СК РФ и судьи отнесли их к категории экспертов, работающих в государственном экспертном учреждении. Однако, согласно ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». В соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» Следственный комитет России не относится к органам исполнительной власти, а значит, не может создавать государственные судебно-экспертные учреждения. В соответствии с п. 12 Положения о Следственном комитете Российской Федерации в систему Следственного комитета РФ входят экспертные подразделения. Экспертные учреждения в структуре Следственного комитета РФ отсутствуют. Таким образом, эксперты СК России относятся к экспертам, не работающим в экспертных учреждениях. На них не распространяются требования, предъявляемые к государственным или негосударственным экспертам. Постановление о назначении судебной экспертизы должно выноситься с указанием фамилии, имени, отчества эксперта, следователь вручает постановление заявленному эксперту лично, разъясняет ему его права, обязанности и предупреждает об ответственности. Эксперт расписывается об этом в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Тем не менее некорректное отнесение их к категории государственных экспертов до сих пор встречается на практике. Например, в Апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации по делу N 58-АПУ15-37 говорится следующее: «Из материалов уголовного дела следует, что экспертиза проводилась экспертом экспертно-криминалистического отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю, то есть экспертом государственного судебно-экспертного учреждения. Таким образом, заключение эксперта С. составлено с нарушением положения закона, регулирующего порядок проведения экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях. В связи с этим указанное заключение эксперта является недопустимым доказательством, подлежащим исключению из приговора». Как мы видим, судом к заключению эксперта предъявляются требования, основанные на ошибочном отнесении его к категории государственного эксперта, которым он не является. Нет оснований оспаривать излагаемые различными авторами взгляды на процессуальный статус судебного эксперта, все они в достаточной степени аргументированны и убедительны. Можно только отметить, что, как правило, полномочия эксперта анализируются с точки зрения либо его прав, либо обязанностей. Если попытаться суммировать высказанные многочисленными предложениями по совершенствованию статуса эксперта, то можно утверждать, что его процессуальный статус неразрывно связан с профессиональным, образуя целый комплекс. При этом отдельные процедурные нюансы могут быть детализированы в ведомственных подзаконных нормативных правовых актах.

Для осуществления судебно-экспертной деятельности весьма неоднозначен и одновременно важен вопрос о статусе иных субъектов экспертного исследования. Прежде всего речь идет о присутствии при

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета, N 249, 22.12.2001.
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, N 23, ст. 2291.
4. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета, N 186, 20.08.2010.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2011.
6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.03.2014 N 58-АПУ14-13 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 6. С. 151.
8. Брусицин Л.В. О стадии возбуждения уголовного дела // Российский журнал правовых исследований. 2015. N 5. С. 159 - 160.
9. Глазунова И.В. Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам: Дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2009.
10. Давлетов А.А. Обязанность суда удовлетворять ходатайство стороны защиты о привлечении специалиста как условие обеспечения состязательности в уголовном судопроизводстве // Администратор суда. 2018. N 3. С. 28 - 31.
11. Ефремов И.А. О выборе судебного эксперта и (или) судебной экспертной организации // Законодательство и экономика. 2009. N 10. С. 15 - 19.
12. Ершова Г.В., Парфенов Ю.А., Парфенов С.А. Заключение эксперта в системе доказательств оценки тяжести вреда здоровью // Российская юстиция. 2019. N 10. С. 32.
13. Жоголева Е.В., Прошляков А.Д. «Новое» новое обстоятельство возобновления производства по уголовному делу // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Сборник научных статей IV Междунар. науч.-практ. конф. Курск, 2015. С. 57.
14. Зорин Л.В. Процессуальные права и обязанности эксперта при назначении экспертизы в судебном разбирательстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. N 19. С. 21 - 25.
15. Иванова Т.В., Карпинский В.В. Ситуационный подход при оценке заключения эксперта // Современное состояние и развитие новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: Материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 2003. С. 166 - 170.
16. Камчатов К.В., Буланова О.В. «Активный» и «пассивный» срок как разновидности разумного срока уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2019. N 6. С. 37 - 39.
17. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Ю.Г. Корухов и др.; отв. ред. В.Ф. Орлова. М.: Норма, 2004. С. 48.
18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 82.
19. Кувалдина Ю.В., Лазарева В.А. Сокращенное дознание: соответствует ли процедура назначению уголовного судопроизводства? // Вестник Самарского государственного университета. 2014. N 11-1. С. 60.
20. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011. С. 298.
21. Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2019. N 4. С. 111.
22. Лазарева В.А. Сокращенное дознание и вопросы доказательственного права // Вестник Самарского государственного университета. 2015. N 1. С. 39.
23. Надоненко О.Н. Проблемы установления категории судебного эксперта // Российский следователь. 2019. N 5. С. 20.
24. Пашинский В.В. Оценка достоверности заключения эксперта // Судебная экспертиза. 2009. N 1. С. 5 - 9.
25. Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. 2008. N 7. С. 38 - 39.
26. Сапожников С.А., Бармина О.Н. Институт истребования доказательств в арбитражном и гражданском

процессе: простые правила, а практика разная // Российская юстиция. 2019. N 6. С. 29 - 32.;  
27. Ушаков А.Ю., Сидоров В.В. О появлении и развитии в уголовном судопроизводстве фигуры специалиста  
// Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. N 1. С. 86;

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/125458>