

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/125559>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Государственное и муниципальное управление (ГМУ)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1 Сущность политической модернизации и ее цели 4

2 Направления и механизмы политической модернизации 5

3 Политическая модернизация на примере пореформенной России (после 1861 года) 10

Заключение 15

Список используемой литературы 16

Как отмечают представители консервативного направления Дж. Нельсон, Х. Линц, С. Хантингтон, основной источник политической модернизации – это конфликт между высоким уровнем мобильности населения, его включенностью в политическую жизнь, и институционализацией. Но то, что общество не готово к управлению, инициирует то, что ожидания людей от включения их в политику не оправданы. Режим правления, как результат, дестабилизируется. Поэтому С. Хантингтон считает, что такой процесс вызывает «не политическое развитие, а политический упадок»

Социалистические теории модернизации говорят о переходе от низших ступеней развития общества к современному индустриально развитому социалистическому социуму.

Здесь огромную роль сыграла теория К. Маркса. Марксизм далеко не сразу занял место официальной религии, проповедовавшей власть и вступившей на путь борьбы с религиозными культами. Можно утверждать, что несмотря даже на кризис «государственной церкви», вряд ли марксизм стал бы столь популярен без двух обстоятельств: во-первых, активной поддержки советской государственной машины, во-вторых, общественных настроений, упований на «новый чудный мир». Ведь потребность в вере у русского народа была высокой. Вызывает интерес проблема столь быстрого по историческим меркам перехода от традиционного сознания к модернистскому. В этом контексте события революции 1917 г., раскола общества и Гражданской войны изменили полярность символов и значений, изменили общественное сознание, особенно у молодого поколения, которое стало воспитываться в атеистическом духе. Лозунг «Кто был ничем, тот станет всем!» очень показателен. Возникают организации, подобные Союзу воинствующих безбожников.

Материалистическая диалектика определяла ход истории. Согласно историческому материализму, движущая сила истории проявляется в борьбе классов. Существование же последних связано с конкретными периодами производственного развития. Они находятся в конфликте с приоритетными отношениями производства. В итоге нарастает противоречие между разными классами, прежде всего – между господствующими эксплуататорами и эксплуатируемыми трудящимися. Борьба между классами инициирует революционное изменение этапов общественного развития (общественно-экономических формаций). К. Маркс глубоко проанализировал капиталистический социум в своей работе «Капитал», где автор говорит о том, что капиталисты недоплачивают рабочему классу за труд, тем самым отчуждая в свою пользу прибавочную стоимость.

Социалистическая модель модернизации в свое время оказалась привлекательной для многих лидеров национально-освободительного движения. Д. Аптер это обосновывает следующим образом: «Большинство лидеров развивающихся стран декларируют свою приверженность социализму. Эта идеология позволяет им отвергнуть преобладающую иерархию власти и влияния, которая обычно связана с традиционализмом и колониализмом. В этом смысле социализм имеет особое значение для новых наций. Он становится этикой для системы политической дисциплины»

Рассмотрим как пример социалистической идеи – современный боливарианизм. Его многие авторы определяют как социалистическое учение, столь привлекательное для огромных масс бедняков Латинской Америки. Действительно, социализм — недаром боливарианизм также называют боливарианским социализмом — лежит в основе социально-экономической концепции боливарианцев, которая

предусматривает построение «справедливого» общества, где природные ресурсы будут в руках у государства, которое станет направлять их на социальные нужды, а богатых вынудят делиться частью своего дохода с бедными. Анализ речей президента Боливарианской республики Венесуэла Уго Чавеса показывает активное использование эпитета «социалистическая» в отношении Венесуэлы.

При этом само название «боливарианизм» является отсылкой к Симону Боливару. Он упоминается в преамбуле и ст.1 Конституции Венесуэлы 1999 г. Причем не просто упоминается — ст.1 прямо указывает, что ценности Боливарианской Республики Венесуэлы — это ценности учения Симона Боливара, Освободителя.

Такое поклонение национальным героям странно для социалистов, которые идут под лозунгом «мы новый мир построим».

Социализм (во всяком случае, в его традиционном марксистско-ленинистском варианте) отрицает прошлое, даже современный евросоциализм, признавая важность национального вопроса, не выводит его на первый план в своих программах. Боливарианизм же ищет в прошлом ответы на вопросы настоящего. Исходя из вышесказанного понятно, что назвать боливарианизм социалистическим течением в чистом виде крайне сложно — он имеет очень много элементов, делающих его националистической идеологией. И здесь возникает вопрос: что важнее в концепции боливарианцев — социалистические или националистические идеи? Национализм ли это, воспринявший идеи социалистов, или, напротив, социализм, переродившийся в местных условиях?

Раньше националисты разных стран не могли договориться, слишком велик был массив противоречий между ними. Националисты-боливарианцы между собой договариваться способны — не влияние ли это социалистического интернационализма?

Иными словами, национализм боливарианцев имеет два уровня, выделяя две общности: узкую (венесуэльскую или иную национальную) и широкую (латиноамериканскую), причем боливарианцы разных стран (для упрощения назовем так и сторонников Моралеса в Боливии, и сторонников Корреа в Эквадоре) способны поступаться интересами узкой группы во имя нужд группы широкой. Наблюдается интереснейший сплав национализма и интернационализма, который при благоприятных условиях может привести к формированию в странах ALBA нового гражданского суперэтноса аналогично тому, как основу американского этноса заложил возникший в результате Войны за Независимость новый гражданский суперэтнос, объединивший весьма пестрые по национальному составу колонии.

Подводя итог всему сказанному выше, можно дать следующее определение боливарианизма — это социально-политическое течение Латинской Америки, основанное на синтезе националистических и социалистических идей, где националистические идеи лежат в основе политической концепции, а социалистические — социально-экономической концепции. В качестве основной долгосрочной задачи боливарианизма выступает создание единого центра силы на основе испаноговорящих государств Латинской Америки на основе принципов «свободы, равенства, правосудия и международного мира».

Механизмы политической модернизации

Наиболее часто используемый механизм политической модернизации – заимствование (копирование, имитация) образцов. Обычно выделяют два типа имитации:

- имитация алгоритма, когда копируется механизм какого-либо процесса, включая его содержание или функциональную нагрузку (например, процесса взаимодействия трех ветвей власти)
- имитация результата или формы, другими словами, «симуляция» (например, провозглашение свободных и соревновательных выборов как принцип, то есть *de jure*, при их несвободном и несоревновательном характере *de facto* или создание трех ветвей власти без фактической реализации принципа разделения властей).

При этом, как отмечают некоторые ведущие политологи, например, М. В. Ильин, наилучшие результаты с точки зрения решения задач модернизации дает имитация алгоритмов.

Имитация осуществляется не в пустом пространстве, а в конкретно-историческом и социокультурном контексте той или иной страны под влиянием национальных традиций. Более того, имитационные институты и практики не только изменяются под влиянием традиций, но и перерабатываются под эти традиции. В целом происходит взаимовлияние традиций и заимствований и их изменение в ходе этого процесса.

Список используемой литературы

- 1) Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. 1990. № 9

- 2) Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., 1968.
- 3) Леонтович В.В. История либерализма в России, 1762–1914. М., 1995
- 4) Мартиросян Г.А. Политология: Курс лекций. – Рязань: РГРТУ, 2019
- 5) Миронов Б. Н. Социальная история России. Т. 1. СПб., 1999. М., 2009.
- 6) Основы политологии. Курс лекций / Под ред. В.П. Пугачева. М., 1992.
- 7) Сиземская И.Н. — Модернизационные проекты и практики в историческом опыте России // Философская мысль. – 2016. – № 7. – С. 69 - 88. DOI: 10.7256/2409-8728.2016.7.19602 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19602 (дата обращения 05.10.2020)
- 8) Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. – М., 2001.
- 9) Чавес У. Строки размышлений Чавеса - Las líneas de Chavez /Уго Рафаэль Чавес Фриас. — М., 2010
- 10) Шаран П. Сравнительная политология. – М., 1992.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/125559>