

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/126412>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Государственное и муниципальное управление (ГМУ)

Введение 3

1. Правовое регулирование уголовной ответственности государственных муниципальных служащих 5

1.1. Общие положения об ответственности государственных муниципальных служащих 5

1.2. Уголовная ответственность государственных муниципальных служащих 10

2. Актуальные вопросы уголовной ответственности государственных муниципальных служащих 14

2.1. Ответственность государственных муниципальных служащих за коррупционные преступления 14

2.2. Уголовная ответственность государственных муниципальных служащих за незаконное участие в предпринимательской деятельности 16

Заключение 27

Библиографический список 29

Введение

К сожалению, государственное управление пока изобилует нарушением действующего законодательства, а его субъекты часто превышают полномочия и игнорируют обязанности, возложенные на них. Объектом данной работы являются отношения, возникающие в связи с уголовной ответственностью государственных гражданских служащих.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства и иные нормативные правовые акты, устанавливающие уголовную ответственность государственных муниципальных служащих, практика их применения, а также научная и учебная литература по теме исследования.

Целью настоящей работы является изучение уголовной ответственности государственных муниципальных служащих в РФ.

Задачами работы ставятся:

- Изучить общие положения об ответственности государственных муниципальных служащих;
- Исследовать уголовную ответственность государственных муниципальных служащих;
- Проанализировать ответственность государственных муниципальных служащих за коррупционные преступления;
- Рассмотреть уголовную ответственность государственных муниципальных служащих за незаконное участие в предпринимательской деятельности.

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в настоящее время наблюдается отсутствие должного анализа и учета правонарушений в области управления, а также оценки эффективности применяемых мер ответственности к субъектам государственного управления. Одной из острых и актуальных проблем остается ответственность государственных муниципальных служащих. Ответственность может быть имущественной, дисциплинарной, административной и уголовной в зависимости от субъекта правоотношения. Должностные лица могут нести все виды ответственности в зависимости от совершенного правонарушения.

Методологической основой исследования стали общенаучный диалектический метод познания, в том числе, системно – структурный, конкретно-социологический, метод сравнительного проведения и другие научные методы. При написании работы также использовались нормативно-правовой, исторический, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного познания.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Правовое регулирование уголовной ответственности государственных муниципальных служащих

1.1. Общие положения об ответственности государственных муниципальных служащих

О наказании государственных муниципальных служащих можно говорить в трех значениях. Во-первых, как о межотраслевом функциональном институте права. Во-вторых, как о санкции, предусматривающей меры

наказания. В-третьих, как об определенном процессе возложения и применения мер ответственности. Законодательно закреплены понятия уголовного и административного наказания. Ни в одном из существующих нормативных правовых актов не сформулировано понятие дисциплинарного наказания (взыскания). Проанализируем общие признаки административного и уголовного наказания.

В КоАП РФ [4] указано, что наказание - это мера ответственности, а в УК РФ указано, что наказание является мерой принуждения. Сущность этих признаков общая, так как мера ответственности является разновидностью мер государственного принуждения. Очевидно, что в УК РФ [3] сформулировано понятие наказания через более обобщенную категорию.

В качестве фактического основания применения наказания законодатель в УК РФ называет преступление, а в КоАП РФ административное правонарушение. Однако преступление является разновидностью правонарушения.

В КоАП РФ законодатель подчеркивает, что это не просто мера ответственности, а мера ответственности, установленная государством. Юридическая техника указания на государственное принуждение в УК РФ несколько иная, в нем говорится о мере государственного принуждения. Сущность здесь одинакова, в обоих случаях подчеркивается связь с государством, а также отмечается, что исходит наказание от государства.

В определении как уголовного наказания, так и административного законодатель указывает на цель предупреждения совершения новых правонарушений. В статье 3.1. КоАП РФ, определяющей понятие административного наказания, в отличие от Уголовного кодекса, законодатель не указывает на вид акта применения права, на основании которого реализуется административное наказание. В УК РФ это приговор суда. Ответ на вопрос о том, почему законодатель не указал на вид акта применения права, достаточно прост. Сделано это на основании правил юридической техники и экономии законодательного «пространства». Перечень органов, которые наделены правом применять меры административной ответственности, очень обширен, и в случае их перечисления в одной статье она получилась бы очень трудной для восприятия, а не краткой и лаконичной.

В других статьях КоАП РФ законодатель называет виды актов применения права, на основе которых назначаются административные наказания, а также подчеркивает, какой орган и какое наказание может применять. Например, наказание в виде административного ареста может применять только суд. Как приговор суда, так и постановление суда о привлечении к административной ответственности или постановление иного органа объединяет одно общее свойство. Все они являются актами применения юридической ответственности, или, по-иному, охранительными правоприменительными актами [14; с. 2-5].

В Уголовном кодексе РФ в качестве признака наказания указывается, что применяется оно к виновному лицу. Определение наказания, даваемого в КоАП РФ, специально не содержит указания на признак виновности, но в нем есть указание на административное правонарушение, а при обращении к статье КоАП, регламентирующей понятие административного правонарушения, мы видим, что вина является обязательным признаком. Таким образом, и здесь мы сталкиваемся с особенностями законодательной техники, используемой при формулировании тех или иных юридических

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Собрание законодательства РФ, 26.06.2006. N 26. ст. 2780.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
6. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
7. Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Собрание законодательства РФ, 28.01.2002, N 4, ст. 251.
8. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» //

Собрание законодательства РФ, 02.06.2003, N 22, ст. 2063.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета, N 207, 30.10.2009.
10. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, 2009. С. 45.
11. Гладких В.И. О совершенствовании уголовного законодательства по противодействию коррупции среди муниципальных служащих // Международный журнал экспериментального образования. 2015. N 10. С. 60.
12. Добробаба М.Б. Понятие и особенности служебно-деликтных правоотношений // Современное право. 2013. N 8. С. 16 - 20.
13. Комахин Б.Н. Сущность правовых основ деятельности государственных служащих: концептуальные подходы инновационного государства // Административное право и процесс. 2014. № 3.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Г.А. Есаков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 218.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2.
17. Липинский Д.А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности // Российская юстиция. 2013. N 5. С. 2 - 5.
18. Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности. М.: Nota Bene, 2003. С. 97.
19. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 1. С. 10.
20. Панова Н.В. Уголовная ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности // Российская юстиция. 2019. N 11. С. 43.
21. Поддубровская А.Ю. Ответственность государственных служащих // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 3-4.
22. Ростова О.С. Антикоррупционная правовая политика субъектов Российской Федерации // Наука и общество. 2016. N 1 (24). С. 67 - 68.
23. Севрюгин К.В. Противодействие коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации: административно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2015.
24. Смоляков П.Н. Виды ответственности должностных лиц в российском законодательстве // СПС КонсультантПлюс. 2020.
25. Соловьев А. Конфликт корыстных интересов на государственной и муниципальной службе: природа и способы преодоления. М.: Проспект, 2018. С. 31.
26. Сорокин Р.С. Юридическая ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения // Потенциал современной науки. 2016. № 2 (19).
27. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2017. С. 77.
28. Шарапов Р.Д. Старые и новые проблемы российской системы уголовных наказаний // Российский юридический журнал. 2017. N 6. С. 116.
29. Цыбикова А.А. Формирование механизма управления конфликтами интересов на государственной гражданской службе: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2016.
30. Черепанов В.В. Основы государственной службы и кадровой политики: Учебник. М.: Юнити-Дана, 2017. С. 45.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/126412>