

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/128662>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

-

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО КУРСУ «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Ознакомьтесь с содержанием приведенных ниже фабул, квалифицируйте содеянное и укажите формулу квалификации для каждой из них. Ответ впишите в форму, пронумеровав каждое решение в соответствии с номерами фабул:

1. Иванов в составе организованной группы, будучи ее организатором совершил следующие действия: вместе с другими соисполнителями он проник в квартиру потерпевшего, собрал там наиболее ценные вещи, но был вынужден бежать, бросив их, так как вернулся хозяин.

В качестве ответа впишите формулу квалификации действий Иванова (ознакомьтесь со ст.158 УК РФ)

Содеянное Ивановым должно быть квалифицировано по ч.2 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное организованной группой.

Почему избрана такая квалификация?

Как видно из условий задачи, Иванов был членом организованной группы, более того, был ее организатором. Однако, во-первых, он сам совершал действия, входящие в состав объективного состава кражи («проник в квартиру», собирал похищаемое имущество), а, во-вторых, даже если бы он этого и не делал, то в соответствии с абз.4 п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 29), содеянное им все равно должно быть квалифицировано как со-исполнительство без ссылки на ст.33 УК РФ.

В данном случае нельзя говорить об оконченном преступлении. В соответствии с разъяснением, данным в п.6 Постановления Пленума ВС РФ № 29 кража считается оконченной, «если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)». В данном случае, как видно из условий задачи, этого не произошло - застигнутый хозяином квартиры, Иванов бросил вещи, которые он собирался похитить, и убежал.

Наконец, при окончательной квалификации содеянного следует учитывать разъяснения, данные в п.17 Постановления Пленума ВС РФ № 22, в соответствии с которыми «в случае совершения кражи, грабежа или разбоя приотягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния». В данном случае преступление совершено организованной группой, ответственность за кражу в этой форме соучастия предусмотрена п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, однако в приговоре следует отразить такой признак, как «незаконное проникновение в жилище».

2. Зайцев отправился на места боев времен Великой Отечественной войны с металлоискателем, чтобы найти оружие. Оружие ему было нужно для убийства соседа. Проискав 3 дня, он был вынужден вернуться домой, так как нашел только рамку со стволом пистолета ТТ.

В качестве ответа впишите формулу квалификации действий Зайцева (ознакомьтесь со ст. 105 и 222 УК РФ).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

II. Литература

1. Щепельков В.Ф. Влияние возраста виновного на квалификацию преступления с несовершеннолетним потерпевшим//Криминалист. - 2010. - № 2. - С.8 – 9.

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/128662>