Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/130624

Тип работы: Доклад

Предмет: Правоведение

Введение 3
1. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права 7
2. Обеспечение национальным правом реализации международного права
Заключение 19
Литература 20

Введение

Но в современном мире с происходящими процессами глобализации как государство не может пребывать в совершенной изоляции от внешнего мира, так и его национальное право не может существовать и развиваться, будучи совершенно вырванным из контекста, основных ориентиров международного права. Отмечает судья Конституционного суда РФ Н. С. Бондарь: «Геополитические изменения современного мира имеют, безусловно, конституционное значение…». В связи с тем, что глобализация и геополитика являются одними из стержневых понятий современного международного права, рано или поздно оказывающих влияние на право внутригосударственное, а конституция является основным правовым актом страны, то неизбежен вывод: трансформирующиеся процессы международного права будут оказывать влияние на процесс конституционализации национального права – как основной категории влияния конституции на государственную правовую систему. В качестве примера можно привести одно из резонансных постановлений Конституционного суда об установлении порядка имплементации правовых позиций, выраженных в решениях Европейского суда по правам человека, в российское национальное законодательство.
Цель работы состоит в изучении сравнительного правоведения и национального права.

1. Соотношение функций сравнительного правоведения и национального права

Юридическая энциклопедия демонстрирует нам синонимизацию понятий «национальное право» и «национальная правовая система». Национальная правовая система в теории права понимается как правовая система отдельного государства, как конкретно-историческая совокупность права, юридической практики и преобладающей правовой идеологии. Национальная правовая система отражает социально-экономические, политические, культурные особенности соответствующего общества и государства. Национальные правовые системы выступают в качестве единичного феномена, являющегося структурным элементом таких правовых массивов, как группы правовых систем и правовые семьи. Энциклопедия ссылается на то, что в современном мире существует около 200 национальных правовых систем. Исходя из того, что в мире на современный период насчитывается примерно такое же количество независимых государств, можно сделать вывод о том, что национальная правовая система каждого государства действительно конкретно исторична и строго индивидуальна.
Используемое в нашем случае понятие «национальное право» в собственном смысле имеет все же более узкое содержание. Если национальная правовая система включает в себя такие уровни, как правовое сознание, система права, юридическая практика и само является элементом таких фундаментальных конструкций, как группы правовых систем и правовые семьи, то национальное право следует понимать, вероятно, более изолированно, как право, находящееся в компетенции одного государства, моделируемое исключительно им самим и регулирующее отношения между внутренними субъектами. Еще более

становится понятнее содержание, смысл этого права, когда слово «национальное» мы уточним: «внутригосударственное».
Таким образом, национальное право – это система правил, регулирующих отношения лиц в данной стране.
В научной литературе существуют разные мнения относительно того, как взаимосвязаны и взаимодействуют между собой сравнительное правоведение и национальное право, каков характер их взаимоотношений. Одни авторы утверждают, например, что сравнительное правоведение и национальное право имеют одинаковый статус, что сравнительное правоведение является такой же полноценной и вполне самостоятельной дисциплиной, как и национальное право. Соответственно, признается, что выполняемые ими функции имеют совершенно равнозначный характер.
Другие же авторы полагают, что в одних своих функциональных проявлениях сравнительное правоведение по отношению к национальному праву имеет вполне самостоятельный, равнозначный характер, тогда как в других - оно носит вспомогательный характер.
Самостоятельный характер сравнительного правоведения проявляется, в частности, тогда, когда осуществляются такие, присущие ему функции, как функция выявления и исследования сходства и различия сравниваемых правовых норм, систем и институтов, а также функция «рассмотрения общих тенденций правовой жизни тех народов, правовые системы которых стали предметом исследования». Во всех остальных случаях сравнительное правоведение в функциональном плане выступает по отношению к национальному праву как вспомогательная дисциплина.
Социально-классовый характер и содержание специфики национального права по отношению к сравнительному правоведению, состоит, во-первых, в том, что функции национального права, выступая в формально-юридическом смысле в виде основных направлений его воздействия на общественные отношения, на общественную жизнь, имеют в своей основе не некие абстрактные в социальном плане общечеловеческие, глобальные, своего рода вселенские ценности, а вполне определенные национальные (в пределах конкретного общества или государства) или же региональные (в пределах нескольких объединившихся между собой стран). Разумеется, ни одна национальная система права не может не отражать наряду с национальными и межнациональные, более глобальные по своей природе ценности. Они всегда очень тесно связаны и переплетаются между собой. Однако доминирующую роль в этом переплетении неизменно выполняют первые по отношению ко вторым.
Во-вторых, в основе функций национального права, в отличие от функций сравнительного правоведения, всегда лежат не общие по своей природе и характеру межнациональные цели и интересы, а вполне конкретные национальные цели и интересы.
Вполне понятно, что национальные цели и интересы «закладываются» не только в сущность, содержание и социальное назначение функций национального права. Они находят свое определенное отражение и в функциях сравнительного правоведения. Ибо не будь этого, практическая значимость сравнительного правоведения для каждого отдельного общества и государства потеряла бы всякий смысл. Однако они не играют при этом определяющей роли.

2. Обеспечение национальным правом реализации международного права

Ученые выделяют различные способы и средства обеспечения национальным правом реализации международного права во внутригосударственной, национальной правовой системе. К сожалению, в юридической литературе отсутствует единое общепринятое обозначение для процесса использования национальной правовой системой общепризнанных норм и принципов международного права. Обычно авторы пишут о «способах», «формах» или «средствах» «придания нормам и принципам международного права силу внутринационального действия», либо используют такие конструкции, как «способы согласования указанных норм и принципов», «способы и механизмы опосредования международных принципов и норм национальным правом», «средства воздействия международных норм права на национальные правовые системы» и проч .
В юридической литературе одними авторами в числе таких способов указываются: отсылка; рецепция; унификация; преобразование; создание специального правового режима; отмена внутригосударственных актов, противоречащих международным обязательствам .

1. Балакина З.В. Имплементация подходов ОЭСР к установлению критериев определения концепции

бенефициарного собственника дохода в российское налоговое законодательство // Юрист. 2016. № 21. С. 41.
2. Воронин Ю.В. Попытка имплементации договорных механизмов регулирования в обязательное пенсионное страхование: опасный прецедент или объективная необходимость? (Часть I) // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 4–10.
3. Лукашук И.И. Нормы международного права в правовой системе России. М., 2017. С. 121.
4. Лукашук И.И. За международным правом будущее // Международное публичное и частное право. 2016. № 4. С. 4.
5. Морщакова Т.Г. Конституционная и судебная имплементация Европейской конвенции по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 2. С. 182–189.
6. Осминин Б.И. Заключение и имплементация международных договоров и внутригосударственное право. М., 2017. С. 8.
7. Смирнов А.М. О возможности имплементации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника в сферу российских уголовно-правовых отношений в свете рекомендации Комитета Министров Совета Европы по медиации в уголовных делах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 2. С. 30.
8. Тихомиров Ю.А. Международное и внутреннее право: динамика соотношения // Правоведение. 2015. № 3. С. 62.
9. Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М., 2018. С. 16.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/130624