

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/131118>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовный процесс

Введение 3

1. Понятие и сущность уголовного преследования 5

2. Вопросы соотношения уголовного преследования и применения мер пресечения 9

3. Постановление о возбуждении уголовного дела и постановление о прекращении уголовного преследования (дела) 20

Заключение 24

Список литературы 26

Приложения 28

В процессуальной литературе давно активно обсуждается проблема содержания функции уголовного преследования и ее соотношения с другими уголовно-процессуальными функциями, ведутся дискуссии относительно субъектов, осуществляющих уголовное преследование на предварительном следствии. Данной тематике посвящено множество работ, и большинство авторов рассматривают уголовное преследование с точки зрения полномочий государственных органов и их должностных лиц, осуществляющих данную функцию. При этом, как правило, вопросы процессуальных гарантий, прав и обязанностей лиц, в отношении которых уголовное преследование осуществляется, остаются без должного внимания. Чтобы определить подходы к пониманию уголовного преследования на предварительном следствии в современном уголовном судопроизводстве России, найти истоки указанной проблемы, попытаемся рассмотреть эволюцию данного понятия в отечественном уголовном судопроизводстве. Термин «уголовное преследование» вновь появился в отечественном процессуальном законодательстве в Уголовном процессуальном кодексе РФ 2001 г. спустя 43 года после того, как он был исключен из российского УПК в связи с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (далее - Основы уголовного судопроизводства).

Исключение данного термина из советского процессуального законодательства было во многом обусловлено тем, что он, во-первых, с точки зрения этической окраски не соответствовал духу советского уголовного процесса, во-вторых, часто в советской доктрине приравнивался к понятию «обвинение», что, по мнению ряда процессуалистов, вносило путаницу, так как разные термины использовались для обозначения одного и того же понятия.

Также появление в Основах уголовного судопроизводства новой стадии - возбуждения уголовного дела - привело к замене существовавшего ранее термина «возбуждение уголовного преследования». По мнению М.С. Строговича, исключение из законодательства данного термина вносило путаницу и не соответствовало сложившейся практике: включение в ст. 5 Основ уголовного судопроизводства 1958 г. оборота «возбуждение уголовного преследования» взамен термина «возбуждение уголовного дела», использовавшегося в ст. 4 УПК РСФСР 1923 г., не отражало должной реакции на совершенное преступление со стороны государства, которое в лице своих органов было обязано не просто вынести постановление о возбуждении уголовного дела, но и обнаружить и привлечь к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, изобличить его, доказать его виновность, обеспечить применение к нему заслуженного наказания.

В действующем УПК РФ определение уголовного преследования сформулировано в п. 55 ст. 5: «Уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления».

К стороне обвинения закон относит прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания и других лиц (п. 47 ст. 5 УПК РФ 2001 г.) .

Рассматривая генезис понятия уголовного преследования, мы считаем важным подчеркнуть, что на современном этапе содержание понятия уголовного преследования не исчерпывается его легальным определением.

Во-первых, как было показано, исторически отечественному уголовному судопроизводству присуща

концепция неперсонифицированного публичного иска, а, следовательно, возбуждение уголовного преследования совпадает с моментом возбуждения уголовного дела и началом процессуальной деятельности по нему. Таким образом, начало уголовного преследования связано не с появлением фигуры подозреваемого (обвиняемого), а с началом производства по делу и отделяет процессуальную деятельность от непроцессуальной.

Во-вторых, Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что уголовное преследование может осуществляться в том числе в отношении лиц, не имеющих процессуального статуса подозреваемого (обвиняемого). Так, в постановлении от 27 июня 2000 г. N 11-П Конституционный Суд РФ указал, что факт уголовного преследования и направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении уголовного дела в отношении данного лица, проведением в отношении него следственных действий и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него. Данное постановление необходимо рассматривать в контексте права на защиту и справедливое судебное разбирательство, которое должно возникать у лица независимо от наличия у него формального статуса подозреваемого (обвиняемого). Это соответствует подходу ЕСПЧ к пониманию обвинения в материальном, а не процессуальном плане с точки зрения права на защиту и справедливое судебное разбирательство. В целом УПК РФ 2001 г. значительно расширил право подозреваемых (обвиняемых) на защиту, которое теперь в меньшей степени, по сравнению с советским периодом, зависит от наличия процессуального статуса подозреваемого (обвиняемого). Однако сказать, что отечественный законодатель перешел к модели материального обвинения, пока нельзя. В то же время нельзя сбрасывать со счетов легальное определение уголовного преследования, данное в п. 55 ст. 5 УПК РФ 2001 г. Так, с уголовным преследованием в формальном плане напрямую связано возникновение права подозреваемого (обвиняемого) на реабилитацию, а также возникновение неблагоприятных последствий для такого лица в случае, если уголовное преследование будет прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Таким образом, на современном этапе уголовное преследование стоит рассматривать не только с точки зрения разграничения процессуальных функций и соответствующих им процессуальных полномочий (тем более что опыт последних европейских реформ демонстрирует тенденцию к интеграции функций уголовного преследования и расследования (см., напр., УПК Швейцарии 2011 г.)), но и с точки зрения различных конструкций публичного иска (персонифицированной, неперсонифицированной) и возникновения правовых последствий - как благоприятных, так и неблагоприятных для лиц, в отношении которых оно осуществляется или осуществлялось.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – №52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
3. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – Москва: Проспект, 2019. – 326 с.
4. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2017. – 333 с.
5. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А. В. Ендольцева. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. – 447 с.
6. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. – Москва: Дашков и К^о, 2016. – 422 с.
7. Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 438 с.
8. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О. В. Гладышева, В. А. Семенов. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 319 с.
9. Уголовно-процессуальное право: практикум: учебное пособие / Н. А. Колоколов и др. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 663 с.
10. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва: Юрайт, 2018. – 859 с.
11. Уголовный процесс в схемах. Особенная часть: учебно-методическое пособие / А. А. Данилевич, В. И. Самарин. – Минск: Издательский центр Белорусского государственного университета, 2017. – 175 с.
12. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – Москва: Юрайт, 2018. – 157 с.
13. Уголовный процесс. Общая часть: учебник / И. В. Данько и др. – Минск: Академия МВД, 2017. – 478 с.
14. Уголовный процесс: практикум: учебное пособие / Л. Д. Калинкина и др. – Москва: Юнити-Дана: Закон и

право, 2018. – 311 с.

15. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие / Н. М. Бобров, А. П. Петров. – Витебск: ВГУ, 2016. – 321 с.

16. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник / А. С. Александров и др. – Москва: Юрайт, 2018. – 799 с.

17. Уголовный процесс: учебное пособие / И. И. Сыдорук и др. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.– 447 с.

18. Уголовный процесс: учебное пособие / О. А. Антонова, Е. Н. Котов. – Минск: Беларусь, 2017. – 262 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/131118>