

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/136758>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Языкознание

Содержание

Введение 3

Глава 1. Специфика речевой манипуляции в политическом дискурсе 6

1.1. Определение понятий дискурс, публицистический дискурс, политический дискурс как часть публицистического дискурса, манипуляции 6

1.2. Манипуляции как психологический феномен 14

1.3. Речевые манипуляции как характерная черта политического дискурса..... 19

Выводы по первой главе 27

Глава 2. Персуазивность и персуазивная коммуникация и способы их реализации на примере политических речей англоязычных политических деятелей У. Черчилля и Г. Трумена 30

2.1 Определение понятий персуазивности, персуазивной коммуникации, суггестивности, речевого воздействия 30

2.2 Речевое воздействие: основные проблемы и направления лингвистического анализа. Персуазивность и суггестивность как различные способы речевого воздействия. Основные характеристики персуазивной коммуникации 40

2.3. Языковые способы реализации персуазивности на примере речей англоязычных политических деятелей У. Черчилля и Г. Трумена 47

Выводы по второй главе 54

Заключение 58

Список литературы 63

Введение

Язык является одним из важнейших инструментов, которым пользуется власть, чтобы установить контакт, донести свое мнение и просто приказать народу, гражданам. Именно язык является основой политического дискурса, который выносятся властью на суд социума, который можно назвать «информационным обществом». Можно отметить, что современный социум считает информацию, в частности, политическую информацию, чрезвычайно важной и необходимой для выстраивания собственного мнения, собственных позиций, так как практически доступ к информации в наше время – это важнейший товар, который необходим каждому члену социума вне зависимости от него положения.

Именно поэтому так важно в политическом дискурсе умение воздействовать на социум, подчинять его себе, манипулировать его сознанием, общественным мнением, для чего используются специальные приемы речевого воздействия – персуазивные и суггестивные коммуникационные приемы.

В данной работе в первую очередь нам важны персуазивные языковые приемы, используемые в политическом дискурсе, причем можно отметить, что особую ценность представляют, на наш взгляд, речи наиболее популярных политиков, вершивших судьбы своего народа в самые сложные эпохи, в частности, в эпоху Второй мировой войны, поэтому в качестве примеров выбраны речи Уинстона Черчилля и Гэрри Трумэна.

Степень научной разработанности проблемы. Можно отметить, что тема персуазивного речевого воздействия в политическом дискурсе достаточно широко разработана в современной лингвистической науке, при том можно выделить ряд направлений, в которых ученые вели свои исследования, столь важные для нас в работе:

- 1) Исследования по теории манипуляции
- 2) Исследования по видам дискурса и особенностям политического дискурса
- 3) Исследования по специфике использования языковых средств в персуазивной коммуникации.

Хотелось бы особенно выделить работы В.Е. Чернявской, А.В. Голоднова, Т. Дейка, С.Г. Кара-Мурзы, С.Ю. Полуйковой, А.Р. Рюкиной, Е.В. Шелестюк, О.С. Иссерс, А.А. Инжечик и многих других.

Однако, можно отметить, что как такового комплексного исследования по вопросам персуазивного речевого воздействия на социум или слушателей политических речей до сих пор не существует.

Цель данной работы – анализ языковых способов реализации персуазивности (на примере военно-политических текстов).

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

- 1) Дать определения понятий дискурс, публицистический дискурс, политический дискурс как часть публицистического дискурса, манипуляции.
- 2) Рассмотреть манипуляции как психологический феномен.
- 3) Выявить особенности речевых манипуляций как характерной черты политического дискурса.
- 4) Рассмотреть определение понятий персуазивности, персуазивной коммуникации, суггестивности, речевого воздействия.
- 5) Проанализировать особенности речевого воздействия: основные проблемы и направления лингвистического анализа. Выявить специфику персуазивности и суггестивности как различных способов речевого воздействия и дать характеристики персуазивной коммуникации
- 6) Проанализировать языковые способы реализации персуазивности на примере речей англоязычных политических деятелей У. Черчилля и Г. Трумэна

Объектом исследования являются различные языковые способы реализации персуазивности.

Предметом работы являются языковые единицы и конструкции, несущие персуазивную нагрузку.

Материал работы - тексты речей политических деятелей У. Черчилля и Г. Трумэна.

Методология исследования. В работе были использованы методы дискурсивного и контекстуального анализа, а также метод обобщения теоретического материала.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав с параграфами, заключения, списка использованных источников и приложения.

Глава 1. Специфика речевой манипуляции в политическом дискурсе

1.1. Определение понятий дискурс, публицистический дискурс, политический дискурс как часть публицистического дискурса, манипуляции

В современной традиции не сложилось четкого определения термина «дискурс», однако можно выделить наиболее популярные подходы к понятию:

- 1) Лингвистический подход, связанный с именем З. Харриса, при котором дискурс рассматривается как уточняющий и развивающий традиционное понятие речи, текста и диалога термин. В этом подходе дискурс рассматривается как речь, которая вписана в конкретную коммуникативную ситуацию, что придает термину «дискурс» ярко выраженную социальную подоплеку в сравнении с речью личности. С одной стороны, дискурс мыслится как речь, вписанная в коммуникативную ситуацию, и в силу этого - как категория с более отчетливо выраженным социальным содержанием по сравнению с речевой деятельностью индивида. При этом в практике дискурсивного анализа исследуется специфика потока информации в коммуникативных ситуациях обмена репликами, то есть, подчеркивается динамический характер дискурса, что принципиально отделяет его от статического характера текста .
- 2) Второй подход предполагает структуралистское и постструктуралистское понимание дискурса, как в работах Ж. Дерриды, Ю. Кристевой, которые уточняли в понятии дискурс стилистические и индивидуалистские вопросы выстраивания дискурса .
- 3) Третий подход связан с именем Ю. Хабермаса, в понимании которого дискурс – это некий вид идеальной коммуникации, которая осуществляется с максимально возможным отстранением от традиций, рутины, социальной реальности – с целью максимально критично и теоретично обосновать взгляды и действия участников коммуникационного процесса .

В современной лингвистической теории «дискурс» является близким к понятию текста, но несет в себе динамическую составляющую в противовес статике текста, и зачастую его характеризуют как динамический языковой процесс в социальном контексте, итогом которого является как раз текстовое выражение.

Структура дискурса предполагает адресанта и адресата, поэтому этот термин часто связывают с понятием диалога.

Итак, можно сказать, что дискурс - это процесс живого речевого общения, в котором используются приемы

социолингвистического подхода, связанные с выстраиванием речевой и поведенческой ситуации и отношений между коммуникантами, принадлежащими к различным социальным группам, с последующим переходом речевой ситуации в письменную. Это коммуникативное явление, представляющее речь или текст в действенном ключе в совокупности с экстралингвистическими факторами и когнитивными элементами.

Политический дискурс – это один из наиболее изменчивых, динамичных и активных типов дискурса, так как он непосредственно связан с реальностью, окружающей его участников, и является отражением сиюминутности, конкретного промежутка времени «сейчас». Политический дискурс непосредственно воздействует на своего адресата, так как стремится убедить его направить мысли в нужное русло.

Можно отметить, что в современной научной парадигме сложилось несколько подходов к определению политического дискурса.

По мнению Н.А. Павлушкиной, политический дискурс – текст, актуализирующийся в каждой конкретной ситуации и связанный с определенным событием в одном времени и пространстве, при этом ему свойственны такие особенности, как динамика, диалогическая структура и открытость формы и содержания. Основной целью политического дискурса является убеждение адресата в чем-либо, открытое манипулирование его мыслями и настраивание на нужный адресанту лад, что роднит публицистический и политический дискурсы.

По мнению Н.И. Клушиной, можно говорить о политическом дискурсе, как об имеющем политико-идеологический подтекст, призванный воздействовать на субъект. Важно отметить, что политический и публицистический дискурсы стоят крайне близко, так как политические речи обычно оказываются в публицистическом дискурсе, будучи опубликованы в газетах, журналах, онлайн-изданиях.

Публицистический дискурс, таким образом, является предтечей, основой дискурса политического.

Поэтому можно рассмотреть также и понятие публицистического дискурса.

Л.Г. Кайда пишет, что публицистика может быть определена, как максимально открытая авторская речь, которая обращена к читателю и насыщена социальной информацией, волнующей читателя и поданной ему в манипулятивном ракурсе. По мнению Г.Я. Солганика, публицист обязательно должен в публицистическом тексте раскрывать социальные вопросы и рассматривать тему с социальных позиций, при этом авторская позиция видится Солгаником как позиция «социального человека», объективно-субъективно относящегося к происходящему и излагающего факты на основе анализа, и «частного человека», который индивидуалистически и субъективно относится к происходящему, а потому излагает свою личную позицию.

В.Г. Костомаров определяет отношения в коммуникации между автором и читателем публицистического дискурса как интересубъектные по своему характеру, то есть, как отношения между реальными личностями, при этом пишет, что читатель должен быть для автора зеркалом, в котором он отражается.

В.И. Заботкина вводит в понятие публицистического дискурса прагматический контекст, говоря о понятии «прагматической интерпретанты», - специфического знания об «информации об ограничениях на употребление знака в зависимости от основных параметров прагматического контекста». Таковым прагматическим контекстом в публицистике можно назвать следующие особенности:

- 1) генерирование публицистом идей;
- 2) способность публициста применять имеющиеся у него навыки для решения поставленной перед ним публицистической творческой задачи;
- 3) способность аналитически воспринимать и совмещать в одном материале или их последовательности ранее воспринятые факты и идеи и впечатления с новыми, более свежими или более актуальными;
- 4) способность к лаконичному изложению материала в публицистической статье;
- 5) способность ассоциировать различные понятия друг с другом, проводить их анализ в совокупности под нужным углом зрения.

Список литературы

1. Авдеенко И. А. Структурные и суггестивные свойства вербальных составляющих рекламного текста: автореф. ... канд. филол. наук. Барнаул, 2001. 168 с.
2. Аронсон Э. Эпоха пропаганды: механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. 209 с.
3. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1998. 315 с.
4. Бережная Т. М. Современная американская риторика как теория и практика манипулирования

общественным сознанием: дисс. ... канд. филол. наук. М., 1986.

5. Бехтерев В. М. Внушение и его роль в общественной жизни. URL: http://royallib.com/book/behterev_vladimir/vnushenie_i_ego_rol_v_obshchestvennoy_gizni.html
6. Бобровская И.В. Газетный дискурс в проблемном поле коммуникативно-прагматической лингвистики И.В. Бобровская Научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». Волгоград, 2011. № 4. С. 2 – 6.
7. Борботько В. Г. Принципы формирования дискурса: От психолингвистики к лингвосинергетике. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 288 с.
8. Будаев Э.В., Чудинов А.П. Зарубежная политическая лингвистика: Учеб. пособие. М., 2008. 218 с.
9. Быкова О. Н. Языковое манипулирование: Материалы к энциклопедическому словарю «Культура русской речи» // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения: Вестник Российской риторической ассоциации. Красноярск, 1999. Вып. 1(8).
10. Василик М.А., Вершинин М.С. и др. Политология: Словарь-справочник. М., 2001. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gu-mer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/15.php (дата обращения 06.12.2020)
11. Васильев А. Д. Некоторые манипулятивные приемы в текстах телевизионных новостей // Политическая лингвистика. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2006. С. 148-152.
12. Виноградов С.И. Язык газеты в аспекте культуры речи // Культура русской речи и эффективность общения. М.: Наука, 1996. С. 281-317.
13. Вусик А. Л. Речевая манипуляция - вид языкового воздействия в политическом дискурсе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ling-expert.ru/conference/langlaw5/vusik.html> (дата обращения 06.12.2020)
14. Геген Н. Психология манипуляции и подчинения / Н. Геген. — СПб.: Питер, 2005. 402 с.
15. Голоднов, А. В. Лингвопрагматические особенности персуазивной коммуникации (на примере современной немецкоязычной рекламы) : Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.04 [Текст] / А. В. Голоднов: – СПб: СПбГУ, 2003. 23 с.
16. Голоднов, А. В. Персуазивность как универсальная стратегия текстообразования в риторическом метадискурсе (на материале немецкого языка): Автореф. дис... докт. филол. наук: 10.02.04 [Текст] / А. В. Голоднов : – СПб: СПбГУ, 2011. – 15-16 с.
17. Голубева А. В., Максимов В. И. Русский язык и культура речи. М., 2008. 315 с.
18. Дейк Т. А. ван. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. М.: Книжный дом «Либроком», 2013. 344 с.
19. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989. 322 с.
20. Демьянков В.З. Текст и дискурс как термины и как слова обиходного языка // Язык. Личность: Сб. статей к 70-летию Т.М.Николаевой / Отв. ред. В.Н.Топоров. М., 2005. 145 с.
21. Джинджолия, Г. П. Речевые стратегии современного политического дискурса / Г. П. Джинджолия // Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. № 20 (207). Ч. II. 2010. С. 17–23.
22. Добросклонская Е. Н. Динамика политической пропаганды в постсоветских СМИ // Журналистика в 2004 г. СМИ в многополярном мире. Сб. мат-лов научно-практической конференции. Ч. 1. М.: Факультет журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2005. С. 64–66.
23. Домышева С.А. Политический дискурс vs дискурс реагирования: оценка политика как «человека неискреннего» в средствах массовой информации // Вестник Челябинского гос. ун-та. Челябинск, 2007. № 22. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15529456> (дата обращения 06.12.2020)
24. Доценко Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. 344 с.
25. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.on-linedics.ru/slovar/fil/p/politika.html> (дата обращения 06.12.2020)
26. Ефремова, Т. Ф. Толковый словарь русского языка / Т. Ф. Ефремова. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jiport.com/?sname=efr>. (дата обращения 06.12.2020)
27. Заботкина В.И. К вопросу о динамической концептуальной семантике // Пелевенские чтения -2005: Межвуз. сб. науч. трудов. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005. С. 119 - 126.
28. Знаков В. В. Макиавеллизм: психологическое свойство личности и методика его исследования // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 5.
29. Инжечик, А. А. Средства суггестивного речевого воздействия в политическом дискурсе / А. А. Инжечик. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 9 (113). — С. 1275-1279. — URL: <https://moluch.ru/archive/113/28879/> (дата обращения: 12.01.2021).
30. Иссерс, О.С. Что говорят политики своему народу, чтобы понравиться // Вестник Омского университета, 1996. Вып. 1. С. 71–74.

31. Казак, М. Специфика современного медиатекста / Современный дискурс-анализ. [Электронный ресурс] URL: <http://discourseanalysis.org/ada6/st42.shtm/> (дата обращения 06.12.2020)
32. Кайда Л.Г. Позиция автора в публицистике: Стилистическая концепция Л.Г. Кайда // Язык современной публицистики: сб. ст. сост. Г.Я. Солганик. 2-е изд., испр. М.: Флинта: Наука, 2007. 212 с.
33. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм-Эксмо, 2005. 832 с.
34. Карасик В.И. Этнокультурные типы институционального дискурса // Этнокультурная специфика речевой деятельности: Сб. обзоров; ИНИОН РАН. М., 2000. 168 с.
35. Клушина Н.И. Публицистический текст в новой системе стилистических координат // Язык средств массовой информации как объект междисциплинарного исследования. Материалы II Международной научной конференции 14 – 16 февраля 2008 года. М., филологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт языкознания РАН, 2008. С. 290 – 292.
36. Ключев, Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов [Текст] / Е. В. Ключев. — М.: ПРНОР, 2001. — 272 с.
37. Кобелев, А.А. Понятие персуазивности в контексте «политического дискурса» [Текст] / А. А. Кобелев // VIII Ломоносовские научные аспирантские и студенческие чтения: Материалы выступлений 25 апреля 2006 года. – Архангельск.: Поморский университет, 2006. – С. 20.
38. Колесникова Г. И. Манипуляции: техники успешного общения. Ростов н/Д, 2011. 318 с.
39. Костомаров В.Г. Некоторые особенности языка печати как средства массовой коммуникации. Москва, 1989. 248 с.
40. Крысин Л.П. Политика // Толковый словарь иноязычных слов. М., 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения 06.12.2020)
41. Кубрякова Е.С. О термине «дискурс» и стоящей за ним структуре знания // Язык. Личность. Текст: Сб. ст. к 70-летию Т.М.Николаевой. М., 2005. 380 с.
42. Логинова И.Ю. Персуазивность как механизм воздействия в политическом дискурсе: программа политической партии и манифест // Интерпретация. Понимание. Перевод: Сборник научных статей. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2005.-С. 240-248.
43. Немец, Г.Н. Публицистический дискурс как методологический конструкт Г.Н. Немец Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2. Филология и искусствоведение. 2010. № 3. С. 90 – 96.
44. Павлушкина Н. А. Релевантность массовой прессы как основа взаимодействия с аудиторией // СМИ в современном мире: Петербургские чтения: тезисы межвуз. науч. — практ. конф. СПб., 2010. С. 254-255.
45. Паршина, О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России [Текст]. Автореф. дис ... д-ра филол. наук. – Саратов, 2005. – 48с.
46. Плотникова С.Н. Политик как конструктор дискурса реагирования // Политический дискурс в России: Материалы постоянно действующего семинара. Вып. 8. М., 2005. 318 с.
47. Полуйкова С. Ю. Средства суггестивного речевого воздействия в современном просветительском послании // Вестник Пермского университета. — 2013. — № 3(19). — С. 45-50.
48. Ровинская Т.Л. Роль СМИ в деятельности «зеленых» партий (опыт США и ФРГ) // Вестник Московского ун-та. Серия 12. Политические науки. 2002. № 6. С. 78-92.
49. Рыбакина А.В. Проблемы политического дискурса. [Электронный ресурс]. URL: http://www.pglu/lib/publications/University_Reading (дата обращения 06.12.2020)
50. Рюкова А.Р., Филимонова Е.А. Языковые способы реализации персуазивности // Вестник Башкирского университета. 2016. Т. 21. №2. С. 431-435.
51. Самарская Т.Б. Публицистический текст: сущность, специфика, функции // Статьи о социологии и журналистике. [Электронный ресурс] URL: <http://psibook.com/sociology/publitsisticheskiy-tekst-suschnost-spetsifika-funktsii.html>. (дата обращения 06.12.2020)
52. Серио П. Русский язык и анализ советского политического дискурса: анализ номинализации // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса / Пер. с фр. и португ. М., 1999. 314 с.
53. Сидоренко Е. В. Тренинг влияния и противостояния влиянию / Е. В. Сидоренко. — СПб.: Речь, 2002. — 256 с.
54. Сметанина С. И. Медиатекст в системе культуры (динамические процессы в языке и стиле журналистики конца XX века). СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2002. 383 с.
55. Солганик Г. Я. О закономерности развития языка газеты в XX в. // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. 2002. №2. С. 39-53.
56. Солганик Г.Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2001. № 3. С. 22 – 24.

57. Стернин И. А. Основы речевого воздействия: учеб. издание / И. А. Стернин. Воронеж: Истоки, 2012. 178 с.
58. Филатов А. В. Основы распознавания и противодействия манипуляции сознанием (вводный курс). Калининград, 2006. 685 с.
59. Чернова, А. Д. Понятие манипуляции в общении // Молодой ученый. 2019. № 23 (261). С. 200-202. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/261/60288/>. (дата обращения 06.12.2020)
60. Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия; учеб. пособие / В.Е. Чернявская. М.: Флинта; Наука, 2006. 136 с.
61. Черчилль У. Мускулы мира. М.: ЭКСМО, 2004. 528 с.
62. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: Учеб. пособие. 2-е изд., испр. М., 2007. 278 с.
63. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М., 2004. 314 с.
64. Шелестюк Е. В. Речевое воздействие: онтология и методология исследования: монография / Е. В. Шелестюк. Челябинск: Энциклопедия, 2008. 229 с.
65. Шостром Э. Анти - Карнеги, или Человек - манипулятор. Минск, 1992. 312 с.
66. Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. М.: Апрель-Пресс, Психотерапия, 2008. 192 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/136758>