

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Гражданское право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Гражданско-правовые аспекты защиты прав граждан при оказании медицинских услуг 8

1.1. Медицинские услуги и медицинская помощь 8

1.2. Защита прав и интересов граждан при оказании медицинских услуг в зарубежных странах 18

2. Актуальные вопросы защиты прав граждан при оказании медицинских услуг 29

2.1. Право граждан на качественные медицинские услуги 29

2.2. Защита прав потребителей при оказании медицинских услуг 39

2.3. Практика защиты прав и интересов граждан при оказании медицинских услуг 48

3. Проблемы и перспективы развития защиты прав граждан при оказании медицинских услуг 57

3.1. Проблемные аспекты защиты прав граждан при оказании медицинских услуг 57

3.2. Перспективы развития правового регулирования защиты прав граждан при оказании медицинских услуг 62

3.3. Тенденции теории и практики решения правовых проблем в сфере оказания медицинских услуг 72

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 81

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 85

безусловно, в случае причинения вреда пациенту, когда возникают гражданские (деликтные) обязательства по возмещению ущерба пациенту.

Но и в повседневной деятельности медицинских организаций присутствуют гражданско-правовые и предпринимательские отношения.

Объектом гражданско-правового и предпринимательского обязательства является услуга медицинского характера (диагностическая, лечебная, профилактическая и др.), оказываемая пациенту медицинским учреждением за плату. Иначе говоря, должен присутствовать признак имущественного отношения, что следует из ст. 779 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, отношения между медицинскими учреждениями (организациями) и пациентами регулируются в полном объеме гражданским правом при оказании услуг по договорам с их оплатой непосредственно пациентами, страховыми организациями при добровольном медицинском страховании, а также третьими лицами (юридическими и физическими).

Необходимо отметить, что для предпринимательского и гражданско-правового регулирования основным понятием является «медицинская услуга». В контексте гражданско-правовых отношений, связанных с заключением договоров на оказание медицинских услуг или привлечением к ответственности исполнителя за ненадлежащее их предоставление, может быть использован только термин «медицинская услуга».

С точки зрения ГК РФ материальная ответственность за причинение вреда жизни и здоровью вследствие недостатков услуг (в т.ч. медицинских) подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу, независимо от его вины (ст. 1095 ГК РФ). В данной ситуации встает вопрос: что подразумевается под недостатком медицинской услуги?

В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» недостаток услуги определяется как любое несоответствие услуги обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых услуга такого рода обычно используется.

Обязательными требованиями, определенными этим Законом к качественной услуге (в т.ч. медицинской), являются:

- соответствие условиям договора;
- соответствие требованиям, обычно предъявляемым к услугам подобного рода;
- соответствие целям, которые преследовал потребитель;
- соответствие обязательным требованиям к качеству, установленным законом или стандартом.

Глава 59 ГК РФ регламентирует порядок привлечения ЛПУ к внедоговорной (деликтной) ответственности. Таким образом, ответственность за вред, причиненный здоровью пациента, несет перед ним медицинское учреждение. Такая имущественная ответственность наступает при наличии следующих условий:

- 1) противоправность действия (бездействия) медицинского учреждения (его персонала); причинение пациенту вреда;
- 2) причинная связь между противоправным деянием и возникшим вредом;
- 3) наличие вины медицинского учреждения.

Договорная ответственность ЛПУ реализуется в двух основных формах - возмещение убытков и уплата неустойки. Законодательно предусмотрены следующие способы возмещения убытков (ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»):

- 1) безвозмездное устранение недостатков оказанной услуги;
- 2) соответствующее уменьшение цены оказанной услуги;
- 3) безвозмездное повторное оказание услуги;
- 4) возмещение понесенных расходов, связанных с устранением недостатков оказанной услуги;
- 5) право расторгнуть договор об оказании услуги и потребовать полного возмещения причиненных в связи с недостатками оказанной услуги убытков.

Неустойка (штраф, пеня) - определенная договором денежная сумма, которую правонарушитель обязан уплатить потерпевшему в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Рассмотрим пример гражданского дела по некачественному оказанию медицинских услуг.

Истицей И. с Клинической больницей на станции Красноярск ОАО «РЖД» был заключен договор на оказание медицинской помощи на возмездной основе № ВМС-2091. В соответствии с условиями данного договора лечебное учреждение обязалось выполнить на возмездной основе операцию при внематочной беременности, а также предоставить на время проведения послеоперационного периода койко-место в гинекологическом отделении за 15 080 рублей.

В рамках оказания указанной услуги И. в период с 06.02.2012 по 14.02.2012 находилась на стационарном лечении в гинекологическом отделении и была выписана с диагнозом «данных на внематочную беременность нет» несмотря на то, что чувствовала себя очень плохо, были тянущие боли внизу живота. В связи с непрекращающимися болями 24.02.2012 истица обратилась в женскую консультацию № 1 роддома № 2, откуда в экстренном порядке была госпитализирована в МБУЗ «Городская клиническая больница № 3», где ей была проведена повторная операция, она находилась на стационарном лечении с диагнозом «внематочная беременность справа, прервавшаяся по типу разрыва трубы».

В связи с тем что лечебным учреждением была выполнена некачественная услуга по операции внематочной беременности, после которой истица была вынуждена в срочном порядке пройти повторную госпитализацию с проведением повторной операции, И. понесла финансовые затраты, был причинен вред здоровью, в частности возникли осложнения, сильные боли, пришлось длительное время проходить курс лечения, принимать сильнодействующие противовоспалительные препараты, кроме того, возникла потребность в санаторно-курортном лечении и длительной реабилитации.

Истица обратилась в медицинскую организацию с требованием о возмещении убытков, однако представители лечебного учреждения отказались возместить убытки, мотивировав тем, что условия договора выполнили надлежащим образом.

Для защиты своего нарушенного права истица И. обратилась в суд с требованиями взыскать с ответчика НУЗ «Клиническая больница на станции Красноярск ОАО «РЖД» 19 456 рублей 6 копеек убытков по оплате лечения и лекарственных средств, 200 000 рублей в порядке возмещения морального вреда, издержки по уплате госпошлины в размере 803 рублей 20 копеек.

В день госпитализации без проведения дополнительных исследований ей сразу была сделана операция «лапароскопия», по результатам которой ей сообщили, что у нее отсутствует внематочная беременность. По результатам УЗИ ей была установлена маточная беременность. Поскольку беременность была желанная, ей начали сохраняющую терапию. Через несколько дней было установлено, что плод не развивается, в связи с чем ей был сделан аборт. На следующий день без проведения контрольного УЗИ ее выписали. При этом она жаловалась на тянущие боли внизу живота. Через 10 дней ее состояние ухудшилось, она обратилась в женскую консультацию по месту жительства, откуда ее срочно госпитализировали в роддом № 3, где ей провели операцию по удалению внематочной беременности по типу разрыва трубы.

Судом установлено, что действиями ответчика истице были причинены физические и нравственные страдания вследствие неправильно установленного ей диагноза, в результате чего истица подверглась неоднократному оперативному вмешательству, а также нарушены ее права потребителя, выразившиеся в

неоказании ей услуги по договору. Учитывая характер и степень тяжести перенесенных истцей физических и нравственных страданий, суд признает сумму компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей, определенную истцом, завышенной, и взыскивает компенсацию морального вреда с ответчика в пользу истца с учетом требований разумности и справедливости в сумме 60 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом в пользу истцы денежной суммы в размере 78 808 рублей 66 копеек - 39 404 рубля 33 копейки.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Суд взыскивает с НУЗ «Клиническая больница на ст. Красноярск» ОАО «РЖД» в пользу истцы возврат государственной пошлины в размере 803 рублей 14 копеек.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 149 рублей 20 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, решил: Исковые требования истцы И. удовлетворить частично. Взыскать с Негосударственного учреждения здравоохранения «Клиническая больница ст. Красноярск ОАО «РЖД» в пользу истцы убытки в размере 18 808 рублей 66 копеек, компенсацию морального вреда в размере 60 000 рублей, штраф в размере 39 404 рубля 33 копейки, возврат государственной пошлины в размере 803 рублей 14 копеек, а всего 119 016 рублей 13 копеек. Взыскать с Негосударственного учреждения здравоохранения «Дорожная клиническая больница на станции Красноярск ОАО «РЖД» госпошлину в доход местного бюджета в размере 149 рублей 20 копеек.

Таким образом, на сегодняшний день можно говорить, что существует достаточно мощный правовой механизм, регулирующий надлежащее оказание медицинских услуг, качественное оказание медицинской помощи в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Однако еще есть над чем поработать, но, по сравнению с предыдущим десятилетием, прогресс прогрессивного правового регулирования определенно заметен и имеет поступательное развитие.

2.2. Защита прав потребителей при оказании медицинских услуг

Среди различных видов услуг, попадающих в орбиту судебных разбирательств, медицинские услуги занимают особое место. В Конституции Российской Федерации (ст. 41) такого понятия нет. Словосочетание «медицинская помощь» встречается дважды, но «медицинская услуга» - ни разу.

В юридической литературе существенной разницы в детерминации приведенных терминов не наблюдается. Под медицинской помощью обычно понимается комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на диагностику, профилактику, лечение заболеваний человека и осуществляемых специально подготовленными для этих целей лицами (врачом, фельдшером, медицинской сестрой и т.д.), а медицинская услуга определяется как медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное значение.

Бытующее среди пациентов и медицинских работников убеждение в том, что медицинские услуги оказываются только на платной для пациента основе, опровергается судебной практикой, согласно которой медицинские услуги предоставляются гражданам также в рамках обязательного медицинского страхования и к этим отношениям применяется законодательство о защите прав потребителей. Действительно, для медицинской организации не имеет значения, из каких источников оплачивается медицинская помощь, поэтому последняя в любом случае должна быть безопасной для пациента и отвечать требованиям качества.

Кроме того, при рассмотрении исков по поводу оказания медицинской помощи нужно учитывать, что предметом спора является отнюдь не классический вид услуг, для которого характерна пассивная роль клиента. Так, в парикмахерской результат целиком зависит от квалификации мастера, но представить себе спор по поводу качества прически довольно трудно.

По этой причине суть медицинской деятельности гораздо точнее отражается конституционной категорией «медицинская помощь», чем термином «медицинская услуга». Медицинский работник служит пациенту тем, что помогает ему восстановить нарушенное здоровье, а иногда и сохранить жизнь, улучшить качество жизни, выполнить репродуктивную функцию. Но для того, чтобы эта помощь была эффективной, сам

пациент должен вести здоровый образ жизни, избегать неоправданного риска, максимально точно и конкретно излагать свои жалобы при обращении к врачу, выполнять рекомендации врача, возможно, в течение всей своей жизни.

Иски пациентов, их родственников и представителей к медицинским организациям рассматриваются по правилам законодательства о защите прав потребителей. Соответственно, удовлетворение этих требований влечет для ответчика наступление характерных для данной категории споров

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине» (ETS № 164). Заключена в г. Овьедо 04.04.1997 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Европейская социальная хартия (пересмотренная). Принята в г. Страсбурге 03.05.1996. // Бюллетень международных договоров», 2010, № 4, апрель, с. 17 - 67
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1994.
4. Хартия основных прав Европейского Союза. Принята в г. Ницце 07.12.2000. // Московский журнал международного права. 2003. № 2. С. 302 - 314.
5. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. Принята 11.11.1997 на 29-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО // СПС «КонсультантПлюс».
6. .Модельный закон о защите прав и достоинства человека в биомедицинских исследованиях в государствах-участниках СНГ (Принят в г. Санкт-Петербурге 18.11.2005 Постановлением 26-10 на 26-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) Информационный бюллетень // Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2006. № 37. С. 312 – 326.
7. Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека, принятая путем аккламации 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001461/146180r.pdf> (дата обращения: 11.05.2021).
8. «Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине относительно биомедицинских исследований» (CETS № 195). Подписан в г. Страсбурге 25.01.2005 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. www.pravo.gov.ru.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
14. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, ст. 6724.
15. Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 49. Ст. 6422.
16. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 08.05.2006, № 19, ст. 2060.
17. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 148.
18. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, № 9, ст. 1011.
19. Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, № 16, ст. 1815.
20. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

- самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 29.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 322.
21. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (ред. от 08.12.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ, 20.08.1992, № 33, ст. 1913.
22. Постановление Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, № 41, ст. 5628.
23. Указ Президента РФ от 06.06.2019 № 254 «О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2019, № 23, ст. 2927.
24. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
25. Приказ МАП РФ от 20 мая 1998 г. № 160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 2.
26. Приказ Минздрава России от 10.05.2017 № 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи». Документ опубликован не был. <http://www.pravo.gov.ru>, 17.05.2017. Дата обращения: 18.06.2021.
27. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Собрание законодательства РФ, 05.02.2007, № 6, ст. 828.
28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 9.
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета, № 29, 08.02.1995.
30. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2020 г. № 08АП-17870/2019 по делу № А75-16141/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Определение Ленинградского областного суда от 28.03.2012 № 33а-1290/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
32. Андреев И.А., Аюшеева И.З., Васильев А.С. [и др.]. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 2 / Под общ. ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Институт частного права, 2011. Т. 2. С. 78.
33. Арсланов К.М. Врачебная обязанность по своевременному информированию пациента о медицинском вмешательстве (опыт германского права) // Медицинское право. 2016. № 4. С. 50 - 55.
34. Александрова О.Ю. Качество медицинской помощи: правовая оценка // Главврач. 2009. № 9. С. 65.
35. Арсланов К.М. Врачебная обязанность по своевременному информированию пациента о медицинском вмешательстве (опыт германского права) // Медицинское право. 2016. № 4. С. 50 - 55.
36. Аттаева Л.Ж., Егиазарян К.А. Особенности нормативно-правового регулирования оказания платных медицинских услуг в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения России // Медицинское право. 2014. № 1(53). С. 25 - 29.
37. Блинов А.Г. Юридический статус пациента как субъекта здравоохранительных правоотношений // Журнал российского права. 2011. № 4. С. 18 - 26.
38. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. доп., испр. М.: Статут, 2002. С. 7.
39. Быстрова Е.Ф. Актуальные вопросы защиты прав потребителей финансовых услуг на современном этапе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 1. С. 215.
40. Васильева Е.Е. Договор возмездного оказания медицинских услуг по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 22.
41. Врачи не помогли. Кому жаловаться? // АиФ Здоровье. 2017. 24 октября.
42. Галь И.Г. Обязательство по оказанию медицинской услуги: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 39.
43. Габай П.Г. Договор на лечение или излечение пациента? // Медицинское право. 2015. № 1. С. 16 - 23.
44. Генпрокуратура приняла меры по обеспечению прав граждан в условиях COVID-19. URL: https://aif.ru/society/safety/genprokuratura_prinyala_mery_po_obespecheniyu_prav_grazhdan_v_usloviyah_covid-19. Дата обращения: 18.06.2021.

45. Гибадуллина Л.Т. Пациент как слабая сторона в обязательствах по оказанию медицинских услуг // Медицинское право. 2015. № 3. С. 19 - 24.
46. Гордеев В.И. Криминализация и декриминализация в практике медицины критических состояний // Уголовная политика и правоприменительная практика: Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции: 3 ноября 2016 г. СПб., 2016. С. 80.
47. Дмитриев О.Ю. Врачебные ошибки и дефекты медицинской помощи. Юридические аспекты и актуальные вопросы адвокатской практики. URL: <https://pravorub.ru/articles/15248.html>.
48. Долинская Л.М. Защита прав потребителей на примере защиты прав пациентов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 11. С. 59 - 64.
49. Казачкова З.М., Казачков В.А. Право и медицина: в поисках оптимального баланса // Социальное и пенсионное право. 2019. № 1. С. 36.
50. Калашников С.В. Социальное законодательство: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров, В.Н. Зенков. М.: Контракт; ИНФРА-М, 2005.
51. Капранова С.Ю. Страхование гражданской ответственности исполнителя медицинской услуги: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. С. 8.
52. Колоколов Г.Р., Махонько Н.И. Медицинское право: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009. С. 87.
53. Кравченко Р.М. К вопросу об уголовно-правовой оценке некачественного медицинского вмешательства // Российский следователь. 2017. № 13. С. 27.
54. Куранов В.Г. Гражданско-правовая ответственность за правонарушения в сфере здравоохранения: основания, виды, порядок ее определения и наложения на виновных // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11(48) ноябрь. С. 2398 - 2404.
55. Левушкин А.Н., Бирюкова Е.Г. Качество оказания медицинских услуг: межотраслевой комплексный подход к правовому регулированию // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 3. С. 29.
56. Лусегенова З.С. Административная форма защиты права: новые институты административной юстиции // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 3. С. 62 - 66.
57. Матейкович М.С. Медицинская помощь, медицинские услуги и права потребителей // Судья. 2018. № 2. С. 39.
58. Мохов А.А. Страхование гражданской (профессиональной) ответственности в период становления биомедицины // Медицинское право. 2020. № 1. С. 12 - 18.
59. Мелихов А.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни пациента: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 28.
60. Мохов А.А., Селезнев Г.И. Институт Уполномоченного по защите прав в сфере охраны здоровья граждан // Юрист. 2020. № 10. С. 69.
61. Первова Л.Т. Гражданско-правовые проблемы регулирования медицинского обслуживания граждан в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
62. Право социального обеспечения / Под ред. Е.Е. Мачульской. М., 2014. С. 64; Благодир А.Л. Социальное обслуживание в системе права социального обеспечения. Киров, 2002. С. 76.
63. Рабец А.М. Права потребителей при оказании медицинских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 2. С. 9 - 15.
64. Романовская О.В. Саморегулирование и сорегулирование как формы дерегулирования в российском праве // Гражданин и право. 2017. № 11. С. 9.
65. Рошаль Л. В Российской Федерации дефицит финансирования медицины и недостаток врачей // Аргументы и Факты. 2017. 11 октября. URL: http://www.aif.ru/society/healthcare/leonid_roshal_v_rf_deficit_finansirovaniya_mediciny_i_nedostatok_vrachey. (Дата обращения 10.05.2021).
66. Саркисян Д. Как в России пациенты нападают на врачей и что можно с этим сделать // Афиши Daily. 2017. 2 февраля. URL: <https://daily.afisha.ru/relationship/4401-kak-v-rossii-pacienty-napadayut-na-vrachey-i-cto-mozhno-s-etim-sdelat/> (Дата обращения 10.05.2021).
67. Свечникова И.В. Дискуссионные вопросы гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее оказание медицинских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 9. С. 35.
68. Ситдикова Л.Б. Правовые критерии оценки качества медицинских услуг // Медицинское право. 2010. № 4. С. 22 - 26.
69. Сергеев В.В., Захаров С.О. Медицинские и юридические аспекты врачебных ошибок // Здравоохранение Российской Федерации. 2000. № 1. С. 7.

- Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

5D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8