

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/140967>

Тип работы: Доклад

Предмет: Судебный процесс

-

Современный судебный процесс невозможен без наличия такой правовой категории, как «судейское усмотрение». Интерес к проблемам судебского усмотрения в гражданском процессе всегда имел место в правовой среде и, что немаловажно, в нынешних условиях также не теряет своей актуальности, являясь неотъемлемым элементом в судопроизводстве. Данное обстоятельство обусловлено тем, что современное законодательство содержит в себе нормы, предусматривающие и допускающие судебское усмотрение, цель которого сводится к сохранению баланса интересов между сторонами гражданского процесса, а также судом, и основанного на приоритете частноправового метода регулирования этих правоотношений. Правоприменительная практика рассмотрения гражданских дел сформировалась таким образом, что многие процессуальные вопросы разрешаются исключительно по усмотрению суда. Вместе с тем действующее в России гражданское процессуальное законодательство не содержит определения понятия «судейское усмотрение». Всякий раз, когда в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) мы обнаруживаем формулировки «суд может», «суд вправе», «если суд найдет это возможным» и т.п., перед нами пример судебного усмотрения. Следует признать, что мы лишены возможности соотнести действия суда, в сложившейся процессуальной ситуации, с нормой права — «санкционированным государством обязательным правилом общего характера». Общество, доверив судьям отправлению правосудия, не знает, как именно они применяют усмотрение, какими правилами руководствуются, какие факторы оказывают на них влияние, какова, наконец, идеологическая направленность судебного усмотрения. В этой связи уместно отметить, что в соответствии с Конституцией РФ судебная власть является ветвью власти государственной, при этом Основной закон признает идеологическое многообразие, декларируя, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

К анализу проблем судебного усмотрения обращались многие юристы, их мнения представляют интерес в рамках предпринятого исследования.

С точки зрения анализа лексического значения, толковый словарь С. И. Ожегова под «усмотрением» предполагает решение, заключение, мнение. К примеру, действовать по своему усмотрению, либо на ваше усмотрение (как решите вы).

Правовая категория «судебского усмотрения» в юридической литературе имеет различные трактовки. Рассмотрим некоторые из них. Так, бывший глава Верховного суда Израиля А. Барак рассматривает судебское усмотрение с позиции «полномочия, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна».

П.В. Марков под судебным усмотрением предлагает понимать дефиницию, основанную на категории «полномочие», при этом имеющую особенность, проявляющуюся в рассмотрении усмотрения лишь, как некоего способа реализации полномочий суда.

О.А. Папкова, в свою очередь, определяет судебное усмотрение, как деятельность, носящую государственно - властный характер, применяемую только судьями; усмотрению соответствует специальная процедура, выбор при применении усмотрения имеет определенные пределы, примененное усмотрение должно быть основано на началах разумности, добросовестности, справедливости и иметь свое отражение в судебном решении по делу.

Н.Н. Тарусина считает, что в исследовательских целях судебное усмотрение можно рассматривать как предусмотренную правовыми нормами творческую мотивированную деятельность суда по выбору варианта решения правового вопроса - в пределах общих начал законодательства и правоприменения.

Т.Н. Третьякова и Д.Т. Караманукян в своей совместной работе судебное усмотрение определяют, как деятельность суда по осуществлению предоставленных ему полномочий в соответствии с его личными убеждениями, при наличии выбора из нескольких легитимных вариантов в пределах, установленных нормой права, направленную на преодоление коллизий и пробелов в регулировании, имеющую результатом формирования законного, правового и мотивированного решения.

Безусловно, заслуживает внимания точка зрения выдающегося израильского юриста, Председателя Верховного суда Израиля Аарона Барака, который определил усмотрение следующим образом: «Для меня усмотрение — это полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна». Как видим, А.Барак допускает существование усмотрения при наличии множественности законных вариантов действий судьи. Такое возможно, когда законодатель, в полной мере урегулировав правоотношения, сознательно предоставил судье право выбора. В таком случае, принимаемое в условиях возможной вариативности решение полностью зависит от личности судьи, его воззрений, устремлений, жизненного опыта.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. 2020. 04 июля.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 851.
3. Указ Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 10. Ст. 1127.

Научная литература

4. Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М., 1998. 712 с.
5. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право. М.: Юриат, 2016. 584 с.
6. Барак А. «Судейское усмотрение» / пер. с англ. М.: НОРМА, 1999. 376 с.
7. Барак А. Судейское усмотрение / Пер. с англ.; Научн. Ред. В. А. Кикоть, Б. А. Страшун; Вступ. Статья М. В. Баглая. М.: Норма, 1999. 364 с.
8. Большой энциклопедический словарь. 2-изд., перераб. и доп. М.: «Большая Российская энциклопедия»; СПб.: Норинт, 1997. 1456 с.
9. Ведерников А.В. Судейское усмотрение в Российском арбитражном и гражданском процессе: правовые и социальные аспекты // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 3. С. 419-424.
10. Марков П.В. Правовая природа и условия осуществления судебного усмотрения : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2012. 180 с.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. РАН, Ин - т рус. яз. М.: Азъ Ltd, 1992. 955 с.
12. Папкина О.А. Усмотрение суда. М.: Статут. 2005. 413 с.
13. Тарусина, Н. Н. Проблемы судебного усмотрения по гражданским делам: учебно - методические рекомендации / Н. Н. Тарусина; Яросл. гос. ун - т им. П. Г. Демидова. Ярославль : ЯрГУ, 2012. 48 с.
14. Теория государства и права : учебник / Российский университет дружбы народов, Юридический институт; под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса. М.: Статут, 2019. 512 с.
15. Третьякова Т.Н., Караманукян Д.Т. Понятие судебного усмотрения // Е - Scio. 2020. №3 (42). С.1-6.
16. Фёдорова И.В. Понятие «усмотрение суда» // Молодой ученый. 2019. № 14. С. 201-203.

Материалы судебной практики

17. Решение Кировского районного суда города Саратова по делу №2-1668/2019[Электронный ресурс] / URL: <http://sudact.ru/> (Дата обращения: 09.12.2020).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/140967>