

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/141807>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

1. Общая характеристика толкования норм права 5

1.1. Понятие толкования правовых норм 5

1.2. Задачи и функции толкования норм права 9

2. Виды толкования норм права 14

2.1. Виды толкования норм права по субъектам 14

2.2. Виды толкования норм права по объему их содержания 18

2.3. Виды толкования норм права по способу толкования 20

Заключение 26

Список использованной литературы 28

ВВЕДЕНИЕ

Проблема толкования права имеет достаточно долгую историю. Ее можно считать одной из традиционных проблем юридической науки. В процессе научного либо обыденного познания государственно-правовой жизни проблема толкования права обладает собственным значением, поскольку процесс правотворчества требует четкого представления о сути функционирующих норм. Процесс толкования является неотъемлемой частью при реализации норм права в деятельности органов суда и прокуратуры, арбитража и иных государственных органов. Деятельность политических партий, общественных объединений, осуществление гражданских юридически значимых действий также немыслимы без толкования права. Именно важность и значимость данного явления объясняют актуальность темы исследования.

1. Общая характеристика толкования норм права

1.1. Понятие толкования правовых норм

Важным признаком права, выражающим его материальную сущность, является его формальная определённость. Это основание только с одной стороны отражает право, то есть в виде неких формальных письменных установок, представляющих собой нормативно-правовой акт, вбирающий в себя нормы права. Вот почему необходимо точно понимать характер данных властных предписаний, сферу их применения и меру ответственности, которая следует за их неисполнением. Будучи универсальным механизмом регуляции общественных отношений, право выражает именно волю субъектов правоотношений. Когда эта воля по каким-то причинам не совпадает с формально закрепленными нормами, возникает проблема реализации права и его толкования. В процессе общественных отношений у субъектов появляется необходимость в осуществлении определенных интересов, затрагиваемых правом, и возникают ситуации, в которых нормы права являются своего рода арбитром, посредником между интересами сторон. Так как правовые нормы всегда оцениваются субъективно, они не являются универсальными в аспекте их единого понимания, а значит, могут подвергаться различным толкованиям. С течением времени право изменяется, совершенствуется, находит разное выражение, существует в рамках различных концепций, но вместе с тем природа его возникновения остается прежней: воля человека здесь является главной предпосылкой и источником. Из этого следует, что проблема толкования правовых норм, а также их дальнейшей реализации остается актуальной в любое время.

Под толкованием норм права понимается деятельность органов государства, должностных лиц, общественных организаций, отдельных граждан, направленная на установления содержания норм права, на раскрытие выраженной в них воли сил, стоящих у власти.

Существует множество подходов к толкованию норм права, а также их классификация по ряду признаков, которые соответствуют историческому периоду и уровню развития государственности. Современная юридическая наука выделяет три основных подхода к толкованию права: это статический, динамический и комплексный. Первые два обладают полной самостоятельностью и представляют принципиально противоположные концепции мышления. Статический подход способствует толкованию права, исключительно отталкиваясь от текста закона, проводя анализ его структурных составляющих. Динамический подход приближен к реальным социальным явлениям общества, учитывающим вектор общественного правосознания и обстоятельства, вызвавшие необходимость данного толкования. Объективизм подхода здесь страдает, так как целью всё же является удовлетворение той или иной социальной потребности. Комплексный подход соединяет в себе два предыдущих и на данный момент считается самым эффективным, а главное юридически верным, так как он, базируясь на конкретных формулировках закона, принимает во внимание и реальное положение вещей, обусловленное социальной действительностью.

Подробно рассматривая термин «толкование» можно предположить мыслительный процесс в составлении итогового документа, где совокупность отдельных знаний и мировоззренческих установок влияют на понимание того или иного процесса или явления. В разные эпохи философы и мыслители по-разному подходили к интерпретации права, исходя, прежде всего из состояния и направления общественного развития.

Конкретизация и толкование являются значимыми компонентами эффективного правового регулирования, в котором они существуют не изолированно, а имеют определенную связь друг с другом. Однако по поводу их соотношения среди ученых нет единого мнения. Как отмечается в литературе, конкретизация толкование обладают определенным своеобразием, сложным характером соотношения и влияния друг на друга, и кроме того, разной степенью проявления творческого начала при реализации их судебным органом. В этой связи важно определить то, как именно они соотносятся друг с другом. Нельзя не обратить внимания на наличие общих черт между рассматриваемыми явлениями.

1.2. Задачи и функции толкования норм права

Толкование права имеет глубокие исторические корни, свидетелем чему служит право Древнего Рима. В изучении и применении права юристы того времени широко использовали функцию *respondere* – ответы на вопросы, обращенные к ним со стороны магистратов, судей и отдельных граждан. «*Responsa*», т. е. «ответы», разъясняющие закон, отражавшие разные аспекты юридической жизни, формально основываясь на существующих нормах права, фактически видоизменяли их и превратились в самостоятельную ветвь римского права – *juris interpretatio*. Они имели равное действие с законами, наполняя «окаменевшие правила гражданского права новым содержанием», приспосабливаясь к экономическим условиям, значительно отличавшимся от тех, при которых они были созданы. Значение, придаваемое правом древних римлян толкованию норм, нашло отражение и в латинских терминах и изречениях, например: «*constructio legis non facit injuriam*» – толкование закона не порождает нарушения права; «*contemporanea expositio est optima et fortissima in lege*» – толкование закона в соответствии с его смыслом в момент издания считается в праве самым лучшим и авторитетным; «*eiusest interpretari cuiusest condere*» – тот, кто нечто сочиняет, тот и должен давать этому толкование, и т. д.

По прошествии многих сотен лет цель, средство изучения и преподавания права не изменились, и они совпадают: научить и научиться толковать закон. В начале изучения общей теории права будущие юристы знакомятся с положением, согласно которому толкование закона есть уяснение его смысла. Думается, что в таких сложных вопросах, как толкование и применение закона, а вначале – изучение и преподавание, формула «уяснение смысла закона» рискует обесцениться, если ею ограничиться.

Относительно цели толкования права в разные исторические периоды в теории высказаны неодинаковые суждения. Так, русский ученый-юрист, философ права профессор Н.М. Коркунов видел цель толкования в разъяснении смысла отдельных юридических норм. Другой русский исследователь полагал, что «...толкование имеет своей целью выяснить мысль нормы по ее выражению». С точки зрения юридического позитивизма эти суждения безупречны, однако их нельзя применить к пониманию права на современном этапе развития общества, хотя бы потому, что право содержит не только «правовые нормы», но и принципы права. Более профессионально точными являются мысли немецкого исследователя Йозефа Колера, крупного специалиста в области сравнительного правоведения конца XIX и начала XX в., который считал, что задачей толкования законов должно быть поставлено не воспроизведение воли законодателя, а

исследование цели закона и извлечение содержащихся в нем принципов права.

В современной правовой литературе одни исследователи полагают, что «основная цель официального толкования-разъяснения – обеспечить единообразное понимание содержания норм права и достижение их одинакового применения»: другие полагают, что цель толкования одна: «уяснение для себя и пояснение для других содержания воли, выраженной в праве».

2. Виды толкования норм права

2.1. Виды толкования норм права по субъектам

Что касается толкования по субъектам, то в качестве последних могут выступать разные лица, но правовое значение такого толкования, его обязательность также будут различны в зависимости от правового положения субъектов, толкующих нормы права. По его субъектам толкование подразделяют на официальное и неофициальное. Официальное толкование дает орган, уполномоченный на это государством. Поэтому оно является обязательным для иных субъектов. Его подразделяют на аутентичное и делегированное. Для осуществления делегированного толкования какой-либо орган законодательно наделяется полномочием толковать содержание актов, принятых иными органами.

Официальное толкование также бывает казуальным либо нормативным. Первое дают применительно к конкретному делу, для которого оно обязательно. Однако значение такого толкования, даваемого вышестоящей инстанцией, несколько шире, поскольку нижестоящие инстанции воспринимают его как образец при рассмотрении аналогичных дел. Нормативное толкование формально обязательно и учитывается при разрешении дел на основании ранее истолкованной нормы права.

В зависимости от того, кто толкует закон, в несколько иной классификации различают толкование аутентичное, судебное, доктринальное. Под аутентичным толкованием имеют в виду толкование закона, даваемое в форме закона, издаваемого именно с целью истолкования какого-либо другого закона. Предполагается, что самой законодательной власти, издавшей данный закон, известнее, чем кому-либо, его истинный смысл, и в случае сомнения, естественнее всего обратиться к той же самой власти для выяснения что же собственно она хотела постановить. Новых актов при аутентичном толковании не создается. За судом закреплена функция по судебному толкованию. При рассмотрении дела суд самостоятельно применяет норму права, следовательно, в своем решении суд толкует закон. Таким образом, суд должен ясно и точно понимать закон, чтобы иметь возможность применить общий закон к частному случаю. Однако, как отмечал А.Д. Градовский, «применение закона к индивидуальному случаю не может быть деятельностью пассивной». Каждое дело имеет уникальные черты, отличающие его от иных дел, даже сходных по признакам, следовательно судья должен быть прекрасно образован, иметь достаточный практический опыт для того, чтобы быть способным определить, какой закон относится к данному делу. Сегодня в российской юридической науке распространена точка зрения, что полностью игнорировать творческий элемент в судебном толковании невозможно по объективным причинам. Даже в процессе казуального толкования нормы права, например, в тех случаях, когда в них содержится оценочное суждение, суд осуществляет ее конкретизацию, поскольку в ином случае единообразное понимание даже участниками процесса таких содержащихся в правовых нормах фраз, как «достаточные основания полагать», «в исключительных случаях» представляется затруднительным.

Оригинальное утверждение сформулировал П.А. Гук о том, что каждая стадия судопроизводства имеет свои особенности толкования норм права. «Если судья рассматривает дело в первой инстанции, дает толкование норме права, подлежащей применению, и применяет ее к спорным отношениям с учетом судебной практики высшей инстанции, то апелляция, кассационная и надзорная судебные инстанции проверяют правильность применения нормы права, и в случае выявления несоответствия дают свое толкование, при этом учитывая правовые позиции постановления Пленума ВС РФ, давшего толкование по конкретному делу и создавшего прецедент толкования нормы права, в случае отмены судебных актов нижестоящих судебных инстанций».

2.2. Виды толкования норм права по объему их содержания

Толкование по объему представляет собой соотношение результата толкования с содержанием толкуемой процессуальной нормы. Как справедливо отмечает А.Т. Боннер, толкование нормы по объему есть не способ, а результат толкования.

Соотношение результата толкования и толкуемой процессуальной нормы по объему позволяет выделить буквальное, ограничительное и распространительное толкование. При буквальном толковании содержание правоположения совпадает с содержанием толкуемой нормы. При распространительном толковании содержание правоположения шире содержания толкуемой нормы. При ограничительном толковании содержание правоположения уже содержания толкуемой нормы. Таким образом, объем правоположения и толкуемой нормы совпадает далеко не всегда. Потребность в подобного рода толковании осознана достаточно давно. Известно, что законом Валентиниана III от 426 г. (такназываемый «закон о цитировании») сочинения Папиниана, Павла, Ульпиана, Модестина и Гая, в том числе и их интерпретациям, выходящим за рамки содержания закона, придавалась юридически обязательная сила.

Распространительное и ограничительное толкование признавалось многими процессуалистами и теоретиками права. Отстаивая допустимость и полезность распространительного и ограничительного толкования, М.А. Гурвич писал, что даже при самом категорическом отрицании судебного правотворчества «невозможно отрицать, что сама жизнь вносит в габариты закона в течение времени новые явления, которые вполне укладываются в содержание нормы и охватываются ее смыслом, хотя и не нашли в ней не могли найти в схематически абстрактных указаниях при издании закона конкретного выражения». При этом ошибочным является мнение некоторых авторов о том, что в основе ограничительного и распространительного толкования лежит систематическое толкование общей нормы с учетом положений специальной нормы. Такого мнения придерживается, в частности, А.Ф. Черданцев, который указывает, что «основанием ограничительного толкования является наличие специальной или исключительной нормы, делающей изъятие из более общей нормы. Сфера применения общей нормы в данном случае (исходя из буквального толкования) охватывает и сферы указанных норм. Однако при систематическом толковании сфера общей нормы ограничивается отмеченными нормами». При действии общей и исключительной процессуальной нормы возникает конкуренция правовых норм, разрешаемая в пользу специальной нормы. Именно поэтому системное познание и применение норм права, на наш взгляд, не связано с ограничительным толкованием. Применяя вышеуказанный прием преодоления конкуренции, толкование осуществляется буквально.

2.3. Виды толкования норм права по способу толкования

Для реализации процесса толкования теория права выделяет особые приемы и методы познания смысла правовых норм, используемые интерпретатором для получения ясности правовой воли. Традиционно выделяют пять таких способов толкования: грамматический, логический, специально-юридический, систематический, исторический. Причем, в процессе толкования необходимо последовательно использовать данные способы и анализировать выводы. Все они являются равнозначными и дополняют друг друга. На основе данных способов некоторыми авторами также называются отдельные виды толкования норм права.

Целесообразнее всего начинать именно с грамматического толкования, анализа словесной оболочки нормы. Грамматическое толкование (по-другому, филологическое, языковое, словесное) основано на данных грамматики, лексики и иных наук филологического характера, поскольку правовой язык является частью русского языка. Суть грамматического толкования заключается в проработке закона с точки зрения построения его текста, анализа слов, словосочетаний, предложений и абзацев, т.е. происходит первичная «дешифровка» смысла нормы, анализ «буквы» закона. Этот способ толкования охватывает уяснение значения отдельных слов и терминов в соответствии с его общим или специальным значением, грамматического смысла всего предложения, группы предложений. В процессе применения такого способа выясняются род, число, падеж имен существительных и прилагательных, лицо, время, число и вид глаголов (совершенный или несовершенный вид), значение употребляемых союзов, предлогов, знаков препинания и т.п.

То есть, грамматический способ заключается в уяснении буквального содержания выраженной в нормативном акте государственной воли, в уяснении смысла слов, терминов, в установлении связи между ними, и в первую очередь с точки зрения морфологии и синтаксиса, установлении смысла слов, выражений, предложений в целом.

Кроме того, существует «золотое правило грамматического толкования». Смысл данного правила раскрывается в следующих принципах:

1. Словам и выражениям следует придавать смысл, вытекающий из самого нормативно-правового акта.
2. Если отсутствует легальное определение (дефиниция), необходимо исходить из профессиональной (специальной) практики использования слова.
3. В остальных случаях использовать толковый словарь русского языка.

Очевидно, что при интерпретации правовой нормы преимущество отдается специальному смыслу перед общим. В случае, если законодатель при разработке нормативного акта использовал слова и выражения, смысл которых отличается от общепринятого, то они в интерпретации законодателя должны быть раскрыты в том же или другом нормативном акте. Категории, которые получили законодательное закрепление, должны толковаться именно таким образом, какое значение придал им законодатель, а не в значении, которое является общепринятым.

Установив значение всех слов и выражений, употребленных в тексте нормативного предписания, следует перейти к выяснению грамматической формы существительных, глаголов, наклонения глаголов, вида причастий. Далее идет анализ грамматической структуры предложений, сопоставляя между собой ранее установленные формы, определение взаимных частей между членами предложений. При этом все слова и выражения предписания толкуются во взаимосвязи друг с другом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Толкование норм права необходимо для точного понимания содержания норм права и раскрытия их смысла. Целью данного процесса является уяснение соотношения понимания текста нормы права и ее текстуальное выражение. Толкование служит для раскрытия смысла правовых норм, так как в текстовом выражении это смысл не всегда может быть понятен в его формализованном источнике. Отсюда следует необходимость толкования правовых норм.

Соблюдение же всеми одинаковых правил толкования обеспечивает единообразное и согласное с истинным смыслом. Истина в философии есть результат правильного познания объективной действительности, который соответствует отражаемому объекту, в процессе толкования истинным смыслом можно считать точное совпадение результата толкования со смыслом, вкладываемым субъектом правотворчества в определенную правовую норму.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 138-139, 23.07.1994.

Основная и специальная литература

2. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. Т. II. М. : Юрид. лит., 1982. 360 с.
3. Боннер А. Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе. М. : Юрид. лит., 1980. 160 с.
4. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 2008. С. 524.
5. Власенко Н.А., Залоило М.В. Конкретизация и толкование права как творческое содержание судебной практики // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 43-57.
6. Галыгина Е.С. Функциональный способ толкования норм права и проблемы усмотрения в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. 2013. Т. 13, № 2. С. 95-96.
7. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ.ред. В.А. Белова. М. : Юрайт-Издат, 2007. 993 с.
8. Гук П. А. Судебное толкование норм права // Журнал росс. права. 2016. № 8. С. 72-78.
9. Гуляк И.И. Принцип «законности» и «должности» во взглядах А.Д. Градовского на общество и политику // Вестник Калмыцкого университета. 2020. № 2 (46). С. 92-100.
10. Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М. : Юрид. лит., 1976. 176 с.
11. Иоффе О.С. Основы советского гражданского законодательства. М., 1962. 216 с.

12. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. М.:Эксмо, 2017. 512 с.
13. Корнев В.Н. Persona Grata: Бернд Рютерс // Правосудие. 2019. Т. 1, № 2. С. 34-44.
14. Кучин М.В. Судебное толкование или судебное нормотворчество? // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. № 3. С. 20-35.
15. Матвеева Е.С. Рецепция римского права: учебно-методическое пособие. Орёл: Издательство ОФ РАНХиГС, 2015. 140 с.
16. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2001. С. 353.
17. Николайчук Е.С. Функциональное назначение системного толкования норм гражданского права //Власть Закона. 2012. № 4 (12). С. 162-167.
18. Проблемы теории государства и права / Под ред. В.М. Сырых. М., 2008. С. 374.
19. Терехов М.Е. Верховный Суд РФ: субъект правоинтерпретационной деятельности или субъект толкования права // Правовая парадигма. 2018. Т. 17. № 1. С. 142-146.
20. Терехов М.Е. Оптимизация правоинтерпретационной деятельности в современной России: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 32 с.
21. Черданцев А. Ф. Толкование права и договора. М. : Юнити-Дана, 2003. 381 с.
22. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2013. 395 с.
23. Шмелева Г.Г. Конкретизация юридических норм в правовом регулировании. Львов: Изд-во при Львовском гос. ун-те, 1988. 106 с.

Материалы судебной практики

24. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1997 № 14-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Владимирской области о толковании пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 15.12.2020).
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.2015 № 30-П «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. № 282. 14.12.2015.
26. Решение Верховного Суда РФ от 17.11.2016 № АКПИ16-907 «О признании недействующим подпункта 8 пункта 19 и подпункта 8 пункта 23 Типовой схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в морских и речных (озерных) пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса России от 22.12.2009 № 247, схемы 1 приложения № 1 и схемы 4 приложения № 2 к Типовой схеме» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. Декабрь, 2017 (извлечение).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/141807>