

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/14193>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

Содержание

Введение 3

1. Общая характеристика применения статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации 5

2. Отдельные проблемы применения судами статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации 12
Заключение 18

Список использованных источников и литературы 21

Приложения 24

Введение

Актуальность проблемы исследования связана с тем, что на сегодняшний день судебные разбирательства, касаемые изменения или прекращения некоторых видов договоров, являются очень распространенным явлением, т.к. социально-экономические и правовые факторы зачастую оказывают воздействие на эффективность реализации того или иного договора. Данный процесс регулирует ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая направлена на разрешение споров между сторонами договоров разных типов в ситуации возникновения существенных изменений обстоятельств.

Зачастую заключив, казалось бы, выгодный договор, одна из сторон внезапно узнает о каких-то изменениях в законодательстве или экономической ситуации, которые могут существенно повлиять на эффективность реализации договора, а то и вовсе сделать его бессмысленным. В этом случае одна из сторон сначала обращается к другой стороне с предложением изменить условия договора. Если в ответ дается отказ, то рискующая сторона вправе обратиться в суд в соответствии со ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации для изменения или прекращения заключенного договора.

Далеко не всегда суды правильно интерпретируют данную статью, не признавая некоторые обстоятельства как существенное изменение, но, тем не менее, положительных решений по данным вопросам, в арбитражных судах достаточно много на сегодняшний день. Это показывает судебная практика последних лет, и особенно это связано с постоянными экономическими преобразованиями, которые происходят в нашей стране.

Цель курсовой работы – установление основных актуальных проблем применения в судебной практике ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации и способов их разрешения.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд теоретических и практических задач исследования:

1. Проанализировать научную литературу по проблеме исследования.
2. Изучить ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения сущности проблемы и возможных трудностей ее исследования.
3. Рассмотреть судебную практику и проанализировать правомерность судебных решений по ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.
4. Проанализировать общие тенденции вынесения судебных решений по ст. 451 ГК РФ и изучить ее применение в судебных заседаниях по изменению договоров аренды и кредитным договорам.

1. Общая характеристика применения статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации

На основании п. 1 ст. 451 ГК РФ¹ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из существа обязательства. В литературе принято считать, что обстоятельства, о которых идет речь в ст. 451 ГК РФ, не влекут за собой невозможность исполнения обязательств, возникших из договора, напротив, возможность его исполнения во всех случаях должна присутствовать².

Признаки существенного изменения обстоятельств по российскому законодательству сформулированы в п.

1 ст. 451 ГК РФ.

Первым признаком существенного изменения обстоятельств следует назвать признак разницы обстоятельств момента заключения договора и обстоятельств времени исполнения договора, выражающейся в изменении условий хозяйствования, внешней обстановки и т. д.

Второй признак заключается в том, что, если бы стороны могли разумно предвидеть изменение обстоятельств, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Этот признак можно назвать признаком субъективно-негативной оценки сторонами договора изменившихся обстоятельств или признаком субъективной существенности. Если первый признак свидетельствует о наличии изменения обстоятельств в действительности, т. е. объективно, то второй признак, наделяющий изменение обстоятельств существенностью, субъективен. Положительная оценка сторонами изменившихся обстоятельств (которая означала бы, что и при таких обстоятельствах договор был бы заключен или его условия, существенно не отличались бы от заключенного) выступает критерием оценки существенности.

Т.Л. Цыцылина справедливо отмечает, что в рамках судебного разбирательства оценке подлежит действительное воздействие на договор произошедших существенных изменений. Подобная судебная оценка опирается на раскрытие в каждом конкретном случае перечисленных выше условий. Истцу необходимо доказать достаточную связь между существенным изменением обстоятельств и договором, а также итоговое существенно негативное влияние такого изменения на договор³.

В ГК РФ помимо признаков предусмотрены также условия расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. При этом условия не могут рассматриваться в качестве признаков существенного изменения обстоятельств, поскольку не определяют его в ряду иных явлений правовой действительности. При отсутствии условий существенное изменение обстоятельств не перестает быть существенным, а только не может повлечь соответствующие правовые последствия⁴.

В зависимости от оснований изменения или расторжения договора, п. 2 ст. 451 ГК РФ предусматривает две модели изменения (расторжения) договора в связи с существенным изменением обстоятельств: по соглашению сторон и в судебном порядке.

В отношении первой модели напрашиваются выводы о ее идентичности общему основанию изменения и расторжения договора по п. 1 ст. 450 ГК РФ на основании соглашения сторон и, следовательно, об отсутствии какой-либо специфики. В действительности, такое решение ошибочно. На основании п. 1 ст. 450 ГК РФ возможно изменение и расторжение договора по соглашению сторон, если это не запрещено ГК РФ, другим законом или договором. Например, в силу п. 3 ст. 614 ГК РФ⁵, если иное не предусмотрено договором аренды, условие об арендной плате не может изменяться по соглашению сторон чаще одного раза в год.

Но нет препятствий для изменения (расторжения) таких договоров на основании ст. 451 ГК РФ в связи с существенным изменением обстоятельств. И если при наличии существенного изменения обстоятельств договор расторгается (изменяется) в силу п. 2 ст. 451 ГК РФ по соглашению сторон, нельзя сказать, что основанием при этом выступает п. 1 ст. 450 ГК РФ. Таким образом, изменение (расторжение) договора в связи с существенным изменением обстоятельств по соглашению сторон является самостоятельной разновидностью оснований изменения (расторжения) договора. Условиями изменения (расторжения) договора в отношении первой модели являются: существенное изменение обстоятельств и соглашение сторон. Такой подход в большей степени отвечает интересам гражданско-правового оборота.

Вторая модель изменения (расторжения) договора в связи с существенным изменением обстоятельств по решению суда, если стороны не достигли соглашения об изменении (расторжении) договора, предусматривает иные условия, предусмотренные п. 2 ст. 451 ГК РФ.

Первым таким условием следует назвать непредвиденность этих обстоятельств для сторон договора в момент заключения договора. Из содержания пп. 1 п. 2 ст. 451 ГК РФ следует, что расторжение или изменение договора производится судом по требованию заинтересованной стороны, если в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Это условие означает, что стороны не выражали своей воли на исполнение договора в существенно измененных обстоятельствах, по сравнению с обстоятельствами, существовавшими на момент заключения договора.

М. А. Рожкова приводит пример существенного изменения обстоятельств: из-за стихийного бедствия был разрушен мост, по которому производилась доставка оборудования и материалов к месту строительства, и подрядчик вынужден был изменить маршрут доставки, пользуясь услугами паромов, в результате чего его расходы по исполнению существенно возросли⁶.

На этом примере видно, что обе стороны должны были разумно понимать, что маршрут доставки при

нормальном течении обстоятельств пройдет через мост.

Второе условие существенного изменения обстоятельств – отсутствие причинно-следственной связи между виновными действиями сторон и изменением обстоятельств. На основании пп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота. Непреодолимость применительно к рассматриваемому институту существенно отличается от непреодолимости обстоятельств, приводящих к невозможности исполнения, а также от непреодолимости обстоятельств непреодолимой силы.

Различие между институтами невозможности исполнения и институтом расторжения (изменения) договора в связи с существенным изменением обстоятельств заключается в первую очередь в том, что невозможность исполнения означает действительную невозможность исполнения, а существенное изменение обстоятельств являет собою лишь значительные экономические затруднения в исполнении.

Поэтому нельзя согласиться с мнением о том, что исполнение договоров о предоставлении родовых вещей (в том числе денежных средств) или совершение действий, в которых личность должника не имеет существенного значения, должно осуществляться независимо от каких-либо изменений обстоятельств, препятствующих исполнению, и что расторжение или изменение таких договоров по ст. 451 ГК, по общему правилу, недопустимо⁷.

По вопросу соотношения существенного изменения обстоятельств с невозможностью исполнения в практике единообразие отсутствует. Так, в ходе рассмотрения одного из дел арбитражными судами различных инстанций были сделаны диаметрально противоположные выводы относительно возможности изменения договора энер

Список использованных источников и литературы

1. Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.

2. Научная литература

3. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Бек, 2003. Т. 2, полумом 1. С. 201.
4. Власова А. С. Предпринимательский риск в спорах об изменении или расторжении договоров // Юрист. 2011. № 4. С. 12-18.
5. Назыков А. Л. Оговорка о неизменности обстоятельств в ее рецепции в российском гражданском праве (Clausula rebus sic stantibus): Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2007. 220 с.
6. Позднышева Е.В. Практика применения положений о расторжении и изменении договора в новой редакции ГК РФ // Журнал российского права. 2016. № 12 (240). С. 55-88.
7. Рожкова М. А. Отдельные аспекты доказывания существенного изменения обстоятельств (по статье 451 ГК РФ) // Вестн. ВАС РФ. 2001. № 4. С. 98-103.
8. Фролов А.И. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения и расторжения договора: признаки и условия реализации // Юридическая наука и практика. 2015. Т. 11. № 1. С. 81-90.
9. Цыцылина Т.Л. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения или расторжения гражданско-правового договора // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 9-6. С. 142-145.

3. Материалы юридической практики

10. Определение Верховного суда РФ от 30 июля 2013 г. № 18-КГ13-70. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
11. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2015 г. по делу № А56-26783/2015. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
12. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2015 г. № 12АП-4274/2015. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.

13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2016 г. № 09АП-8243/2016-ГК. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
14. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2015 г. по делу № А41-37304/15. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2015 по делу № А40-28345/14. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
16. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2014 по делу № А12-1193/2014. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
17. Определение Верховного суда РФ от 08.06.2015 по делу № А32-30786/2013. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
18. Определение Верховного суда РФ от 03.03.2016 по делу № А40-129910/2014. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
19. Определение Верховного суда РФ от 02.11.2015 по делу № А32-28623/2014. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
20. Определение Верховного суда РФ от 21.12.2015 по делу № А41-71195/2014. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
21. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2016 по делу № А42-813/2015. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.
22. Постановление ФАС Московского округа от 01.02.2016 по делу № А40-86457/15. - СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/>.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/14193>