

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/14450>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика убийства 6

1.1. Понятие, признаки и классификация убийств по УК РФ (ч. 1 ст. 105 УК РФ) 6

1.2. Понятие, признаки и классификация умышленных убийств по УК Анголы (ст. 133 УК Анголы) 21

Глава 2. Квалифицированные виды убийств 28

2.1. Ответственность за квалифицированные виды убийств по УК РФ (ч. 2 ст. 105 УК РФ) 28

2.2. Ответственность за квалифицированные виды умышленных убийств по УК Анголы (ст. ст. 134-136 УК Анголы) 39

Глава 3 Привилегированные виды убийств 43

3.1. Ответственность за привилегированные виды убийства по УК РФ (ст. 106-108 УК РФ) 43

3.2. Ответственность за привилегированные виды убийств по УК Анголы (ст. 137-139 УК Анголы) 56

Заключение 66

Список литературы 75

В ст. 2 Конституции РФ провозглашается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Поэтому одной из основных обязанностей государства является защита прав, свобод, а также, конечно, жизни и здоровья граждан. О защищенности жизни человека свидетельствует разрешение вопросов о том, какие деяния признаются опасными для жизни человека и какими являются пределы наказуемости преступлений против жизни по уголовному законодательству Российской Федерации.

В действующем уголовном законодательстве в двенадцати пунктах ч. 2 ст. 105 УК РФ регламентировано несколько видов квалифицированного убийства, за совершение которых предусмотрена одинаковая санкция.

При рассмотрении квалифицированного убийства «двух или более лиц», предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обращает на себя внимание то обстоятельство, что в законе за совершение как одного, так и множества убийств предусмотрена одна и та же санкция

Объясняется такая позиция тем, что за совершение любого квалифицированного убийства может быть применена, кроме лишения свободы от восьми до двадцати лет, наиболее строгая мера наказания - пожизненное лишение свободы (смертная казнь, предусмотренная в санкции статьи, как известно, в настоящее время судами не назначается) .

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» высказана позиция относительно такой квалификации: На основании положений ч. 1 ст. 17 УК РФ можно сделать вывод, что убийство двух или более лиц, которое совершено одновременно или в разное время, не может предусматривать совокупности преступлений, и может быть квалифицировано по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам ч. 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден. Разъяснение следует понимать однозначно: независимо от количества мотивов и способов убийств, наказание следует по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Так, в Кассационном определении Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 апреля 2006 г. (дело № 46-о06-32сп) указала, что, как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, Е., К. и М. признаны виновными в убийстве трех лиц, и в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ в редакции от 21 июля 2004 г. квалификация совершенных убийств двух или более лиц не образует совокупности преступлений и охватывается п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поэтому квалификация действий осужденных по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является неправильной, приговор в этой части подлежит изменению. Рассматривая уголовное законодательство других стран, можно сделать вывод, что мера наказания за совершение квалифицированного убийства весьма сурова. Например, в Уголовном кодексе ФРГ за особо

тяжкий случай убийства (абз. 2 § 212) и за тяжкое убийство (§ 211) предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, такая же мера наказания за совершение квалифицированного убийства определена и в ст. 576, 577 Италии, согласно ст. 221-2 УК Франции за умышленное убийство, которое «предшествует другому преступлению, сопровождает его или следует за ним, предусмотрено наказание в виде пожизненного уголовного заключения».

Следует отметить, что санкция в виде пожизненного лишения свободы, в нормах зарубежного законодательства в отличие от УК РФ, является безальтернативной, а, следовательно, более строгой. В то же время, в некоторых случаях, законодатель разделяет для учета совершения преступлений против жизни двух или более лиц. В части 2 ст. 107 УК РФ предусматривает квалифицированное указание «убийство двух или более лиц, совершенных в состоянии аффекта», с более строгой санкцией, чем убийство одного человека. Аналогичная квалификационная функция также содержит часть 3 ст. 109 Уголовного кодекса «причинение смерти по неосторожности двум или более лицам». Поэтому в целях единообразного понимания и применения уголовного права в судебной и следственной практике важно определить более точные способы законодательного механизма при разработке распоряжений и санкций. В частности, важно учитывать дифференциацию ответственности за убийство одного человека и убийство «двух или более лиц».

Можно прийти к выводу, что при совершении нескольких убийств требуется квалификация для всей совокупности преступлений и наказания за каждое совершенное преступление. Наказание в виде тюремного заключения за ряд преступлений, согласно части 4 ст. 56 УК РФ, могут быть назначены на 25 лет, то есть более строгие, чем в соответствии с частью 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающего лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет.

Поэтому для более эффективной защиты человеческой жизни предлагается исключить пункт «а» части 2 ст. 105 УК РФ «убийство двух или более лиц» и квалифицировать все совершенные убийства в совокупности преступлений.

В случае совершения преступлений, вызвавших многочисленные жертвы, можно включить состав особо квалифицированного убийства в часть 3 ст. 105 УК РФ, смерть «многих людей». Серьезные убийства, убийства при совершении террористического акта, наем, совершаемые в целом опасным образом, и другие, приводящие к многочисленным человеческим жертвам, следует отнести к особо квалифицированному убийству. Социально опасные последствия могут быть определены как убийство «пяти и более человек». Наказание за особо квалифицированное убийство может быть предусмотрено в виде тюремного заключения от 15 до 20 лет с ограничением свободы от одного года до двух лет, пожизненным заключением. Кроме того, часть 5 ст. 56, введенная Федеральным законом № 130-ФЗ от 05.05.2014, предусматривает более суровое наказание в случае сочетания преступлений за совершение преступлений террористического характера. В этом случае максимальный срок тюремного заключения за ряд преступлений не может превышать тридцати лет. По-видимому, это можно предусмотреть в пункте 5 ст. 56 УК РФ, за исключением перечисленных преступлений террористической направленности и особо квалифицированного убийства. Затем при наложении штрафов на совокупность преступлений в случае особо квалифицированного убийства максимальный срок тюремного заключения не может превышать тридцати лет, а в целом - более тридцати пяти лет.

Следует отметить, что часть 3 ст. 69 УК РФ, регулирующих правила наложения наказания по ряду преступлений, указывает только на окончательное наказание в виде лишения свободы, тогда как для совершения особо тяжких преступлений против личности нормы уголовного права предусматривает наказание в виде пожизненного заключения.

Поскольку есть вопросы при назначении наказания по совокупности преступлений, можно предложить часть 1 ст. 57 УК РФ, который должен быть изменен следующим образом: в том случае, если совершено особо тяжкое преступление, которое может нарушить жизнь, а также совершения особо серьезных преступлений против общественного здоровья и общественной морали, общественной безопасности, сексуальной неприкосновенности несовершеннолетних, совокупности преступлений предусмотрено окончательное наказание в виде пожизненного заключения, если оно назначается судом за одно из преступлений.

Разная оценка среди ученых и практиков обусловлена квалификацией убийства, связанного с другими преступлениями.

При рассмотрении признаков убийства, связанных с другими преступлениями, важно обратить внимание на пути их регулирования и законодательные нормы. Из двенадцати пунктов части 2 ст. 105 УК РФ, только два не являются альтернативными. Н. Ф. Кузнецова справедливо заметила, что под одной буквой статьи можно

построить альтернативно не совсем однородные элементы композиций. Например, в пункте «в» части 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено убийство лица, признанного виновным, в беспомощном состоянии, а также с участием в похищении человека. На самом деле, однако, нет «равенства» и однородности этих альтернативных элементов. Преступления в этих нормах ничуть не альтернативны, друг друга не заменяют и должны быть отнесены к категории .

Поэтому, в первую очередь, необходимо правильно строить норму с точки зрения законодательной техники. По-видимому, это нелогично в какой-то момент в части 2 ст. 105 Уголовного кодекса указывают несколько не связанных друг с другом квалифицирующих знаков.

В некоторых случаях авторы приходят к выводу, что «сопряженное» убийство должно быть квалифицировано только в соответствии с разделом «с», «з», «л» части 2 статьи. 105 УК РФ, без ссылки на другие статьи Уголовного кодекса.

Таким образом, Б. В. Волженкин отметил, что законодатель во время строительства этой статьи принимал во внимание совершение другого преступления (изнасилование, грабеж, вымогательство, бандитизм) во время убийства, что привело к установлению возросшего наказания за преступление , Назначение независимого наказания за это преступление, а затем его приверженность наказанию, наложенному на убийство, связанное с другим преступлением, представляет собой зарегистрированный реальный набор из двух преступлений, из которого следует, что акт подлежит квалификации только по статье «з», Часть 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации .

С. М. Кочой полагает, что квалификация для совокупности части 2 ст. 105 с пунктом «в» части 3 ст. 162 Уголовного кодекса нелогичны .

С. В. Тасаков придерживается этой позиции и отмечает, что квалификация по одной статье Уголовного кодекса предпочтительнее, поскольку сам факт сопряжения с другим преступлением (изнасилование, похищение, грабеж и т. д.) Уже являетсяотягчающим обстоятельством и подразумевает атрибуцию соответствующие преступления квалифицированным видам .

Комиссию за убийство, связанную с другими преступлениями, следует квалифицировать не по всей совокупности убийств и ни одному из этих преступлений, а только по соответствующим пунктам части 2 ст. 105 УК РФ», - считает А. В. Корнеев .

Противоположную позицию занимают другие авторы. В. Морозов и С. Дубченко считают, что ошибочно считать убийство, связанное с грабежом, единственным преступлением, так как грабеж представляет собой независимое особо тяжкое преступление .

Э. Ф. Побегайло указывает, что в случаях, когда убийства «связаны с другим преступлением», существует типичный набор (как правило, настоящий) независимых преступных деяний. Квалификация совершенного преступления только по статьям «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса не распространяется на то, что было сделано в полном объеме .

П. С. Яни считает, что установлено в части 1 ст. 17 Уголовного кодекса Российской Федерации исключение не применяется к совершению убийств, связанных с преступлениями, указанными в части 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации .

О необходимости применения совокупности при совершении «сопряженных» убийств шла речь во многих постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, а ранее Верховного Суда РСФСР и СССР.

В Постановлении № 1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам о убийстве» (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) «объясняется, что в отношении ограбления, вымогательства или бандитизма необходимо квалифицировать убийство в процессе совершения этих преступлений. Дело в таких случаях квалифицируется по пункту «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в сочетании со статьями Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за грабеж, вымогательство или бандитизм. Убийство, связанное с изнасилованием или насильственными актами сексуального характера, следует понимать как убийство в ходе совершения указанных преступлений или для того, чтобы скрыть их, а также совершение, например, на основании мести за сопротивление предусмотренных в совершении этих преступлений. Принимая во внимание тот факт, что совершаются два независимых преступления, акт должен быть квалифицирован в соответствии с пунктом «к», часть 2, ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, в соответствующих частях ст. 131 или ст. 132 Уголовного кодекса.

Вряд ли можно признать, что квалификация убийства должна осуществляться в сочетании с другими преступлениями без учета признака непредвиденных обстоятельств, то есть в соответствии с ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и соответствующей статьи особой части Уголовного кодекса (например, часть 1 статьи 131 Уголовного кодекса), поскольку, по мнению автора, факт взаимосвязи этих

преступления не могут увеличить их общественную опасность .

Дифференциация уголовного законодательства о видах убийств: «простая», «квалифицированная» (с отягчающими обстоятельствами) и «привилегированная» со смягчающими обстоятельствами исторически обусловлена и появилась во внутреннем уголовном праве ещё в «Русской правде». Все убийства были разделены на совершение в открытой честной битве, в бою (во время ссоры), тайно (в совершении «злого» дела) и в грабеже . Уже в постановлении Собора 1649 года все убийства, применимые к действующему законодательству, можно условно разделить на простые, квалифицированные и привилегированные. К простому можно отнести убийство, совершенное «в драке или пьяном деле» (статья 69 главы XXI Кодекса Кодекса), убийство родителей их детьми. Эти преступления были наказаны взбиванием и тюремным заключением. Квалифицированные виды убийств, которые были наказуемы смертью, были признаны посягательствами на жизнь царя (это понятие охватывало не только убийство и покушение на убийство, но и подготовку и обнаружение намерений об убийстве императора), убийства родителей, родственников, мастеров, убийство, убийство, грабеж, другое насилие или воровство, убийство, совершенное военнослужащими, когда они идут на службу царя или из службы .

Можно отметить, что в уголовном законодательстве многих зарубежных стран - Германии, Франции, Италии, Англии, США и других - существует такая дифференциация.

В пункте 4 настоящего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации говорится, что в соответствии с ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса убийство определено, как совершенное без квалификационных знаков, указанных в части 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и без смягчающих обстоятельств по ст. 106, 107 и 108 Уголовного кодекса Российской Федерации (например, в ссоре или ссоре в отсутствие хулиганских мотивов, из ревности, мотивированной мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшей на основе личных отношения).

Поэтому убийство, связанное с похищениями, грабежом, вымогательством, изнасилованием и другими преступлениями, нельзя сравнивать с точки зрения степени общественной опасности с «простым» убийством и квалифицировать согласно ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, хотя бы потому, что тогда необходимо пересмотреть определение понятия «простого» убийства.

Можно видеть, что убийства, «сопряженные» с другими преступлениями, могут быть совершены различными способами (например, в целом опасными, с особой жестокостью), с разными мотивами и целями (с наемнической целью, чтобы скрыть другое преступление) , в отношении жертвы, сознательно для виновного в беспомощном состоянии и т. д. Таким образом, характер и степень общественной опасности объективных и субъективных признаков убийств, «сопряженных» с другими преступлениями, могут быть разными, но существует знак, который объединяет во всех видах таких убийств - они не могут и никогда в истории российского уголовного права не принадлежали к так называемому «простому» убийству.

Как справедливо заметил С. Тасаков, любое убийство глубоко безнравственно, но степень безнравственности зависит от типа убийства .

Список литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ). // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
3. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017). // "Парламентская газета", N 2-5, 05.01.2002,
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301,
5. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 (в ред. от 03.03.2015 г. № 9) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Бабий Н. Принципы построения уголовного закона и квалификация преступлений // Уголовное право. 2006. № 3. С. 4.
7. Беляев В. Г. Вопросы квалификации убийств. Волгоград, 1994.
8. Бородин С. В. Преступления против жизни. М., 1999.
9. Васильев, Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: автореф.

дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007.

10. Ветров Н.И. Уголовное право. [электронный ресурс] URL: http://www.adhdportal.com/book_1882.html (Дата обращения 01.05.2018)

11.

12. Демидов, Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве [Текст] / Ю.А.Демидов. - М.: Юридическая литература, 1975.

13. 4. Дурманов, Н.Д. Понятие преступления [Текст] / Н.Д. Дурманов. - М.-Л.: АН СССР, 1948.

14. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс. – 2010. – 416с. [электронный ресурс] URL: <http://dejurelib.com/index.php/ugolovnoe-pravo-mn/58-biblioteka-ugolovnoe-pravo/85-ur14>

15. Катона, Г. По следам преступления: Очерки из истории криминалистики / Г. Катона, И. Кертес. - М.: Юридическая литература, 2016. - 192 с.

16. Козлов, А.П. Понятие преступления [Текст] / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

17. Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2009. С. 227.

18. Кривоченко, Л.Н. Классификация преступлений. – Харьков: ХарЮИ, 1983.

19. Курс советского уголовного права: В 5-ти т. Т. 2. Часть Общая / Н.С. Лейкина, С.А.

20. Кузнецова Н. Квалификация сложных составов преступлений // Уголовное право. 2000. № 1. С. 26.

21. Колокольцева К. А. Уголовно-правовая характеристика простого убийства // Молодой ученый. — 2015. — №21. — С. 614-617. — URL <https://moluch.ru/archive/101/22900/> (дата обращения: 25.01.2018).

22. Малахова, В.Ю., Стрюкова, И.О., Лустова, О.С. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник [текст] / В.Ю. Малахова, И.О. Стрюкова, О.С. Лустова. - М.: Эксмо, 2011. - 752 с.

23. Малков, В.П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания // Российская юстиция. – 2008. - № 9.

24. Мальцев, В.В. Проблема отражения и оценки общественно опасного поведения в уголовном праве: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. - М., 1993.

25. Мицкевич, А.Ф., Питецкий, В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник [текст] / А.Ф. Мицкевич, В.В. Питецкий. - М.: Проспект, 2011. - 448 с.

26. Морозов В., Дубченко С. Особенности квалификации убийств, сопряженных с разбоем, вымогательством или бандитизмом // Уголовное право. 2007. № 4. С. 53.

27. Пикалов, И.А. Уголовное право: Общая часть: учебное пособие [текст] / И.А. Пикалов. - М.: Эксмо, 2011. - 240 с. - ISBN 978-5-699-42490-0

28. Плаксина Т. А. Уголовная ответственность за убийство: Часть 1. Общие вопросы ответственности за убийство. Барнаул, 1998.

29. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник [текст] / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2010. - 496 с. - ISBN 978-5-7205-0979-8

30. Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть: учебник [текст] / А.Н. Тарбагаев. - М.: Проспект, 2012. - 448 с. - ISBN 978-5-392-02567-1

31. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. - М.: Волтерс Клувер, 2005 г. - С. 113

32. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении [Текст] / А.А. Пионтковский. - М.: Юридическая литература, 1961.

33. Пудовочкин Ю.А. Судебная практика квалификации преступлений, совершенных в соучастии. – Криминологический журнал ОГУЭП. – 2011. [электронный ресурс] URL: http://www.iolr.org/wp-content/uploads/2012/04/Pudovochkin-Yu.Ye_-Court-practice-of-qualifying-offences-committed-in-complicity.pdf (Дата обращения 30.04.2018)

34. Практика квалификации преступлений, совершенных в соучастии. – Криминологический журнал ОГУЭП. – 2011. [электронный ресурс] URL: http://www.iolr.org/wp-content/uploads/2012/04/Pudovochkin-Yu.Ye_-Court-practice-of-qualifying-offences-committed-in-complicity.pdf (Дата обращения 01.05.2018)

35.

36. Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014.

37. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. М., 1984. Т. 1. С. 47.

38. Русанов Г. А. Квалификация убийства, сопряженного с разбоем // Законность. 2013. № 11. С. 50.

39. Сотсков, Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.

40. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015.
41. Тасаков С. В. Нравственные основы норм уголовного права о преступлениях против личности. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2008. С. 79.
42. Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Отв. ред.и рук. авт. кол. - докт. юрид. наук, проф. А.Н. Игнатов и докт. юрид. наук, проф. Ю.А.Красиков. - М.: Норма-Инфра-М, 1998.
43. Умнова, Ю.В. Общественная опасность в процессе уголовного правотворчества и правоприменения // Актуальные проблемы российского права. – 2011. - № 2.
44. Шкатула В.И. Правоведение. [электронный ресурс] URL:http://www.adhdportal.com/book_2701.html (Дата обращения 01.05.2018)
- 45.
- Иностранные источники
46. ANTEPROYECTO DE CÓDIGO PENAL http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=244267 (Дата обращения 01.05.2018)

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/14450>