

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/144569>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** История государства и права

Введение 3

1. Теоретические основы местного управления 5

1.1. Понятие и сущность местного управления 5

1.2. Зарождение органов местного управления 6

2. Местное управление в древней Руси 11

2.1 Становление местного управления в России 11

2.2 Органы местного управления в древней Руси 18

Заключение 24

Список используемых источников 26

Введение

Исследование истории организации государственного управления необходимо для сравнения его с современными особенностями и выявления закономерностей, позволяющих построить систему государственного управления наилучшим образом и исключить прежние ошибки в государственном управлении.

В данной работе для исследования была выбрана служебная организация княжеского двора X - XVI вв.

Данную тему исследовали следующие авторы: Андреев В. , Бышков П.А. , Григорьева О.В. , Кереева Л.Х. , Котляр Н.Ф. , Лощакова О.В. , Максимова Н.А. , Мельничук И.А. , Морсель Ж. , Охременко А.Н. , Парчевский М. , Пономарева И.Г. , Савинова Е.А. , Севастьянова О.В. , Селезнев Ф.А. , Селезнёв Ю.В. , Сергеев А.В. , Темушев С.Н. , Храмова О.В. , Курилова Е.А.

Объект – муниципальное управление в России в IX-XV вв. Предмет органы местного управления в истории Руси (IX-XV).

Цель – выявить особенности органов местного управления в истории Руси (IX-XV). Задачи:

провести теоретическое исследование основ местного управления;

определить понятие и сущность местного управления;

изучить зарождение органов местного управления;

исследовать местное управление в древней Руси;

определить становление местного управления в России;

описать органы местного управления в древней Руси.

В исследовании использовались следующие методы: системный; структурный; функциональный; информационный; аксиоматический; выборочный; методы синтеза и анализа.

1. Теоретические основы местного управления

1.1. Понятие и сущность местного управления

Местное управление представляет собой основу любого демократического государства. Это важнейший принцип организации власти и гражданского общества.

Данный принцип принят и в РФ в качестве конституционного положения. Данное положение развивается и конкретизируется в ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ

ФЗ №131-ФЗ определил, что местное самоуправление представляет собой форму осуществления населением власти в пределах, установленных законодательством .

Приведенное определение является сложносоставным. В нем объединены три позиции, уточняющие институт муниципального права.

Таким образом, приведем возможные подходы к пониманию местного управления :

- основа конституционного строя;

- право населения на самостоятельное решение местных вопросов;

- форма народовластия;

- вид социального управления;
- институт гражданского общества.

Местное управление – это конституционное положение, основа конституционного строя РФ. Данный принцип ставят в один ряд с принципом разделения властей. Ч. 2. ст. 3 Конституции РФ содержит указание на то, что население осуществляет власть как непосредственно, так и посредством органов государственной и местной власти.

Ст. 12 Конституции РФ содержит три положения, касающиеся местного управления:

- признание и гарантирование местного управления в России;
- самостоятельность местного управления;
- органы местного управления не входят в состав органов государственной власти РФ и самостоятельны в пределах своих полномочий.

Так, местное управление – это уровень самостоятельного осуществления своей власти населением, а не общественный институт. Существуют и организационные основания обособления муниципальной власти от государственной.

## 1.2. Зарождение органов местного управления

История развития местного самоуправления в России насчитывает несколько столетий.

Местная (общинная) власть является исторически первой элементарной формой самоорганизации людей.

Говоря о русской общине, следует отметить, что именно в рамках этой социальной общности проходило формирование гражданской позиции и в целом коллективного сознания крестьян.

В качестве одного из первых примеров местного самоуправления можно выделить вече, которое выполняло функции коллективного управления.

Таким образом, вече – одно из первых проявлений непосредственной демократии.

Здесь можно отметить общегородское вече – центральный орган. Вече нельзя назвать представительным органом, поскольку оно не избиралось путем голосования или выборов. В данном виде собрания участвовали все желающие граждане.

Однако постепенно вече становилось органом представительной власти.

В 16 веке появляются новые органы местной власти – губные и земские избы.

Появление губных изб было связано с намерением создать при участии местного населения специальные органы власти, наделенные карательной функцией, основной целью которых будет борьба с крестьянскими выступлениями.

Во главе губной власти стоял губной староста, который избирался на сходах местных жителей.

Постепенно круг полномочий губных старост расширяется – им делегируют полномочия, связанные с земельными отношениями, различными промыслами.

Происходит повсеместное учреждение земских властей – земских судей, «излюбленных голов».

Ответственны земские власти были за судебные, денежные, хозяйственные дела. Например, в сферу их полномочий входила доставка налогов в Москву.

Следующий период развития местного самоуправления в нашей стране характеризуется приказно-воеводским управлением. Срок полномочий воевод был от 1 до 2 лет, назначались они царем и в основном были представителями местного населения.

В сферу ответственности воевод попадала оборона, городское хозяйство.

С появлением приказно-воеводского управления местное самоуправление не исчезает. Губные и земские избы продолжают работать.

Однако воевода считается начальником для губных властей, а для земских властей начальником по исполнению полицейских функций. На данном этапе земские учреждения сами принимают решения в хозяйственной и финансовой сфере.

Начало 18 века характеризуется переходом к абсолютизму и усилением централизации местных органов власти. Это связано с реформами местного управления, проведенными Петром 1, а именно, были ликвидированы губные избы с передачей функций воеводам. По новым правилам во главе губерний стояли губернаторы.

Однако возникло такое понятие как ландраты. Ландраты можно рассматривать как дворянское самоуправление. Формировались ландратские коллегии из 8-12 человек, но вместе с губернатором работали только двое ландратов.

Однако мы не можем назвать ландратов представителями органов местного самоуправления, скорее они

были чиновниками, представляющими верховную власть на местном уровне.

Важно отметить реформу городского самоуправления 1699-1724 гг. Именно с данной реформой связано появление ратуш. Ратуши состояли из торгово-промышленного сословия.

Ратуши выполняли функцию своеобразного посредника между посадской общиной и в Москве ратуша учреждена в 1699 году Петром I для заведования торговыми, промышленными и посадскими людьми, а также сбора с них налогов во всём государстве; членами ратуши были выборные люди.

Предшественниками ратуш были земские избы.

На смену абсолютизму Петра I пришел период децентрализации в управлении государством. Одним из наиболее важных документов, законодательных актов здесь можно назвать Учреждения для управления губерний от 7 ноября 1775 г.

В реформе местного самоуправления, проведенной Екатериной II, в основном учитывались интересы дворянства. Предыдущая система управления была слишком централизована, идея новой реформы заключалась в увеличении прав местных органов управления и добавлении элемента самоуправления, путем привлечения дворянства к процессу местного управления.

Таким образом, у дворянства появился представительный орган – Собрание. Собрание можно обозначить в качестве органа дворянского самоуправления.

Дворяне могли обсуждать и давать советы по общественным вопросам местным властям. Органы государственной власти осуществляли административный контроль за работой органов дворянского самоуправления.

Одним из субъектов городского самоуправления было городское собрание, которое формировалось из числа городских жителей. Городское собрание изучало основные идеи по развитию города и наиболее важные предложения по работе губернатора и его администрации.

Помимо этого, появились такие органы городского самоуправления, как городская общая дума и городская шестигласная дума. Общая городская дума выполняла функции представительного органа. Шестигласная городская дума была наделена исполнительно-распорядительными функциями.

Городское самоуправление решало вопросы местного значения, такие как строительство объектов, необходимых для жизнедеятельности граждан, наполнение источников местных доходов, сохранение мира и дружеских отношений с соседними городами, разрешение конфликтов между горожанами.

В 1838 г. в связи с проведением крестьянской реформы появились такие понятия как волостной сход, волостное правление и волостная расправа.

В каждой волости появился волостной сход, в который входили выбранные представители от сельских обществ данной волости. Волостное правление состояло из волостного головы и двух заседателей, которые были ответственны за полицейские и хозяйственные дела. В сельских обществах можно также выделить сельский сход, сельское начальство и сельскую расправу.

Чиновники контролировали работу указанных выше органов местного самоуправления, однако содержание работы бюрократического аппарата падало на тех же крестьян.

## 2. Местное управление в древней Руси

### 2.1 Становление местного управления в России

1. Андреев В. Как собирали налоги в России // Самоуправление. 2011. № 1. С. 39-41.

2. Андреев В. Как собирали налоги в России // Самоуправление. 2013. № 3. С. 34-36.

3. Бышков П.А. Зарождение муниципального контроля // Правозащитник. 2015. № 3. С. 3.

4. Григорьева О.В. Кресты-реликварии из княжеской резиденции на рюриковом городище // Археологические вести. 2015. № 21. С. 246-260.

5. Друцк / Левко О.Н., Довнар А.Б., Мацук А.В., Голубев В.Ф., Войтехович А.В., Бубенько Т.С., Кенько П.М., Саливон И.И., Помазанов Н.Н., Тегак О.В., Марфина О.В., Воронин В.А., Рыбчонок С.А., Олехнович Р.А., Скепьян А.А., Шаланда А.И., Магалинский И.В., Наркевич Н.И., Плавинский Н.А., Власовец Е.В. и др. // Друцк и Друцкая волость (княжество) в IX-XXII вв., летопись древних слоев, князя Друцкие и их владения в XIII-XVIII вв., ремесло, промыслы, торговля (по данным археологии, нумизматики, письменных источников), памятники архитектуры и объекты туризма / Минск

- Сунцова Е.А., Токарева Е.А., Тутунина О.А., Чихладзе Л.Т., Юрчук В.С. к 1150-летию образования / Москва, 2014.
7. Кереева Л.Х. Особенности формирования института народовластия в древней Руси // Экономика, политология и право. 2017. № 1. С. 5.
8. Котляр Н.Ф. Княжеская администрация в древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 2 (40). С. 28-40.
9. Котляр Н.Ф. Княжеская администрация в древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 3 (41). С. 37-47.
10. Лощакова О.В. Княжеский двор в центральной и юго-восточной Европе: период раннего средневековья: текст лекций для студентов, обучающихся по специальности История / О. В. Лощакова ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Ярославский гос. ун-т им. П. Г. Демидова. Ярославль, 2010.
11. Максимова Н.А. Предпосылки формирования догосударственного типа службы в древней Руси // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 3 (85). С. 32-36.
12. Максимова Н.А. Служебная организация княжеского двора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 1 (83). С. 13-17.
13. Мельничук И.А. Общая схема воспитания древнерусской княжеской элиты и формирование совещательных органов вокруг князя // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 7-1 (14). С. 108-111.
14. Морсель Ж. Двор или дворянство? Двор князя как «место сотворения» дворянства во Франкнии в конце средних веков (пер. с фр. Е.Ю. Акимовой и П.Ю. Уварова) // Средние века. 2010. № 71 (3-4). С. 32-52.
15. Охременко А.Н. Историко-географический анализ развития местного самоуправления в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7. Геология. География. 2006. № 3. С. 98-103.
16. Парчевский М. Скандинавская находка из княжеского города Галича // Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology. 2011. № 5. С. 175-182.
17. Пономарева И.Г. Из истории русского дворцового церемониала (ранние известия о рынках) // Русь, Россия. Средневековье и Новое время. 2015. № 4. С. 41-46.
18. Савинова Е.А. Доктринальный взгляд на проблему начального этапа формирования института государева двора // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. № 1. С. 53-55.
19. Севастьянова О.В. Новгородская четвертая летопись как источник по изучению политических взглядов новгородского архиепископа Евфимия II // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 2 (40). С. 56-73.
20. Селезнев Ф.А. История выборов в России с древнейших времен до конца XX в на примере Нижегородского края / Нижний Новгород, 2012.
21. Селезнёв Ю.В. Князь тверского княжеского дома при дворе Ордынского хана // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2011. № 4. С. 56-69.
22. Сергеев А.В. Князь ярославские во второй трети XVI в.: историко-генеалогическое исследование // Вспомогательные исторические дисциплины. 2014. Т. XXXIV. № 34. С. 9-61.
23. Становление исполнительной власти в России (IX-XXI вв.) / Смирнов В.А., Антоненко В.И., Кирилина Т.Ю. // В сборнике: Инновационные и приоритетные направления в преподавании гуманитарных дисциплин в техническом вузе сборник трудов по материалам II Международной научно-практической конференции. 2015. С. 162-167.
24. Темушев С.Н. К вопросу о назначении древнерусских геральдических подвесок // Журнал Белорусского государственного университета. История. 2018. № 4. С. 75-82.
25. Хотко С.Х. Матримониальные союзы и система приемного родства как инструменты внешней политики черкесских княжеств (XIII-XVII вв.) // Научная мысль Кавказа. 2016. № 2 (86). С. 76-86.
26. Храмова О.В., Курилова Е.А. История становления местного самоуправления в России // В сборнике: институт местного самоуправления в системе публичной власти. материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 213-222.
27. Черненко Е.Е. Чернигов и нашествие монголов в свете археологических исследований // Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology. 2016. № 5. С. 83-97.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/144569>