

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/148655>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Гражданское право

-

Общее правило (статья 340 ГК РФ) предполагает, что вычет может быть использован при одновременном наличии трех условий:

□ во-первых, его предметом является принадлежащая должнику вещь, которую кредитор должен передать ему или указанному им лицу;

□ во-вторых, они предусматривают обязательство, по которому должник обязан оплатить стоимость предмета или возместить связанные с этим расходы и иные убытки (например, за хранение вещей, содержание животных и т. д.);

□ в-третьих, обеспечивают удержание обязательства, не исполненного должником в срок.

Существует исключение из этого правила: когда стороны основного обязательства выступали в качестве предпринимателей, ограничение, касающееся содержания обязательства, обеспеченного удержанием, не применяется. Поэтому в отношениях между предпринимателями удержание может быть использовано для обеспечения любого обязательства, в том числе и не связанного с оплатой вещи или возмещением убытков. Остальные условия хранения остаются в силе.

Удержание, как и залог, имеет определенные особенности реальных правоотношений. Это, в частности, «следование за вещью». Соответственно, обременение вещи в форме удержания остается действительным и в тех случаях, когда вещь, находящаяся в распоряжении кредитора, приобретает третьим лицом. Гражданский кодекс предусматривает возможность удержания любой вещи, не изъятой из оборота, в том числе и денег.

Исходя из положений статьи 340 ГК РФ, любая сторона договора вправе удержать вещь, если она имеет право требовать оплаты или совершать иные действия, связанные с этой вещью.

Так, при расторжении договора аренды и выселении арендатора из-за неисполнения обязательств - неуплаты арендной платы в срок-арендодатель часто отказывается возвращать арендатору имущество. Такое применение удержания допускается. Однако задолженность по арендной плате, взыскиваемую в судебном порядке, не следует путать с долговыми обязательствами.

Например, хозяйственный суд рассмотрел спор о взыскании задолженности по арендной плате и выселении арендатора из арендуемого помещения в связи с расторжением договора аренды: арендатор не был выселен добровольно, так как демонтаж оборудования был длительным и сложным процессом.

В своем решении суд удовлетворил иски арендатора. Ответчику-арендатору предъявили обвинение в недоимке по арендной плате, и ему было приказано выехать из занимаемого помещения. При этом срок пользования жилым помещением ответчиком после расторжения договора остался за скобками решения, поскольку не был включен истцом в перечень требований.

В ходе исполнения решения ответчик передал бывшему арендодателю часть оборудования для погашения задолженности по арендной плате и оплаты пользования помещением в период до выселения. Таким образом, денежные требования истца были фактически удовлетворены.

Поскольку оставшееся оборудование не было готово к вывозу, оно было передано судебным приставом на ответственное хранение бывшему арендодателю. Но когда арендатор попросил арендодателя вернуть оборудование с ответственного хранения, арендодатель отказался это сделать, мотивируя тем, что в результате хранения оборудования ответчика в его помещении он понес убытки и удерживает оборудование до тех пор, пока ответчик не погасит эти убытки. При этом иск о возмещении ущерба со стороны арендодателя заявлен не был.

Отказ арендодателя вернуть оборудование законному владельцу привел к подаче иска в суд о взыскании имущества из чужого незаконного владения. Иск был удовлетворен: бывший арендодатель был вынужден передать свое оборудование бывшему арендатору. Доводы ответчика об удержании не были приняты во внимание, исходя из того, что на момент удержания задолженности по арендной плате не было и, следовательно, у бывшего арендодателя не было оснований для удержания. В настоящем деле у истца не было непогашенных обязательств перед ответчиком.

Это довольно сложно как в применении удержания, так и во взаимоотношениях грузоперевозок. Таким образом, рассмотренный хозяйственным судом спор о взыскании стоимости утраченного груза показывает, каким образом незаконное удержание может причинить ущерб, превышающий стоимость обязательства, по которому было произведено удержание.

При погрузке автомобиля допускалась перегрузка на ось. Перевозчик не заметил этого нарушения, в результате чего перевозчик был оштрафован при доставке груза в страну назначения. Поскольку перевозчик посчитал, что вина за это обстоятельство лежит на заказчике, он предъявил требование о возмещении убытков в размере уплаченного последнему штрафа. До уплаты штрафа перевозчик отказывался выдавать груз грузополучателю. При этом плата за перевозку была перечислена перевозчику в полном объеме.

Грузоотправитель не признал иск на том основании, что вина за перегрузку лежит на перевозчике, который обязан предоставить автомобиль, отвечающий требованиям как по объему и весу груза, так и законодательным требованиям к допустимым параметрам нагрузки на ось, и настаивал на доставке груза до места назначения.

Поскольку он имел специфические особенности по условиям хранения и был выгружен перевозчиком не по адресу, а третьим лицом на условиях залога, а грузополучатель, в свою очередь, не предпринял никаких действий по получению товара, товар испортился и будет утилизирован, что и было сделано третьим лицом, которому во владение был передан перевозчик товара.

В результате перевозчик не выполнил условия договора перевозки: груз не был передан получателю, что привело к иску о возмещении стоимости утраченного груза. Иск был удовлетворен судом, а доводы перевозчика о законности удержания не были приняты во внимание, исходя из того, что обязательства по уплате перевозочной платы стороной по договору перевозки груза были выполнены.

Что касается возмещения убытков в размере уплаченного перевозчиком штрафа, то это требование является самостоятельным, и удержание не может быть применено к нему, поскольку право удержания груза существует только в случае уклонения грузополучателя или грузоотправителя от уплаты за перевозку груза и других причитающихся перевозчику платежей (статья 744 ГК РФ).

В этой ситуации только суд мог определить, какая из сторон обязательства виновна в ненадлежащем исполнении обязательств и по чьей вине перевозчик был оштрафован. Однако перевозчик не предъявил иска о ненадлежащем исполнении обязательств отправителем, а его действия по удержанию груза не были надлежащим образом исполнены и были признаны судом ненадлежащим исполнением обязательств по договору перевозки.

5. Поручительство

По договору поручительства поручитель обязан перед кредитором другого лица нести ответственность за исполнение последним своих обязательств полностью или частично (статья 361 ГК РФ). Обеспечительный характер гарантии заключается в том, что при нарушении обязательства кредитор имеет возможность предъявить свои требования не только к должнику, но и к поручителю, что повышает вероятность надлежащего исполнения обязательств.

Обычно денежные обязательства обеспечиваются посредством поручительства, так как исполнение поручителем других обязательств для должника в большинстве случаев затруднено или даже невозможно в силу объективных причин. Например, если основным обязательством является передача индивидуально определенных вещей или, когда исполнение обязательства тесно связано с личностью должника. С помощью гарантии могут быть обеспечены как существующие обязательства, так и те, которые возникнут в будущем (статья 361 ГК РФ). При обеспечении будущего обязательства права и обязанности субъектов договора поручительства возникают не с момента его заключения, а с момента возникновения обеспеченного обязательства.

Основанием для возникновения гарантии является договор, заключенный между кредитором по обеспеченному обязательству и гарантом. Согласие должника на его совершение не требуется. Этот договор должен содержать информацию, позволяющую точно определить, какое обязательство обеспечено обеспечением (т. е. его сущность, размер, сроки исполнения и т.д.), каков объем ответственности гаранта и на кого выдается гарантия. В противном случае гарантийные отношения не могут считаться установленными. Кроме того, договор может включать и другие условия, имеющие существенное значение для его сторон, например, срок, на который выдается гарантия; обязанность гаранта нести ответственность

за любого нового должника при передаче ему долга по обеспеченному обязательству и т. д. Поручителем может быть, как одно, так и несколько лиц, поручившихся за исполнение обязательства совместно или независимо друг от друга. Лица, совместно давшие поручительство, несут солидарную ответственность перед кредитором, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 3 статьи 363 ГК РФ). При этом отношения соучредителей между собой регулируются статьями 322-325 Гражданского кодекса. Если несколько лиц поручились за одного должника независимо друг от друга, по разным договорам поручительства, то в случае неисполнения обеспеченного обязательства кредитор вправе предъявить соответствующие требования к любому из поручителей. В этом случае между поручителями не возникает никаких правовых отношений.

Договор поручительства должен быть заключен в письменной форме независимо от формы основного договора, предмета и иных обстоятельств (статья 362 ГК РФ). Гарантийная оговорка может быть также включена в договор, по которому обеспечиваются обязательства, но в этом случае этот договор должен быть подписан не только кредитором и должником, но и гарантом.

Письменная форма договора поручительства считается исполненной даже в том случае, если на составленном должником и поручителем документе, содержащем все необходимые условия поручительства, имеется письменная отметка кредитора, свидетельствующая о принятии им поручительства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства (статья 362 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного гарантией обязательства поручитель и должник, по общему правилу, несут солидарную ответственность перед кредитором (пункт 1 статьи 363 ГК РФ). Это означает, что кредитор вправе требовать исполнения обязательства от должника и поручителя совместно, как в полном объеме, так и в части долга (статья 323 ГК РФ). В то же время законом или договором поручительства может быть предусмотрена и субсидиарная ответственность поручителя.

При этом обращение к поручителю возможно только в том случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него ответа в разумный срок на предъявленное требование (пункт 1 статьи 399 ГК РФ).

Кроме того, судебная практика позволяет кредитору предъявлять требования непосредственно к поручителю и в других случаях, в частности, когда решение суда о взыскании соответствующих сумм с должника не исполнено, когда право на бесспорное списание денежных средств с должника не может быть реализовано кредитором из-за отсутствия денежных средств на счете.

Поручитель несет ответственность перед кредитором в том же размере, что и должник, если иное не предусмотрено договором поручительства. Ограничение ответственности поручителя допускается только путем включения соответствующих положений в договор поручительства. Это могут быть прямые оговорки об исключении какой-либо из установленных законом форм ответственности поручителя или четкое определение объема его ответственности, отличающееся от предусмотренного пунктом 2 статьи 363 ГК РФ. Поручитель, к которому кредитор предъявил требования, связанные с неисполнением обязательства, вправе выдвинуть против них любые возражения, которые должник мог бы представить для отклонения этих требований или изменения их размера. Это право сохраняется за поручителем даже в тех случаях, когда должник признает долг (статья 364 ГК РФ).

Исполнение поручителем обязательства вместо должника влечет переход к нему всех прав кредитора по обязательствам, в том числе прав, принадлежащих кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором он поручитель удовлетворил требование кредитора (часть 1 статьи 365 ГК РФ). Таким образом, поручителю предоставляется право регресса к должнику, обязательство которого он выполнил. Кроме того, поручитель вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, уплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью должника. С процентов, размер которых определяется по правилам статьи 395 ГК РФ, начисляются на полную сумму поручительства за должника суммы, в том числе убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и др., за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой.

Однако, поскольку после удовлетворения поручителем требований кредиторов основное обязательство исполнено, поручитель не вправе требовать от должника уплаты процентов, определенные условия предусматривают обязательства с выкупными требованиями кредитора. После исполнения поручителем основного обязательства кредитор обязан передать поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование (пункт 2 статьи 365 ГК РФ). Следует

отметить, что указанные правовые последствия исполнения поручителем основного обязательства возникают только в тех случаях, когда иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает

Список литературы

1. Алексеев С.С. Гражданское право. 3-е изд., перераб. и доп. // С.С. Алексеев - М.: Проспект, 2011, 536 с.
2. Анисимов А.П. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для СПО. В 2-х томах. Том 2 // А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков - М.: Юрайт, 2019, 224 с.
3. Аюшеева И.З. Гражданское право. Учебник. В 2 томах. Том 1 // И.З. Аюшеева, Е.Е. Богданова, Б.А. Булаевский - М.: Проспект, 2020, 440 с.
4. Баянов С.В. Гражданское право РФ. Учебник для бакалавров // С.В. Баянов - М.: ЭЖ-Юрист, 2018
5. Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 3. Особенная часть // В.А. Белов - М.: Юрайт, 2017. 320 с.
6. Богданова Е.Е. Гражданское право. Учебник. В 2 томах. Том 2 // Е.Е. Богданова, Д.Е. Богданов, Л.Ю. Василевская - М.: Проспект, 2020. 448 с.
7. Булаевский Б.А. Гражданское право. Учебное пособие для бакалавров // Б.А. Булаевский - М.: Проспект, 2019, 80 с.
8. Долинская В.В. Гражданское право. Объекты прав. Учебное пособие для бакалавров // В.В. Долинская, Е.А. Моргунова, О.М. Шевченко - М.: Проспект, 2020, 128 с.
9. Зарубин А.В. Гражданское право РФ // А.В. Зарубин - М.: Власть Закона, 2017, С. 136-143
10. Злобин А.Н. Гражданское право РФ в схемах и ответах/ Современные проблемы гуманитарных и общественных наук // А.Н Злобин - М.: 2017, С. 42-46
11. Калпин А.И. Гражданское право // А.И. Калпин, А.И. Масляев - М.: Проспект, 2011, 618 с.
12. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой // П.В. Крашенинников - М.: 2016, 1326 с.
13. Менглиев Ш.М. Гражданское право РФ // Ш.М. Менглиев - М.: Юрист, 2018
14. Радько Т.Н. Основы гражданского права. Учебное пособие // Т.Н. Радько - М.: Проспект, 2016, 16 с.
15. Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник. В 3 томах. Том 3 // А.П. Сергеев - М.: Проспект, 2020, 736 с.
16. Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1. / 7-е изд., перераб. и доп. // Ю.К. Толстой - М.: Проспект, 2013, 784 с.
17. Эриашвили Н. Договорное право, учебное пособие // Н. Эриашвили, Е. Богданов, А. Саркисян - М.: Юнити-Дана, 2012, 384 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/148655>