

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/149964>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

1. Уголовная ответственность и основания от ее освобождения 4

1.1. Уголовная ответственность по уголовному кодексу РФ 4

1.2. Понятие и классификация видов освобождения от уголовной ответственности 7

2. Теоретические и практические аспекты освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа 8

2.1. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа 8

2.2. Исполнение судебного штрафа 11

2.3. Проблемные вопросы правоприменения освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа 13

Заключение 17

Библиографический список 18

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в уголовном законодательстве отсутствует не только целостное решение вопроса об основании освобождения от уголовной ответственности, но даже упоминание о нем.

Соответственно, поиск ответа - задача науки уголовного права. Уголовный кодекс РФ содержит в себе много норм, предусматривающих освобождение виновного в совершении преступления лица от уголовной ответственности.

В середине 2016 г. в законодательство был введен судебный штраф в качестве меры уголовно-правового характера, применяемой при прекращении дела в отношении лица, впервые совершившего нетяжкое преступление и загладившего причиненный преступлением вред. Новая мера нашла свое место в правоприменительной практике. Из года в год увеличивается количество лиц, в отношении которых дела прекращены с применением этой меры.

Новелла освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа имеет ярко выраженную направленность на «гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства», по мысли ее авторов-разработчиков, «...механизм уголовной ответственности будет включаться, только когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя; потерпевшие от преступлений получают дополнительные возможности возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, а лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, - дополнительные возможности освобождения от уголовной ответственности, что позволит... избежать негативных последствий, связанных с судимостью.

Кроме того, новелла имеет нацеленность на пополнение доходов нашего государства, что можно считать оправданным с учетом существующих внутренних и внешних факторов. Введение судебного штрафа, являющегося по своей сути уголовно-правовой мерой компенсаторного характера - формой заглаживания вины перед обществом, способствует вовлечению уголовного права (весьма экономически затратной отрасли, что обусловлено его взаимосвязью с другими антикриминальными отраслями) в решение экономических задач Российского государства.

Несмотря на обилие публикаций, нет исчерпывающего ответа на вопрос какова его правовая природа. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с освобождением от уголовной ответственности.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть уголовную ответственность по уголовному кодексу РФ;
- изучить понятие и виды освобождения от уголовной ответственности;
- исследовать освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- проанализировать проблемы правоприменения освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Уголовная ответственность и основания от ее освобождения

1.1. Уголовная ответственность по уголовному кодексу РФ

Уголовная ответственность относится к числу основополагающих понятий в уголовном праве, однако в уголовном законодательстве отсутствует его дефиниция. Вследствие этого в науке уголовного права ведется активная дискуссия по данному вопросу.

Понятия уголовной ответственности весьма разнообразны. Результаты анализа научной литературы позволяют констатировать, что под уголовной ответственностью понимают:

- уголовное правоотношение, возникающее в момент совершения преступления;
- правовой институт, состоящий из совокупности норм, регламентирующих уголовно-правовое принуждение как следствие нарушения лицом уголовно-правовых запретов;
- средства уголовно-правового воздействия, направленные на ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление и признанного виновным приговором суда, применяемые в целях защиты личности, ее прав и свобод, чести и достоинства, общественной безопасности, конституционного строя Российской Федерации, обеспечения мира и безопасности человечества от преступных посягательств;
- обязанность виновного лица подвергнуться наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия;
- систему мер, установленных в законе, применяемых государством посредством его органов к лицу, совершившему преступление, в целях пресечения дальнейшей преступной деятельности лица, предупреждения совершения подобных преступлений (общая и частная превенция), исправления этого лица и восстановления социальной справедливости;
- реальное «претерпевание» лицом отрицательных последствий совершенного преступления;
- предусмотренные УК негативные последствия, налагаемые судом на виновное лицо, и др.

Уголовная ответственность - это сложное структурное образование, которое состоит из следующих элементов (рис. 1):

- 1) основанная на нормах УК РФ обязанность лица дать отчет перед государством (в лице его уполномоченных органов) за совершенное преступление;
 - 2) выраженная в судебном приговоре отрицательная оценка (осуждение, признание преступным) совершенного преступного деяния и порицание (выражение упрека) лица, его совершившего;
- назначенное виновному лицу наказание и иные меры уголовно-правового характера (принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества);
 - судимость.

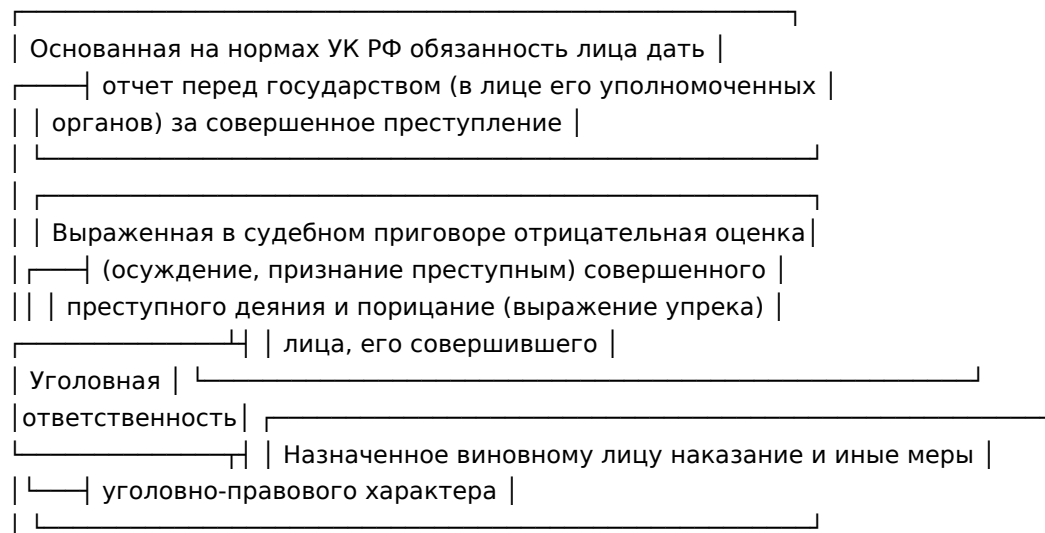


Рис.1. Содержание уголовной ответственности

В научной литературе содержатся попытки объединить в одной дефиниции несколько подходов к понятию и содержанию уголовной ответственности. Например, согласно позиции В.И. Омигова и С.А. Исимова «уголовная ответственность - это установленная законом мера должного поведения, соответствующая охранительной стороне социальных ролей участников общественных отношений, проявляющаяся в совокупности обязанностей не совершать преступление и реализующаяся в форме добровольного соблюдения данных обязанностей, а в случае их виновного нарушения - посредством принудительного воздействия со стороны государства».

Безусловно, все точки зрения имеют право на свое существование и заслуживают определенного внимания в силу того, что в той или иной мере отражают специфику уголовной ответственности.

Учитывая изложенное, под уголовной ответственностью следует понимать негативную оценку деяния и индивида, его совершившего, со стороны государства, а также претерпевание указанным индивидом отрицательных последствий в случае применения к нему уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Поскольку уголовная ответственность является одним из видов юридической ответственности, то признаки этих двух категорий во многом совпадают. Вместе с тем их нельзя отождествлять.

Признаки уголовной ответственности (рис. 2):

- устанавливается государством в уголовном законе;
- наступает только для физических лиц, обладающих указанными в уголовном законе общими признаками (вменяемость, достижение определенного возраста), в некоторых случаях и специальными (гражданство, пол, должностное положение и т.д.);
- опирается на государственное принуждение;
- применяется специально уполномоченными на то органами;
- возлагается в процессуальной форме;
- наступает только за совершенное преступление.

Признаки уголовной ответственности |

устанавливается государством в уголовном законе |

наступает только для физических лиц, обладающих |
указанными в уголовном законе признаками |

опирается на государственное принуждение |

применяется специально уполномоченными на то органами |

возлагается в процессуальной форме |

наступает только за совершенное преступление |

Рис. 2. Признаки уголовной ответственности

Понятие «уголовная ответственность» шире понятия «наказание», поскольку наряду с последним включает и иные меры уголовно-правового характера. В этой связи в литературе обычно уголовную ответственность подразделяют на два вида:

- 1) с назначением наказания;
- 2) без назначения наказания.

При назначении наказания уголовная ответственность выражается в порицании со стороны государства действий виновного, что проявляется в обвинительном приговоре и назначении наказания за совершенное преступное деяние.

В соответствии с п. 5 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется:

- «1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- 3) без назначения наказания».

Проблема основания уголовной ответственности имеет уходящие далеко в историю корни. Решению данной проблемы были посвящены многочисленные труды философов и юристов. В зависимости от применяемых подходов их можно поделить на две группы: индетерминистов и детерминистов. Сторонники первой группы опирались на постулат о полной, ничем не ограниченной свободе воли человека и, соответственно, основанием ответственности называли его злую волю. Представители второй группы признавали, что поведение человека выступает проявлением не только его воли, но и внешней среды. Окончательно данный вопрос до сегодняшнего дня не нашел однозначного разрешения. Однако, не нивелируя значимость влияния внешней среды на поведение человека, все же основополагающее значение, как представляется, имеют человеческое сознание, его поведенческие установки. Поведение человека разнообразно при схожих объективных условиях, а факторы, абсолютно жестко обуславливающие поведение, наукой так и не выявлены.

Наука уголовного права и российское уголовное законодательство основанием уголовной ответственности определяют исключительно осознанное поведение человека, совершение им общественно опасного деяния - преступления. Указанный подход к основанию уголовной ответственности имел место не всегда. На теорию уголовного права раннего советского периода существенное воздействие оказывала социологическая школа. Ее сторонники утверждали, что оценка опасности преступного деяния обусловлена не его характером, видом или родом, а характером субъекта преступного деяния, степени опасности и антисоциальности правонарушителя. И хотя данная теория не была воспринята законодательством в полном объеме, в некоторых нормах уголовного закона устанавливалась возможность применения уголовного наказания к индивидам, в чьих деяниях отсутствовал состав преступления. К примеру, в ст. 58-1в УК РСФСР 1926 г. говорилось о том, что «совершеннолетние члены семьи изменника, совместно с ним проживавшие или находившиеся на его иждивении к моменту совершения преступного деяния, подлежат лишению избирательных прав и ссылке в отдаленные районы Сибири на 5 лет».

В то же время, несмотря на имевшие место отступления, российское уголовное право признавало основанием уголовной ответственности наличие в деянии признаков состава преступления. На указанном основополагающем принципе построен и современный УК РФ, в ст. 8 которого установлено единственное основание уголовной ответственности - «совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом». Никакие иные моменты, как то: социальный статус индивида, его происхождение, вероисповедание, национальность и т.д., не могут являться основанием ответственности и порождать уголовно-правовые отношения.

Положение, касающееся основания уголовной ответственности, получило свое последующее развитие в статьях Общей и Особенной частей УК, где определены: формы вины, признаки невменяемости, специфика ответственности за неоконченное преступление и т.д., а также признаки конкретных составов преступных деяний и наказание за их совершение.

1.2. Понятие и классификация видов освобождения от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности - это выраженное в официальном акте государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия.

Основанием освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, выступает нецелесообразность привлечения его к уголовной ответственности по тем или иным причинам, что и

закрепляется в постановлении следователя, дознавателя или судьи.

Уголовный кодекс хотя и посвятил освобождению от уголовной ответственности гл. 11, но в ней сосредоточены не все уголовно-правовые нормы, которыми регулируется этот вопрос. В частности, в нее не вошли амнистия и освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Практически все виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными, т.е. окончательными. Они не могут быть впоследствии отменены, за исключением изложенных в ст. ст. 76.2, 90 УК.

К числу обязательных видов освобождения от уголовной ответственности, не зависящих от усмотрения правоприменителя, относятся: освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в связи с актом амнистии или с истечением сроков давности (за исключением закрепленных в ч. ч. 4 и 5 ст. 78 УК). Остальные виды принадлежат к числу факультативных.

2. Теоретические и практические аспекты освобождения от уголовной ответственности с уплатой судебного штрафа

2.1. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Одним из последних нововведений в части освобождения от уголовной ответственности стал комплекс норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Анализ ст. 76.2 УК РФ позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа относится к условным, поскольку на лицо, уголовное дело в отношении которого было прекращено по данному основанию, возлагается обязанность по уплате судебного штрафа - к такому лицу применяется иная мера уголовно-правового характера (если следовать букве закона).

Во-вторых, рассматриваемое основание освобождения от уголовной ответственности является нереабилитирующим, т.е. констатируется, что лицо совершило уголовно наказуемое деяние и признает свою вину.

В-третьих, применение указанной нормы в каждом конкретном случае - право суда.

Механизм освобождения от уголовной ответственности построен следующим образом:

- 1) предварительно устанавливается выполнение всей совокупности требований к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, определенных ст. 76.2 УК РФ;
- 2) в стадии досудебного производства по уголовному делу перед судом возбуждается ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Если соответствующее ходатайство было заявлено в стадии судебного производства по уголовному делу, суд разрешает вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- 3) при подтверждении в ходе судебного производства выполнения всех требований ст. 76.2 УК РФ суд выносит постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с указанием его размера, а также сроков уплаты. С момента вступления в силу постановления суда лицо приобретает статус освобожденного от уголовной ответственности;
- 4) лицо, освобожденное от уголовной ответственности, обязано уплатить определенную судом сумму штрафа. Соответственно, возможны две ситуации:

лицо, выполнившее возложенную на него обязанность, освобождается от всяких притязаний органов уголовного преследования;

в отношении лица, уклонившегося от уплаты судебного штрафа в установленный срок, по представлению судебного пристава-исполнителя суд отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа, что влечет возобновление производства по уголовному делу в общем порядке.

Спецификой механизма освобождения от уголовной ответственности является обязанность по уплате судебного штрафа, определяющая условный характер такого освобождения и порождающая особый статус лица, в отношении которого вынесено постановление суда (в УПК РФ не регламентирован).

Законодатель, по всей видимости, при принятии и введении в действие комплекса рассматриваемых норм руководствовался соображениями экономической целесообразности и исходил из потребностей государства, ставя перед собой две задачи: 1) наказать освобождаемое лицо для восстановления социальной справедливости (если учитывать и тот факт, что освобождаемое лицо обязано также загладить

причиненный преступлением вред); 2) найти новый источник пополнения бюджета.

Однако нормы действуют, и суды вынуждены применять их по тем правилам и в том порядке, в каком это определено в законе. Недоработки теоретического характера неминуемо создают проблемы на практике. В частности, существует некоторая неопределенность относительно размера назначаемого судебного штрафа. Представляется, что это вызвано следующими причинами:

1) неограниченностью сферы применения указанной статьи, распространяемой на все категории преступлений небольшой и средней тяжести;

2) отсутствием правил назначения окончательного размера судебного штрафа в случае освобождения по нескольким статьям Особенной части УК РФ;

3) отсутствием минимального размера судебного штрафа.

В практике судов распространены случаи прекращения уголовного дела с судебным штрафом, когда в результате совершения преступления причинялась смерть потерпевшему. Так, Заводоуковский районный суд Тюменской области прекратил уголовное дело по ст. 25.1 УПК РФ в отношении подсудимого Н., обвиняемого в совершении преступления по ч. 5 ст. 264 УК РФ (в результате ДТП была причинена смерть двум лицам), с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. В то же время по менее тяжкой ч. 1 ст. 264 УК РФ в другом деле Свердловский районный суд г. Белгорода Белгородской области назначил судебный штраф в размере 120 тыс. руб. Яранский районный суд Кировской области освободил от уголовной ответственности М., обвиняемого в совершении преступления по ч. 3 ст. 264 УК РФ, назначив судебный штраф в размере 100 тыс. руб. Свое решение суд мотивировал тем, что вред, причиненный преступлением, перед родственниками потерпевших заглажен и нет никаких препятствий к прекращению уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ, так как «действующее законодательство не содержит запрета на применение положений ст. 25.1 УПК РФ в отношении каких-либо видов преступлений, относящихся к категории небольшой или средней тяжести».

Возникает вполне логичный вопрос: чем руководствуются суды, назначая судебный штраф в большем или меньшем размере? В ст. 104.5 УК РФ прямо указано, что при этом должны учитываться тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, а также возможность получения дохода в будущем лицом, освобождаемым от уголовной ответственности.

Однако, как показывают примеры, обнаруживается существенная разница в размерах назначаемых судебных штрафов по одной и той же статье УК РФ. По всей видимости, среди перечисленных в ст. 104.5 УК РФ ориентиров суды так или иначе отдают предпочтение какому-то одному: либо имущественному положению лица, либо тяжести совершенного преступления, но не учитывают оба ориентира в совокупности, что представляется неверным.

Наиболее острым является вопрос о том, насколько справедливо применение рассматриваемой статьи по делам о преступлениях, последствием которых является причинение смерти потерпевшему. Как следует из приведенных примеров, суды могут прекратить дела по таким преступлениям, ссылаясь на отсутствие каких-либо законодательных ограничений. Формально здесь нарушений нет.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, N 2, ст. 198.

5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

6. Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4256.

7. Законопроект N 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Уголовный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 497. Утратил силу.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. N 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // СЗ РФ. 2014. N 52 (ч. I). Ст. 7784.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 2.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета, N 145, 05.07.2013.
12. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14 октября 2008 г. N 48-О08-77 // СПС «КонсультантПлюс», Постановление Октябрьского районного суда г. Орска от 10 марта 2015 г. // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/XXdaYE6EA1LO/> (дата обращения: 24.10.2021).
13. Кассационное определение Воронежского областного суда от 15 марта 2012 г. N 22-611 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Кассационное определение Московского городского суда от 14.07.2010 по делу N 22-9268 // СПС «Консультант Плюс».
15. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 16 августа 2017 г. по делу N 22-597/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 августа 2017 г. по делу N 22-1539/2017.
17. Апелляционное постановление Шебекинского районного суда Белгородской области от 10 апреля 2017 г. по делу N 10-5/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/3e57IME5kFgO/> (дата обращения: 24.01.2021).
18. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 9 февраля 2017 г. по делу N 22-550/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/SmHoOwOevMT5/> (дата обращения: 24.01.2021).
19. Постановление президиума Ивановского областного суда от 10 августа 2012 г. N 44у-99/12 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление президиума Челябинского областного суда от 23 мая 2012 г. N 44у-171/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Заводоуковского районного суда Тюменской области от 29 мая 2017 г. по делу N 1-111/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода (Белгородская область) от 23 марта 2018 г. по делу N 1-70/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Постановление Яранского районного суда Кировской области от 22 марта 2018 г. по делу N 1-32/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановление Заводоуковского районного суда Тюменской области от 13 июня 2017 г. по делу N 1-130/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/wM5wZ0FvT1ZR/> (дата обращения: 24.01.2021).
25. Постановление Махачкалинского гарнизонного военного суда от 11 июля 2017 г. по делу N 1-53/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/q01rQvcmYnQW/> (дата обращения: 24.01.2021).
26. Постановление Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 28 декабря 2016 г. по делу N 1-7/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/TL9qxVoks5d/> (дата обращения: 24.01.2021).
27. Постановление Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 ноября 2016 г. по делу N 1-523/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/6AgjOTsx6uYt/> (дата обращения: 24.01.2021).
28. Постановление Чернышковского районного суда Волгоградской области от 9 ноября 2016 г. по делу N 1-50/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/rpvDeWXJOYJv/> (дата обращения: 24.01.2021).
29. Постановление Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 2 декабря 2016 г. по делу N 1-235/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/tnabRE33iiYI/> (дата обращения: 24.01.2021).

30. Постановление Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 июня 2017 г. по делу N 1-410/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/R6zqhyLCJ5LC/> (дата обращения: 24.01.2021).
31. Постановление Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 ноября 2016 г. по делу N 1-523/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/6DAZ4L0pmcQu/> (дата обращения: 24.01.2021).
32. Постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 18 июля 2017 г. по делу N 1-320/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/6DAZ4L0pmcQu/> (дата обращения: 24.01.2021).
33. Постановление Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 28 декабря 2016 г. по делу N 1-7/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/c1QRWJULV6gT/> (дата обращения: 24.01.2021).
34. Постановление Большеберезниковского районного суда Республики Мордовия от 26 октября 2016 г. по делу N 1-29/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/NBC1NfXH64Wx/> (дата обращения: 24.01.2021).
35. Постановление Кировского районного суда г. Саратова от 28 июня 2017 г. по делу N 1-167/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/b6ZU3Dffn5I/> (дата обращения: 05.01.2021).
36. Постановление Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 июня 2017 г. по делу N 1-410/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/c1QRWJULV6gT/> (дата обращения: 24.01.2021).
37. Постановление Заводоуковского районного суда Тюменской области от 13 июня 2017 г. по делу N 1-130/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/c1QRWJULV6gT/> (дата обращения: 24.01.2021).
38. Постановление Бирилюсского районного суда Красноярского края от 7 июня 2017 г. по делу N 1-8/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/regular/doc/c1QRWJULV6gT/> (дата обращения: 24.01.2021).
39. Аитова О.Ф. Понятие «время преступления» в уголовном праве // Современное право. 2016. N 9. С. 97 - 102.
40. Коршунов А., Забавко Р. О существующих противоречиях УК и УПК // Законность. 2016. N 1. С. 52 - 56.
41. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. N 6. С. 111 - 121;
42. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Российский следователь. 2017. N 20. С. 36.
43. Марченко А.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2018. N 4. С. 54.
44. Омигов В.И., Исимов С.А. Уголовное право: Курс лекций. Пермь, 2001. Т. 1. Общая часть. С. 53.
45. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 42.
46. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovyie-raboty/kursovaya-rabota/149964>