

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/154648>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Глоссарий 3

Список сокращений 4

Введение 5

1. Понятие вменяемости и невменяемости, как признака субъекта преступления 7

2. Ограниченная вменяемость и ее значение 12

3. Критерии вменяемости 16

Заключение 25

Список использованной литературы 27

Приложения 29

Введение

В настоящее время в России продолжается процесс формирования правового государства, в подобных условиях возрастает интерес к проблеме изучения личности лица, осуществившего преступное деяние, в том числе, лица, имеющего отклонения в психике. Указанное определено различными причинами. Число лиц с психическими расстройствами, осуществивших преступные деяния, каждый год остается довольно существенным и в общей массе преступников образует от 20 до 40 %. Тревожной тенденцией необходимо считать и то, что в последнее время фиксируется высокий рост преступных деяний, осуществляемых рецидивистами, имеющими психические отклонения, и преступных деяний, осуществляемых подростками с психическими расстройствами.

В свою очередь, формирующаяся практика привлечения к уголовной ответственности субъектов с дефектами развития психики требует глубокого осмысления. Вместе с тем, в вопросах о разграничении компетенции юристов и психиатров при установлении вменяемости и невменяемости до сих пор нет единства, что обусловлено отсутствием общего подхода к осмыслению представленных понятий. Значительную теоретическую и, прежде всего, практическую проблему выражают собой правовые последствия присутствия у лица расстройств психики, не исключающих вменяемости. С иной стороны, имеются и научные проблемы осмысления и толкования понятий «вменяемость» и «невменяемость». Не смотря на то, что они традиционно находятся в центре внимания представителей науки, данные понятия выступают дискуссионными и недостаточно разработанными в теории права, что и формирует не только теоретические, но и практические сложности.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере вменяемости, невменяемости и ограниченной вменяемости.

Предметом работы являются правовые нормы, регулирующие уголовно-правовое значение вменяемости, невменяемости и ограниченной вменяемости.

Целью исследования является анализ уголовно-правового значения вменяемости, невменяемости и ограниченной вменяемости.

Для достижения поставленной в курсовой работе цели решались следующие задачи:

- раскрыть понятие вменяемости и невменяемости, как признака субъекта преступления;
- исследовать ограниченную вменяемость и ее значение;
- проанализировать критерии вменяемости.

Методологическая основа исследования является диалектический метод, а также метод анализа. В качестве частно-научного применялся сравнительно правовой метод.

Теоретической основой работы являются труды следующих авторов: Е.А. Архипенко, С.А. Поляков, Д.А. Гедакян, Н.М. Дворецкий, А.И. Ключин, А.И. Закирзянов, Д.С. Михеенко, С.С. Полянская, М.У. Яхьяева, и др.

Структура работы. Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка

использованных источников.

1. Понятие вменяемости и невменяемости, как признака субъекта преступления

Положения статьи 8 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривают основание реализующее уголовную ответственность в соответствии с основополагающими уголовно-правовыми принципами – законность, равенство граждан перед законом, вины, а также справедливости и гуманизма. Констатируем необходимость подробного исследования признаков, относящихся к субъекту общественно-опасного деяния в контексте решения научно-практических проблем, связанных с уголовной ответственностью лиц, имеющих психическое расстройство, которое не исключает вменяемости, совершивших содеянное в состоянии опьянения, и рассмотрения обстоятельств, которые ее исключают, фактически имеющих отставание в психическом развитии, непосредственно не связанное с психическим расстройством в реальной действительности.

Вменяемость определяется исходя из способности лица осознавать свои действия и руководить ими. Она предполагает адекватную оценку обстоятельств, в которых совершается юридически значимое действие, понимание их сущности, дозволений и запретов согласно законодательству, возможности приспособить к ним собственное поведение и распоряжаться своими действиями.

Категория вменяемости дает возможность судить о психическом состоянии индивидуума. Человек, совершивший уголовное наказуемое деяние, будучи во вменяемом состоянии, несет за него уголовную ответственность в соответствии с УК РФ.

Установление вменяемости важно, когда психическое расстройство наступило уже после совершенного преступления и осужденный не может осознавать общественную опасность своих действий, так как в этом случае нет смысла применять к нему исправительное воздействие. Освобожденный от наказания по причине признания его невменяемым из-за психического или иного заболевания осужденный не возвращается в места лишения свободы. Судья исследует всю доказательную базу, которая имеется по уголовному делу, в том числе и характеристики личности преступника.

Поскольку общий субъект преступления должен быть вменяемым – обязательный признак, содержательно состоящий в способности к осознанию фактического характера, им содеянного в виде действия либо бездействия, будучи интеллектуальным признаком или в возможности руководства, будучи волевым признаком. Вследствие того, что разработчики положениями статьи 21 УК РФ определяя невменяемость, также содержательно формулируют вменяемость, тем самым, не решая проблемы с необходимостью ее установления по каждому факту содеянного.

На вменяемость лица влияет его возраст. В УК РФ содержится норма, согласно которой лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, может быть освобождено от нее, если будет доказано отставание фактического уровня развития лица от обычного, характерного для данного возраста.

Эта норма обеспечивает соблюдение конституционных прав человека, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица трактуются в пользу последнего. Это означает, что если отсутствует достаточная уверенность в достижении лицом возрастной вменяемости, он не несет уголовную ответственность за свои действия. Как правильно отмечается некоторыми авторами, основным путеводителем воли являются именно интеллектуальные моменты .

Возрастная вменяемость и возраст уголовной ответственности тесно связаны, что отражается в ч. 3 ст. 20 УК РФ. Она гласит, что «в случае если лицо достигло возраста, предусмотренного частями 1 или 2 настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, оно не подлежит уголовной ответственности».

В юридической же литературе существует масса спорных определений понятия невменяемость. Так, М.Ю. Милаева утверждает, что невменяемость – это состояние, которое полностью исключает собой вину и уголовную ответственность, а не отсутствие способности лица осознавать во время совершения преступления характер и общественную опасность совершаемого деяния или контролировать ими . Данное определение представляется скудным и не совсем правильным, не отражающим всю сущность определяемого явления с оглядкой на собственно медицинский аспект, несмотря на то, что само понятие является юридическим.

В свою очередь, М.В. Мишина полагает, что невменяемость – есть разные виды болезненных психических расстройств лица, причиняющие или могущие причинить в момент совершения общественно опасного

деяния ущерб общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом, при отсутствии у него возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний либо руководить ими, что исключает признание этого лица в качестве субъекта преступления и виновность его, а также привлечение к уголовной ответственности и назначение ему справедливого наказания .

Приведенное определение тоже имеет свои недостатки. Автором отождествляются невменяемость и конкретные виды психических болезней, а ведь невменяемость не сводится лишь к простому перечню болезненных состояний психики. Невменяемость является юридической категорией, в сущности, имеющая цель непривлечения лица, которое совершило общественно опасное деяние, к уголовной ответственности. Определение подчеркивает прямую связь между невозможностью осознавать фактический характер и общественную опасность деяния и руководства ими, с одной стороны, а также общественно опасными деяниями, с другой стороны.

В полемике о том, как должно выглядеть определение понятия невменяемость, достаточно подчеркнуть следующие существенные моменты: причины самого проблемного состояния – психического расстройства, слабоумия и т.д., а также определенные правовые последствия проблемного состояния – исключение уголовной ответственности и наказания, возможность служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера. Этому и соответствует определение, примененное законодателем.

Делаются также попытки разграничения понятий невменяемости и состояния невменяемости, утверждая, что невменяемость – это юридическая категория, а не состояние, каковым может быть, например, состояние психики или психическое расстройство, однако данное предложение с правовой точки зрения представляется излишним, не нужным.

Содержание вменяемости представлена способностью к осознанию фактического характера и содеянного (действия и бездействия) или возможность реального руководства происходящим, ее полным лишением у невменяемых лиц, из-за психических расстройств, не признаваясь в качестве субъектов общественно-опасных деяний . Возникновение способности осознавать и изъявлять собственную волю, связано с достижением тех естественнонаучно обоснованных возрастных пределов, которые предусмотрены действующим законодательством.

Лицо, совершившее содеянное, которое предусмотрено положениями уголовного закона, будучи невменяемым, судебным приговором должны назначаться применение принудительных мер, носящих медицинский характер, а в отношении субъекта, признаваемого вменяемым, совершившим содеянное во время психического расстройства, не полностью осознавая фактический характер и общественную опасность преступления и имевшего возможность руководства поведением, привлечение к уголовной ответственности должно состояться.

2. Ограниченная вменяемость и ее значение

Нормы, регламентирующие, так называемую в литературе, ограниченную вменяемость, содержатся в уголовном законодательстве впервые. Ч. 1 ст. 22 УК РФ утверждает, что если лицо, хотя и вменяемое, но все же не способное в полном объеме осознавать и понимать фактический характер, а также общественную опасность деяния, которое оно совершает или руководить ими, тем не менее, подлежит уголовной ответственности.

Действительно, наука считает, что резкой границы между вменяемостью и невменяемостью у людей не бывает .

Более того, действующее уголовное законодательство вообще не использует понятия ни уменьшенной, ни ограниченной вменяемости. Тем не менее, мы не можем говорить, что сам правовой институт не используется законодателем. Причем, он использует ограниченную вменяемость вовсе не как усреднение или промежуточный момент между полной вменяемостью и невменяемостью.

Данное явление представляется очень интересным и спорным вопросом. Критерии такие же, как и в определении невменяемости - юридический и медицинский.

Юридический критерий ограниченной вменяемости включает в себя, например, легкую возбудимость, неустойчивость, колебания настроения, эмоциональную незрелость, извращенную сексуальность и т.д. Медицинские критерии тоже в основном совпадают, однако отличия все же есть. Заключаются они в том, что медицинский критерий невменяемости выступает в виде конкретного болезненного состояния психики, блокирующего процесс осознания лицом фактического характера и общественной опасности своих

действий (бездействия), либо процесс руководства ими. А при ограниченной вменяемости определенные психические отклонения от нормы лишь частично лишают лицо в момент совершения преступления возможности осознания фактического характера и общественной опасности своего поведения либо возможности руководить им.

Помимо этого, имеются разнообразные психопатии, которые не достигают степени психического расстройства. Объем медицинского критерия ограниченной вменяемости несколько обширнее, чем тот же критерий невменяемости. Вследствие того, что наступление подобных явлений может зависеть от множества факторов.

Рассмотрим пример: в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, гражданка Лукашова Е.Ю. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Она положила своего новорожденного ребенка на полотенце, накрыв им его лицо и перекрыла тем самым доступ кислорода к органам дыхания младенца. учитывается, что во время или сразу же после родов в указанный период у роженицы имеются определенные отклонения в психофизическом состоянии, которые оказывают влияние на способность осознания ею своего поведения и принятия решения. Соответственно, принимается во внимание особое психическое состояние субъекта. Психотравмирующая ситуация возникает, как правило, не одномоментно, а постепенно и связана с накоплением у матери новорожденного негативных переживаний на фоне отрицательного воздействия внешних факторов на психику.

Несмотря на похожие медицинские признаки, расстройство у «ограниченно вменяемых» носит не такой сильный характер и не имеет патологический характер, т.е. не определяется как болезнь. Пример: неврозы, навязчивые состояния психики, расстройства личности, акцентуации характера, физиологический аффект, состояние опьянения и т.д. По факту это и является важнейшим и, по сути, единственным отличием невменяемого от лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемость. Важно также обозначить, что ограниченная вменяемость не определяется как промежуточная категория между вменяемостью и невменяемостью. Она является составной частью вменяемости.

Итак, при ограниченной вменяемости, как и при невменяемости, присутствует элемент психического расстройства. Однако это совершенно иной перечень психических аномалий, нежели во втором случае, поскольку способности осознавать фактический характер и общественную опасность преступления или руководства им не исключаются, уменьшаются. Четко зафиксированного перечня таких отклонений нет, но в юридической литературе была попытка его привести.

Затем об ограниченной вменяемости можно говорить лишь в случае наличия психического отклонения именно в качестве решающего звена в общей цепочке причинной связи между преступными действиями (бездействиями) и преступным результатом. Непосредственно мера или степень «уменьшенности» или «ограниченности» вменяемости изучается, и выводится в каждом частном случае исходя из конкретных обстоятельств дела.

В отличие от невменяемости, ограниченная вменяемость не исключает уголовную ответственность. И это отличие можно назвать самой главной с ее юридической стороны. Лицо, которое при совершении деяния не может в полной мере осознавать ее фактический характер и общественную опасность или руководить ею, подлежит уголовной ответственности по общим основаниям. Однако, согласно ч. 2 ст. 22 УК РФ, обладание виновным психическим расстройством, которые не исключают вменяемость, при назначении наказания за преступление учитывается судом. Это правило носит льготный, с точки зрения уголовной ответственности характер. Но, оно не носит смягчительный или, скажем поощрительный характер, а носит характер просто учета положения виновного исходя из его психического здоровья. Ведь такое основание смягчения наказания не предусматривается в перечне ст. 61 УК РФ.

Помимо этого, ч. 2 ст. 22 УК РФ не предписывает обязательность подобного смягчения наказания, а только указывает на возможность, то есть допускает смягчение судом. Помимо этого, ограниченная вменяемость, как и невменяемость, может влечь применение принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, институт ограниченной вменяемости является дискуссионным и недостаточно развитым в нашем законодательстве. Решением этой проблемы является необходимость формализовать порядок и процедуру определения состояния лица, в котором он совершает преступление. Другими словами, необходима дифференцированная оценка и учет следствием и судом индивидуальных обстоятельств в каждом конкретном случае.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. № 154. 17.07.2013.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. № 207. 30.10.2009.
5. Приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 27.11.2017 № 1-155/2017 по делу № 1-155/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Архипенко Е.А., Поляков С.А. Вменяемость. Понятие, критерии и значение невменяемости // Наука Промышленность Оборона. Труды XX Всероссийской научно-технической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения С.А. Чаплыгина. В 4-х томах / под редакцией С.Д. Саленко. 2019. С. 164-166.
7. Гедакян Д.А. Уголовно-правовые аспекты вменяемости в уголовном законодательстве в Российской Федерации // Развитие научного знания в глобализирующемся мире. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. 2020. С. 88-92.
8. Дворецкий Н.М., Клюкин А.И. Вменяемость субъекта преступления // Colloquium-journal. 2019. № 14-7 (38). С. 66-68.
9. Закирзянов А.И. Вопросы вменяемости в уголовном праве // Научное и образовательное пространство: перспективы развития: сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 87-89.
10. Калашников Г.М., Дворникова М.А. Проблемные вопросы определения понятия вменяемости // Вестник науки. 2018. Т. 2. № 8 (8). С. 75-80.
11. Колмаков П.А. Взгляд на уголовно-правовые категории вменяемости и невменяемости // Двадцать шестая годовичная сессия Ученого совета Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина (Февральские чтения). 2019. С. 262-266.
12. Милаева М.Ю. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: спорные вопросы и их решения // E-Scio. 2020. № 12 (51). С. 52-62.
13. Михеенко Д.С., Полянская С.С. Критерии невменяемости в уголовном праве РФ // Трансформация уголовного законодательства: перспективные направления: сборник научных статей Международной конференции молодых ученых и студентов. Редколлегия: А.А. Гребеньков [и др.]. 2019. С. 133-137.
14. Мишина М.В. Невменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от вменяемости и ограниченной вменяемости // Лучшая студенческая статья 2019. сборник статей XXV Международного научно-исследовательского конкурса: в 2 ч.. 2019. С. 100-103.
15. Яхьяева М.У. Вменяемость – как один из признаков субъекта преступления по уголовному праву России // Образование. Культура. Общество: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 166-168.
16. Яхьяева М.У. Невменяемость и ограниченная вменяемость: соотношение в отечественном уголовном праве // Образование. Культура. Общество: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 168-170.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovyе-raboty/kursovaya-rabota/154648>