

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/156410>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Конституционное право

Введение 3

Глава 1. Понятие и виды толкования 5

1.1. Понятие толкования 5

1.2. Виды толкования 9

Глава 2. Особенности рассмотрения дел о толковании Конституции Российской Федерации в Конституционном Суде РФ 13

2.1. Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации 13

2.2. Обязательность толкования Конституции Российской Федерации 15

Заключение 21

Список использованной литературы 23

Введение

Одним из наиболее важных элементов любого демократического общества и правового государства является право граждан на обращение. Конституционное право граждан на обращение в суд лично зафиксировано в ст. 33 Конституции РФ.

Именно посредством обращений граждан развивается взаимодействие властных структур и населения. С одной стороны, институт обращений служит для граждан одним из «рычагов» воздействия на органы власти, посредством осуществления защиты и восстановления своих нарушенных прав. С другой – способом совершенствования деятельности органов власти посредством предупреждения, злоупотребления и исправления ошибок со стороны их должностных лиц.

В настоящее время, в юридической практике возникает множество коллизионных ситуаций, складывающихся между нормами Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ и установлениями иных отраслевых законов. Причины возникновения обусловлены сложностью соотношения общих и специальных правовых регуляторов порядка рассмотрения обращений граждан различными адресатами; копированием норм указанного акта в административных регламентах, инструкциях публичных властных структур без учета собственной специфики; отсутствием упорядоченности заявленных норм законного и подзаконного характера.

Ключевую роль в разрешении коллизий играют правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, поскольку именно высшим контролирующим и судебным органом нашей страны наработана обширная практика по вопросам, касающимся института обращений граждан.

Объектом работы являются правоотношения в сфере толкования Конституции Конституционным Судом РФ. Предметом работы выступают нормы права в сфере толкования Конституции РФ Конституционным Судом РФ.

Целью исследования является анализ понятия и видов толкования, а также особенностей рассмотрения дел о толковании Конституции РФ в Конституционном Суде РФ.

Задачами настоящего исследования являются:

- раскрыть понятие толкования;
- рассмотреть виды толкования;
- проанализировать право на обращение в Конституционный Суд РФ;
- исследовать обязательность толкования Конституции РФ.

Методологическая основа исследования. Для достижения цели исследования были использованы следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение. Кроме того, в работе применялись специальные методы научного познания, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, описательный, лингвистический методы, метод толкования права и др.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов, как: К.А. Александрова, А.А.

Агаджанов, Е.В, Гриценко, З.Р. Танаева, С.Э. Несмеянова, Х.М.Б. Шутурова, А.Р. Хамхоев, М.О. Беков, и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

Глава 1. Понятие и виды толкования

1.1. Понятие толкования

Толкование Конституции РФ представляет собой официальное и обязательное для всех органов государства, юридических и физических лиц.

Путем толкования происходит осмысление возникающих недопониманий и неопределенностей основных положений. Толкование один из самых древних институтов. Путем толкования происходит разъяснение норм. Толковать законы не просто потому, что нужно отождествить друг с другом дух и букву закона, понять первоначальный смысл, который был положен в основу.

Выявление Конституционным Судом как буквального смысла, так и «духа» конституционных положений особенно видно при реализации им функции толкования Основного закона.

Понятно, что толкование является одним из видов правовой деятельности Конституционного суда, направленного на осуществление Конституции, повышение авторитета, защиту норм, предотвращение конституционных правонарушений. В то же время, были предприняты попытки дать легальное определение толкования на региональном уровне.

Представляется, что толкование – это нормативное истолкование истинного значения норм права толкуемого правового акта для того, чтобы исключить и сделать невозможным неверное его применения либо же разрешение спорных ситуаций об уяснении реального значения нормы права.

Конституция, выступающая объектом толкования, настолько многогранна, поскольку она одновременно и юридический и политический документ, в котором также затрагиваются и социальные и экономические сферы жизни.

При исследовании теорий толкования Г.А. Гаджиев особое внимание уделил конституционной интерпретации. Потребность в правильном толковании Конституции вызвана недопустимостью произвола интерпретации базовых норм. Так, судьи Конституционного Суда РФ при толковании обязаны придерживаться строгих правил и принимать во внимание уже сложившуюся судебную практику, как сформулировано в ст. 74 Ф от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» .

Развитие юриспруденции и самого законодательства в целом порождает новые проблемы для правоприменителя. По этой причине толкование должно идти по пути единообразия и точности применения законов, для того, чтобы поддерживать установленный правопорядок.

Конституционное толкование представляется как отдельный вид правовой деятельности высшего судебного органа, основной целью которого является оценка правовых норм, защита Основного закона. Толкование Конституции возможно, исходя из самого содержания и смысла данного акта. Осознание и понимание данного факта поможет избежать кризиса конституционности.

Толкование Конституции предполагает нахождение баланса между сталкивающимися между собой конституционными ценностями. Интерпретация – это творческий процесс судебного истолкования, который осуществляет Конституционный Суд, используя для этого внутренне противоречивые принципы.

Основополагающим принципом при этом служит осознание того, что данный акт сам по себе является самодостаточным, т.е. все, что нужно для его толкования заложено в нем самом. Именно этим принципом и руководствуется Конституционный Суд в своей деятельности. Однако в Законе о самом Конституционном Суде прослеживается явный пробел, поскольку в нем не содержатся требования как и из чего должен исходить Суд при толковании Конституции.

Важнейшим условием толкования Конституции является рассмотрение системного характера ее положений. В этой связи необходимо систематическое толкование, определение системно важных связей между конституционными институтами, поскольку они все взаимосвязаны и образуют органическое единство.

Итак, согласно части 2 ст. Согласно статье 16 Конституции, никакое другое положение не может

противоречить основам конституционного строя РФ. Толкование всех последующих положений Конституции РФ не может соответствовать положениям п. 1, и поэтому их следует использовать в сочетании со всеми конституционными положениями.

В толковании Конституции РФ важно учитывать конституционные законы субъектов РФ – конституции и уставы, которые предоставляют единую правовую свободу при условии соблюдения Конституции РФ. Пределы толкования Конституции РФ Конституционным Судом РФ определяются обязательством уважать все конституционные отношения в целях соблюдения Конституции РФ и не допускать ее поправки под видом толкования.

В широком толковании, если содержание конституционного учреждения шире словесного выражения, то в ограничительной интерпретации содержание более узкое, чем то, что устно выражено в интерпретированном конституционном учреждении. Расширяющая или ограничительная интерпретация вытекает из объяснения истинного содержания и смысла конституционного порядка, но это не означает, что существенное изменение в конституционном положении должно толковаться.

Наблюдательная роль Конституционного Суда характеризуется также тем, что в Конституции нет четкого разграничения полномочий законодателя и Конституционного Суда, что подразумевает под собой довольно таки дискреционную сферу усмотрения Конституционным Судом.

Бесспорно, что толкование Конституции является альтернативой жесткой процедуре внесения поправок препятствует неверному пониманию конституционных положений и обеспечивает их непосредственное влияние на всей территории России и в регионах. Однако существует ли конкретный обзор некоторых норм Конституции РФ? Конституция РФ является законом, действующим на всей территории российского государства, и, конечно, его множественная интерпретация неприемлема. Наконец, очень важно помнить, что любое толкование самой Конституции вытекает из ее положений.

Таким образом, этот вопрос необходимо решить в Конституционном суде РФ. Конституционный суд не «утверждает» текст конституции, принятый многонациональными народами РФ, а лишь объясняет ее истинный смысл и содержание.

Статья 81 Конституции прямо закрепляет принципы гражданского участия в избирательном процессе в отношении выборов Президента РФ – всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 08.05.2006. № 19. Ст. 2060.
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 № 555-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Елены Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 2157-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Климановой Алены Павловны и Климановой Тамары Петровны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 218, пунктом 2 части 2 статьи 227 и пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и пунктом 76 Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Агаджанов А.А., Танаева З.Р. Решения Конституционного Суда РФ как средства правового регулирования общественных отношений // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 19. № 3. С. 41-46.
7. Александрова К.А. Особенности правового регулирования статуса Конституционного суда РФ // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 217-218.
8. Болотина А.М. Подходы к толкованию конституции на примере Конституционного Суда Российской

- Федерации // Молодежь в науке: Новые аргументы. III Международный молодежный сборник научных статей. Отв. ред. А.В. Горбенко. Липецк, 2019. С. 116-118.
9. Брежнев О.В. Принцип доступности конституционного правосудия: содержание и гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5 (90). С. 57-64.
10. Винокуров В.А. Деятельность конституционного суда российской федерации: правовые пробелы и новые задачи // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 6. С. 24-29.
11. Гаглоева А.Н. Основания, порядок обращения и рассмотрения обращений граждан в конституционный суд российской федерации // Актуальные проблемы права: сборник научных статей магистрантов. Владикавказ, 2017. С. 60-73.
12. Газиев А.Ш. Деятельность Конституционного Суда РФ по толкованию Конституции РФ // Проблемы совершенствования законодательства. Махачкала, 2019. С. 99-102.
13. Григорьева Н.В. Особенности осуществления конституционного судопроизводства // Актуальные проблемы государственно-правового развития России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 81-87.
14. Золин И.Ю. Проблема пределов толкования конституции РФ Конституционным Судом Российской Федерации // Молодежь, наука и цивилизация: материалы всероссийской студенческой научной конференции с международным участием. 2019. С. 155-158.
15. Керимова М.С. Деятельность Конституционного Суда РФ по толкованию Конституции // проблемы совершенствования законодательства. сборник научных статей студентов юридического факультета. Махачкала, 2019. С. 195-199.
16. Несмеянова С.Э. Конституционное правосудие в условиях глобализации // Современные тенденции развития права в условиях глобализации. 2018. С. 30-34.
17. Шелегов Ю.В. Конституционный суд Российской Федерации в механизме правового регулирования // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 5 (8). С. 104-110.
18. Шутурова Х.М.Б., Хамхоев А.Р., Беков М.О. Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля // Антропология права и правовой плюрализм сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 75-80

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/156410>