

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Характеристика и место отрасли семейного права 6

1.1. Понятие отрасли семейного права 6

1.2. Практическая значимость самостоятельности отрасли семейного права 11

1.3. Связь отрасли семейного права с другими отраслями частного права 19

2. Проблемы и перспективы развития отрасли семейного права 29

2.1. Проблемные аспекты отрасли семейного права 29

2.2. Тенденции развития отрасли семейного права 35

Заключение 43

Библиографический список 46

механическое перенесение наших представлений о гражданско-правовых договорах в семейно-правовую сферу. Так нельзя поступать.

Весьма активно обсуждается идея о необходимости введения в наше законодательство норм о совместном завещании. Не очень понимаю, почему (во всяком случае, так выглядит внешне) большинство юристов вроде против совместного завещания. Если муж с женой приходят к нотариусу и говорят: «Мы хотим распределить наше имущество» (у них есть дети, у него от предыдущих браков, и у нее есть свои дети). Они хотят установить, как их имущество будет распределено. Почему нет? А, видите ли, составление завещания - односторонняя сделка, а они здесь вдвоем действовать будут. Но мы записали спокойно в Гражданский кодекс РФ, что несколько лиц могут выдать одну доверенность. Мы записали, что можно выдать одну доверенность нескольким лицам, и нас ничуть это не смущает. А совместное завещание отчего-то отрицается. У нас почему-то тормозится введение норм о наследственном договоре. Если наследодатель против наследственного договора, он не появится. Нередко говорят: это не дело, когда они (наследники) начинают делить имущество гражданина еще при его жизни.

Представляется, что введение наследственного договора резко уменьшит количество споров, потому что одно дело - оспаривать завещание и утверждать в суде, что, дескать, «завещатель уже ничего не понимала, когда подписывала завещание. Вот справка медицинская: у нее в этот день было повышенное давление и насморк, когда она подписала завещание, оно недействительно». Другое дело, когда есть договор, в котором расписано, что согласился и завещатель и наследник. Думается, что наследственный договор необходим в законодательстве.

Жизнь богаче любой теоретической конструкции, расписать все в законе невозможно. Так, в частности, предлагается: в ст. 34 СК РФ надо записать то одно, то другое, то третье. На самом деле, в ст. 34 говорится об общности имущества супругов. Имущество - понятие многозначное. Иногда имущество - это вещь (ст. 130 ГК РФ). Иногда имущество - это вещи и права. Допустим, когда мы рассуждаем об ответственности, мы говорим: отвечает всем своим имуществом. Понятно, отвечать можно вещами, правами.

Иногда под имуществом разумеются вещи, права и обязанности (например, наследство).

У супругов общее имущество. Все, что они нажили, все, что они добыли, все, что они набрали в долг, это их общее имущество. Представляется, что надо исходить из этого. В состав этого имущества входит все то, что стоит денег. Все то, что способно переходить из рук в руки. Все то, что оборотоспособно. Мне кажется, должен быть примерно такой подход.

Бенефициарная собственность должна включаться в состав общего имущества, потому что это нажито в период брака. Во всяком случае, легально задумано именно так. В закон (в ст. 34 СК РФ) включено именно такое правило.

Относительно отдельных видов имущества могут быть какие-то затруднения, которые обусловлены спецификой этого имущества, существом каких-то отношений. Например, довольно много рассуждений о том, можно ли долю делить или за часть доли только деньги давать супругу, когда делят имущество (допустим, доля в хозяйственном обществе). Нередко исходят из того, что есть право собственности на долю (и суды, кстати, не раз указывали так). Это же условное словосочетание. На долю право собственности быть не может, потому что доля - это абстракция, это не вещь. Часто говорят, что доля - это право. На самом деле доля - это права и обязанности. Причем это права имущественные и обязанности имущественные и одновременно права и обязанности организационные.

Субъект должен внести в уставный капитал что-то, это имущественная обязанность. А вот когда речь о том, что надо прийти проголосовать на общем собрании, то это организационная обязанность. С этой точки зрения есть право участия в хозяйственном обществе. Понятно, что его делить нельзя. Оно неимущественное. Делить можно деньги, вещи можно делить. Можно делить то, что обладает какой-то стоимостью. Но членство делить нельзя.

Нередко закон упрекают в том, что, следуя его правилам, невозможно или затруднительно установить тот факт, что имущество находится в совместной собственности. Например, происходит отчуждение квартиры и непонятно, принадлежит ли она только тому гражданину, который в реестре прав на недвижимое имущество указан как собственник или, быть может, сособственником является и супруга такого гражданина.

Есть некоторые проблемы. Но с точки зрения практической достаточно посмотреть паспорт такого гражданина. И если в момент приобретения соответствующей квартиры гражданин находился в браке, то по общему правилу она является объектом общей совместной собственности. Иногда сложно установить время приобретения какого-либо имущества, паспорт может быть заменен, и, следовательно, не всегда понятно, приобретены вещи, права, обязанности во время брака или до него, а может быть, после его прекращения. Однако, как представляется, не столь уж это сложные проблемы. Хотя, конечно, было бы лучше, если бы в реестре прав на недвижимость указывалось, что соответствующие вещи, приобретенные в период брака, принадлежат супругам на праве общей собственности.

Довольно часто высказывается негативная оценка тому, что может существовать совместная собственность бывших супругов (браки расторгнуты, а раздел имущества не произведен). Считается, что отсутствует должная (?) определенность. Иногда даже предлагается обязать (?) бывших супругов произвести раздел общего имущества. Либо установить правило, в соответствии с которым бывшие супруги должны поделить имущество в течение трех лет, а если это не сделано, то считать, что исковая давность истекла.

Но исковая давность по определению - это срок для защиты нарушенного права. Об исковой давности можно говорить только в связи с тем, что произошло нарушение. Но когда супруги расторгли брак, они не нарушили прав. Какая исковая давность? Даже если это вводить в законодательство, (обязанность, что должны в течение определенного срока что-то сделать, поделить, и т.п.), то не надо это называть исковой давностью, это неграмотно.

Когда имущество не делят каждый раз и существует несколько отношений совместной собственности, многие считают, что это плохо для семейного права. Но почему?! Состоял гражданин в браке с одной гражданкой, расторгли они брак, не поделили имущество. У них совместная собственность. Вступил он в брак с другой гражданкой, у них совместная собственность. Отношения совместной собственности существуют, они существуют параллельно. Разные субъектные составы отношений, разные объекты отношений. Не будет же смущать, что кто-то заключает договоры, по которым возникает долевая собственность, и таких договоров существует десяток.

В завершении рассмотрения вопроса следует остановиться еще на одном актуальном вопросе. Семейно-правовые отношения в первую очередь носят неимущественный характер (ст. 2 СК РФ). Они складываются между близкими людьми и во многом носят доверительный и даже интимный характер. Кроме того, семейные отношения в связи с их спецификой регулируются нормами не только права, но и морали, к которым в ряде случаев отсылают нормы права (п. 1, 3 ст. 1, п. 3 ст. 31, ст. 65 и др. СК РФ).

Что же касается гражданского права, то оно главным образом регулирует имущественные отношения (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

В то же время семейное и гражданское право являются родственными отраслями права. В частности, основными началами семейного законодательства являются недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечение беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных вопросов по семейному согласию. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан в семейных отношениях. Права граждан в семье

могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан (ст. 1 СК РФ).

Гражданское законодательство также основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений. Кроме того, основными началами гражданского законодательства являются свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В связи с тем, что семейное и гражданское законодательство являются родственными отраслями права, ст. 4 СК РФ допускает, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, возможно применение гражданского законодательства постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Что же касается отношений, связанных с криоконсервацией и хранением эмбрионов, то в российском законодательстве они являются по существу пробельными.

Упоминание об этом имеется лишь в ч. 5 и 6 ст. 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». В соответствии с названными нормами граждане имеют право на криоконсервацию и хранение своих половых клеток, тканей репродуктивных органов и эмбрионов за счет личных средств и иных средств, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Половые клетки, ткани репродуктивных органов и эмбрионы человека не могут быть использованы для промышленных целей. Таким образом, в российском законодательстве нет каких-либо указаний на то, кто и каким образом может в указанных в ст. 55 пределах распоряжаться криоконсервированными половыми клетками.

Следовательно, указанный биологический материал сдается и хранится, в том числе с использованием метода криоконсервации (замораживания в жидком азоте), исключительно с целью возможного его использования в будущем для репродукции человека.

Отношения, связанные с криоконсервацией половых клеток, вне сомнения, носят комплексный характер. Отношения супругов с медицинской организацией, связанные с получением, криоконсервацией и хранением половых клеток на платной основе, носят гражданско-правовой характер, и к ним могут применяться нормы гражданского права. Что же касается отношений, связанных с производством соответствующих медицинских процедур, то они должны регулироваться нормами еще только зарождающегося медицинского права.

А как быть с отношениями, связанными с принятием решения об использовании замороженных эмбрионов с целью воспроизводства новой человеческой жизни? Какой отраслью права они могут регулироваться - гражданским, как решили судебные органы, либо семейным, как это вытекает из смысла семейного законодательства? Разумеется, нормы гражданского права для регулирования столь деликатных и сугубо интимного и доверительного характера отношений, несмотря на наличие заключенного трехстороннего договора, применяться не должны. Такие вопросы требуют более четкого законодательного регулирования. В завершение надо отметить, что рассуждая о семейном праве и отмечая его недостатки, не нужно стремиться к тому, чтобы опять осуществлять революцию. Действовать надо постепенно, вдумчиво, надо исправлять огрехи, которые выявляются. Как представляется, следует исходить из того, что у нас неплохое семейное право, неплохой Семейный кодекс.

Следует исправлять, совершенствовать, но не рубить с плеча. Семейно-правовая сфера - весьма деликатная сфера. Здесь нужно действовать тонко и деликатно, вежливо и учитывать специфику семейных отношений, которые, если верить ст. 1 СК РФ, базируются на взаимной любви, на уважении друг к другу, на решении всех вопросов по всеобщему согласию. Но любовь невозможно регулировать правом. Это призывы. Если подходить сугубо догматически, то неправильно вводить в закон призывы. Однако для понимания специфики семейных отношений это написано правильно, пусть это призыв. Закон настраивает на то, что законодательство, все правовые нормы и практика их применения должны быть пронизаны вот таким добрым отношением. Здесь не юридические категории, нас призывают к тому, чтобы мы понимали специфику семейных отношений даже, если они складываются в имущественной сфере.

2. Проблемы и перспективы развития отрасли семейного права

2.1. Проблемные аспекты отрасли семейного права

В рамках данной работы не представляется возможным проанализировать все проблемы отрасли семейного права. Интересным представляется вопрос о проблемах ответственности в семейном праве и связи с другими отраслями. Методологически термин «ответственность» возник в юридической науке после 19 в. как указание «на определенное качество взаимоотношений, состояние, свойство связей между субъектами», однако четких границ не имеет. В науке семейного права ученые под тем или иным углом исследуют это правовое явление. Полагаю, что прогрессивна позиция А.М. Нечаевой, она в принципе обратила внимание на существование семейно-правовой ответственности,

Библиографический список

Нормативные правовые акты:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР, выпуск XLVI, 1993.
2. Конвенция о согласии на вступление в брак, брачном возрасте и регистрации браков. Заключена в г. Нью-Йорке 10.12.1962. Международное частное право. Сборник документов.- М.: БЕК, 1997. С. 667 - 669.
3. Конвенция о международном порядке взыскания алиментов на детей и других формах содержания семьи. Заключена в г. Гааге 23.11.2007 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
8. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ, 24.11.1997, N 47, ст. 5340.
9. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. N 457-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 1 (часть I). Ст. 77.
10. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 31 декабря.
11. Кодекс о браке и семье РСФСР. Утв. ВС РСФСР 30.07.1969 // Ведомости ВС РСФСР, 1969, N 32, ст. 1397. Утратил силу.
12. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, N 26, ст. 733. Утратил силу.

Материалы судебной практики:

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 г. N 17-П // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. N 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Российская газета. 2017. 24 мая.
15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2014 г. N 78-КГ13-35 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. N 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Российская газета. 2017. 24 мая.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Российская газета. 2006. 3 мая.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. 1998. 10 июня.
19. Определение Верховного Суда РФ от 20 января 2015 г. N 5-КГ14-144 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 7.
21. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 12.

Научная и учебная литература:

22. Александров И.Ф., Алферова О.С., Ахметьянова З.А. и др. Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции / Отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Статут, 2011. 446 с.;
23. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 55.
24. Беспалов Ю.Ф. К вопросу о предмете семейного права // Семейное и жилищное право. 2013. N 6. С. 2 - 5.
25. Беспалов Ю.Ф. Семейные правоотношения с участием ребенка // Семейное и жилищное право. 2015. N 1. С. 3 - 6;
26. Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовой статус ребенка: проблемы семейного законодательства РФ // Семейное и жилищное право. 2016. N 5. С. 11 - 15.
27. Беспалов Ю.Ф., Гордеюк Е.В. Укрепление российской семьи, основанной на браке, и свобода брачного союза: проблемы семейного законодательства РФ // Право и государство: теория и практика. 2016. N 10 (142). С. 86 - 90; и др.
28. Белякова А.М., Ворожейкин Е.М. Советское семейное право. М.: Юрид. лит., 1974. С. 12.
29. Гонгало Б.М. Семейное законодательство: проблемы и перспективы / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 204.
30. Гонгало Б.М. Семейное законодательство: проблемы и перспективы / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 204.
31. Карибян С.О. Семейно-правовая ответственность: сущность и правоприменение: Монография. М., 2018. С. 192.
32. Косенко Е.В. Средства и методы научного познания семейного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. N 3. С. 107 - 116.
33. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Категории науки гражданского права: Избранные труды: В 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 1. С. 45.
34. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: в 2 т. М., 2005. Т. 2. С. 264.
35. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: Избранные труды: В 2 томах. Т. 2 / О.А. Красавчиков. Москва: Статут, 2017. С. 249.
36. Крашенинников П.В. Нужен ли России новый Семейный кодекс? // Семейное и жилищное право. 2017. N 1. С. 3 - 7;
37. Лунина Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс.
38. Мананкова Р.П. Пояснительная записка к концепции проекта нового СК РФ. Томск, 2012. С. 4 - 5.
39. Нечаева А.М. Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних: Монография. М.: Проспект, 2017. С.84.
40. Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. М.: Юрайт, 2016. С. 117.
41. Нечаева А.М. К вопросу о совершенствовании Семейного кодекса РФ // Российская юстиция. 2017. N 4. С. 16 - 18;
42. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник / Л.М. Пчелинцева. Москва: Норма, 2012. С. 9.
43. Рабец А.М. Семейное право: Курс лекций. Белгород: Везелица, 1998. С. 9.
44. Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 24.
45. Семейное право: Учебник / М.В. Антокольская. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 283 - 289.
46. Семейное право / Под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. М.: Статут, 2015. С. 284.
47. Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. С. 483.
48. Тагаева С.Н. Объект и субъект правоотношения семейно-правовой ответственности / С.Н. Тагаева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 2. С. 141 - 149.
49. Тарусина Н.Н. Семейное право: в оркестровке суверенности и судебного усмотрения: Монография. М.: Проспект, 2014. С. 225.

50. Турусова О.В. Семейно-правовая ответственность в Российской Федерации и зарубежных государствах: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8.
51. Ульянова М.В. Юридическая ответственность в сфере семейных отношений // Семейное и жилищное право. 2019. N 4. С. 31.
52. Хохлов В.А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договоров: Дис. ... докт. юрид. наук. Самара, 1998. С. 25 - 26.
53. Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. С. 9 - 11.
54. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Гражданское право: История и современность. М.: Статут, 2012. Кн. 1. Т. 2. С. 17.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8