

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/158632>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданский процесс

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Значение и правовое регулирование апелляционного производства 6

1.1. Значение апелляционного производства 6

1.2. Правовое регулирование апелляционного производства в гражданском процессе 15

2. Актуальные вопросы апелляционного производства в гражданском процессе 28

2.1. Апелляционная инстанция в гражданском процессе 28

2.2. Доказывание в апелляционном производстве гражданского процесса 34

3. Проблемы и перспективы развития апелляционного производства в гражданском процессе 53

3.1. Проблемные аспекты апелляционного производства в гражданском процессе 53

3.2. Тенденции развития апелляционного производства в гражданском процессе 58

Заключение 67

Библиографический список 70

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в современных условиях происходит радикальное преобразование производства в суде второй инстанции. С 1 января 2012 г. все решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Таким образом, законодатель стремился к унификации судопроизводства и приведению его в соответствие мировым стандартам.

Необходимость модернизации судебной власти предопределяется совокупностью факторов, в том числе задачами, поставленными государством в условиях современной глобализации, по созданию условий для конкурентоспособности российской судебной системы в международном сообществе и повышению доверия населения к органам правосудия.

Судебная реформа, проводимая в Российской Федерации с 1992 г. 1> по настоящее время, наибольшим образом затронула производство по проверке судебных постановлений по гражданским делам. Переход от советских кассации и надзора в гражданском процессе к апелляционному производству, организованному сначала по правилам неполной апелляции (1995 г.), позднее по правилам полной (2000 г.), а затем по правилам смешанной, но тяготеющей к полной апелляции (2010 г.), и кассационно-ревизионному производству (1995, 2002, 2007, 2010 гг.) происходил на протяжении 15 лет в законодательстве и 23 лет в судебной практике. В арбитражном процессе реформирование тех же производств шло более динамично, и уже в 1995 г. были заложены основы современной апелляции, кассации и надзора, законодательно скорректированные в 2002 и 2014 гг. Данное обстоятельство отразилось на воплощении в жизнь идеи подготовки единого ГПК РФ: и в Концепции единого ГПК, и в его проекте не удалось разработать теоретически обоснованную основу реформирования и сформулировать общие правила кассационной проверки судебных актов по гражданским делам.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с апелляционным производством в гражданском процесс.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие апелляционное производство в гражданском процессе, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение апелляционного производства в гражданском процессе.

Задачами работы ставится:

- Изучить значение апелляционного производства;
- Исследовать правовое регулирование апелляционного производства в гражданском процессе;
- Рассмотреть апелляционную инстанцию в гражданском процессе;

- Проанализировать доказывание в апелляционном производстве гражданского процесса;
- Выявить проблемные аспекты апелляционного производства в гражданском процессе;
- Определить тенденции развития апелляционного производства в гражданском процессе.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых юристов в рассматриваемой области.

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Практическая значимость работы заключается в том, что работа содержит выводы и предложения, которые могут быть использованы на практике в части совершенствования законодательства по анализируемым вопросам.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. Значение и правовое регулирование апелляционного производства

1.1. Значение апелляционного производства

Производство в суде апелляционной инстанции - это правоприменительный цикл, предназначенный для проверки не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции и заключающийся в новом рассмотрении дела по существу.

Проверочные производства являются условием эффективной реализации права на исправление судебной ошибки, а также права на разбирательство дела судом с минимальными издержками ошибочных решений. По оценке Конституционного Суда Российской Федерации, институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем - правовую определенность. Пересмотр судебных актов в порядке апелляционного и кассационного производства, а также в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам все чаще рассматривается как элемент механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Эффективные проверочные производства - это процессуальные средства, позволяющие минимизировать издержки ошибочных судебных решений в минимальные сроки и с минимальными расходами. Проверочные инстанции играют важную роль в обеспечении эффективности судебной защиты, являются неотъемлемым компонентом судопроизводства как формы такой защиты, процессуальной формой реализации судами правовых норм. Так, например, «опыт современного гражданского судопроизводства свидетельствует о том, что проверочный характер апелляционного производства наилучшим образом позволяет обеспечить эффективную судебную защиту гражданских прав, а также сбалансировать усилия судов первой и второй инстанций по рассмотрению правового спора». Эффективная апелляция, а если шире, то все виды проверочных производств - это залог эффективной защиты гражданских прав.

Анализ временных издержек судебного разбирательства позволил ученым выявить закономерности в организации судебной системы. Так, было подмечено, что «по мере увеличения количества судей, особенно на апелляционном уровне, где судьи работают коллективно, а не по отдельности, возрастают издержки принятия судебных решений. Этот рост может быть ограничен в некоторой степени путем увеличения иерархичности судебной системы. Иерархия является способом преодоления фирмами и другими институтами проблемы транзакционных издержек, которая существовала бы, если бы решения принимались путем переговоров между многочисленными субъектами, равными друг другу». Нетрудно заметить, что «транзакционные издержки» принятия судебных решений, или издержки судебных ошибок, во многом обусловлены общественной потребностью в единообразном применении правовых правил.

Любая судебная иерархия является средством снижения издержек самостоятельного согласования судами одного уровня подходов к применению правовых норм. Апелляционная и кассационная инстанции повышают эффективность судебного разбирательства и затрат на него. Как и любое излишество, бесконечное создание новых уровней судебной иерархии порождает больше проблем, чем позволяет решить. Многократные проверки и пересмотры увеличивают издержки разбирательства непропорционально снижению издержек ошибочных решений, а потому являются неэффективными. Применение современных методов исследования эффективности права позволяет найти рациональное

соотношение проверочных производств и окончательности судебных актов.

Какова роль апелляции в обеспечении эффективности гражданского судопроизводства? Принято считать, что апелляция выполняет две социальные функции: сокращение издержек судебных ошибок и обеспечение принятия и поддержания единых правовых норм. В экономическом анализе права основное внимание уделяется реализации первой из них, а потому основная цель апелляции - исправление судебных ошибок. Очевидно, что апелляция нацелена на повышение качества судебной деятельности с меньшими затратами. Апелляция является инструментом повышения социальной эффективности гражданского судопроизводства.

В мировой практике создание апелляционных судов рассматривается как альтернатива дополнительным расходам на повышение качества работы судов первой инстанции для снижения вероятности судебных ошибок. Но такая альтернатива только тогда будет эффективной, когда действительно ошибочные решения станут предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. И здесь ключевую роль играют стороны судебного процесса, именно они презюмируются субъектами, максимально точно владеющими информацией о соответствии выводов суда, отраженных в судебном решении, обстоятельствам дела. Процессуальная и экономическая науки сегодня могут сформировать такую систему стимулов для сторон, которая позволила бы рассматривать в апелляционном порядке действительно ошибочные судебные решения. Как отмечается, апелляция позволит обществу использовать информацию, которой обладают лица, участвующие в деле, об ошибочных судебных решениях и, таким образом, снизить долю ошибок малыми затратами.

Как стимулировать стороны к обжалованию действительно ошибочных решений и отказу от обжалования законных и обоснованных судебных актов? Решение предлагает теория рационального выбора. По оценке специалистов, ожидаемый общий доход стороны судебного процесса, не удовлетворенной его исходом, от апелляционного обжалования решения будет выше, если судебная ошибка имела место, чем если ее реально не было, поскольку вероятность аннулирования решения больше в первом случае, нежели в последнем. Сравнение частных выгод апелляционного обжалования позволяет разделить участников судебного разбирательства на тех, кто склонен подать жалобу, и тех, кто склонен воздержаться от обжалования судебного решения. Перспективным в этом является и анализ склонности участников судебного процесса к риску. Деление на группы необходимо для применения различных механизмов стимулирования для того, чтобы действительно ошибочное решение было пересмотрено в апелляционном порядке. Таковыми могут стать судебные пошлины и субсидии, они позволяют сбалансировать частные и социальные издержки и выгоды от апелляционного обжалования судебных решений. В российской практике субсидированием, например, является освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в случаях, предусмотренных законом.

Апелляционная процедура будет желательна тогда и только тогда, когда вред, причиняемый обществу ошибочными судебными решениями, превышает социальные издержки апелляции плюс ожидаемый вред от неудачи в попытке отменить решение, исчисляемый как вероятность отказа в отмене решения, умноженная на вред от ошибочного решения. В общем виде апелляция представляется тем более желательной для общества, чем ниже издержки апелляционной процедуры, чем выше шансы отмены судебного решения и чем значительнее социальный вред от ошибки суда первой инстанции.

Некоторую сложность, на первый взгляд, представляет вопрос о методике определения вреда, причиняемого ошибочным судебным решением. Такой ущерб, на наш взгляд, должен включать не только социальные издержки, связанные с неэффективным действием правовых норм, но также и частные потери от неисполнения правил, на которые ориентировались стороны конкретного правоотношения. Общие социальные издержки, риски, а также вероятностные коэффициенты, подлежащие учету, могут быть вычислены с применением статистических и математических методов.

Снижению как общих, так и частных издержек апелляционного обжалования будет способствовать координация производства в суде первой инстанции и регламента апелляционной проверки, подбор ее наиболее эффективной модели. Стоит поддержать вывод Е.А. Борисовой, что правила судебного разбирательства в суде первой инстанции важны для верного определения в законе вида апелляции, и наоборот, вид апелляции находится в зависимости от установленных в законе правил производства в суде первой инстанции. Так, например, концентрация издержек доказывания на стадии производства в суде первой инстанции делает неэффективным разрешение на представление новых доказательств в апелляции. Анализ апелляционного и кассационного производств с применением современных методов исследования эффективности учитывает то, что суды вышестоящих инстанций основное внимание уделяют вопросам права, а не факта. Новые доказательства допускаются с ограничениями, а потому инвестиции

сторон в доказывание на этих стадиях зачастую неэффективны. Минимизация издержек процессуальной формы предполагает исключение дублирования, что позволяет согласиться с выводом: «Для российского гражданского судопроизводства наиболее эффективной представляется модель неполной апелляции. Ее закрепление в гражданском, арбитражном процессуальном законодательстве будет способствовать... эффективной проверке судебных актов и, как итог, эффективному отправлению правосудия». Проверочные производства будут эффективными тогда, когда они скоординированы с правилами рассмотрения дела в суде первой инстанции и не подменяют суд, рассматривающий дело по существу.

Еще один ключевой вопрос, ответом на который определяется действенность судебной защиты, состоит в том, должны ли проверочные инстанции оценивать эффективность производства по делу в суде первой инстанции. Если мы ставим цель повышения эффективности гражданского судопроизводства, безусловно, да, должны. Своевременность судебной защиты, эффективность судебного разбирательства, оптимальность распределения судебных расходов, эффективность судебного решения, принятие судом первой инстанции всех необходимых мер, обеспечивающих достижение цели судопроизводства - эффективной судебной защиты права, - все эти обстоятельства требуют оценки в ходе проверки судами вышестоящих инстанций.

Как известно, наряду с апелляцией во многих странах существует еще как минимум одна проверочная инстанция. Почему апелляционные суды не позволяют решить проблему исправления судебных ошибок и требуется еще один уровень судебной иерархии - кассация? Как отмечается, число апелляционных судей в унитарной системе не может увеличиваться бесконечно без добавления новых уровней иерархии апелляционных судов, поскольку жизненно важная задача процесса апелляции - поддержание разумного единообразия и последовательности права - не может выполняться эффективно, если судей слишком много. Единственным решением останется создание еще одного уровня рассмотрения апелляций.

Потребность в сокращении издержек координации значительного числа судей апелляционных судов в поддержании единообразного применения правовых норм вынуждает создавать кассационные суды. Они, в свою очередь, становятся альтернативой дополнительным расходам на повышение качества работы судов апелляционной инстанции. Результативная деятельность кассационных судов во многих странах свидетельствует, что такая альтернатива имеет экономические и социальные основания.

Кассационная проверка также нуждается в эффективной модели, наиболее полно отвечающей требованиям результативности и экономичности. В.В. Момотов отмечает, что в российском законодательстве предусмотрены две модели кассационного судопроизводства: так называемая полная кассация, в рамках которой суд кассационной инстанции рассматривает в судебном заседании все поступающие кассационные жалобы, и выборочная кассация, в рамках которой кассационные жалобы предварительно изучаются судьями и проходят своего рода предварительный отбор. При выборочной кассации в судебном заседании рассматриваются не все кассационные жалобы, а только те, которые судья по итогам предварительного изучения признал обоснованными и подлежащими рассмотрению в судебном заседании.

Ученые и практики разошлись в оценках эффективности этих моделей. Так, например, по мнению Е.А. Борисовой, существующие на протяжении девяти лет правила Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о праве обращения в суд кассационной инстанции, о предварительном контроле судьей суда кассационной инстанции правовых перспектив кассационной жалобы в самом общем виде отражают современные подходы к повышению эффективности процедур обжалования судебных актов по гражданским делам. Иной позиции придерживается В.В. Момотов, отмечая, что «какого-либо серьезного значения институту «первой кассационной инстанции» участники многих споров в судах общей юрисдикции не придают. «Первая кассационная инстанция» должна стать реальным механизмом правовой защиты и обеспечения принципа законности при рассмотрении дел судами общей юрисдикции; рассматриваться гражданами и организациями не как предварительный этап, предшествующий подаче жалобы в Верховный Суд, а как полноценная судебная инстанция, способная эффективно устранять допущенные нижестоящими судами нарушения закона». Стоит поддержать В.В. Момотова в том, что кассационная инстанция должна быть эффективным механизмом правовой защиты и обеспечения принципа законности при рассмотрении дел как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

Любая из возможных моделей кассации может быть рационализирована, например, посредством существенного увеличения пошлин, уплачиваемых при обращении заинтересованного лица с кассационной жалобой с одновременным сокращением возможностей освобождения от ее уплаты. Экономический по своей природе механизм ставит лиц, участвующих в деле, перед рациональным выбором как на этапе решения вопроса об обжаловании, так и в суде первой инстанции (в пользу концентрации усилий на более

раннем этапе разбирательства). В современных условиях более эффективной видится модель выборочной кассации, когда в судебном заседании рассматриваются жалобы, которые судья по итогам предварительного изучения признал обоснованными. Такая модель, на наш взгляд, позволяет обеспечить с меньшими издержками единообразное применение правовых норм.

Остается ли поле эффективного действия проверочных инстанций еще одного, четвертого уровня? Не первый год об этом ведется дискуссия. Еще в советское время многие ученые предлагали сократить количество проверочных инстанций как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве. По оценке М.Ш. Пацации, скорейшее внесение определенности в правоотношения - ценность, которую невозможно игнорировать. Поэтому формирование каждой дополнительной проверочной инстанции (неизбежно увеличивающей срок рассмотрения дел) в сфере экономического правосудия требует детальной оценки баланса приобретений и утрат, которые связываются с ее введением. Известно, что избыточность проверочных инстанций подрывает основы юридической силы и легитимности судебного акта как окончательного, снижает общественное доверие к правосудию. Смешение признаков двух видов проверки судебных актов - юридической и чрезвычайной - в деятельности суда надзорной инстанции не способствует эффективной защите гражданских прав, не позволяет рассматривать производство в порядке надзора в гражданском процессе в качестве эффективного средства правовой защиты. Зарубежные специалисты вообще полагают, что «четвертый уровень невозможен». Российский опыт убеждает в обратном. На наш взгляд, точку в этом споре могут поставить исследования, проведенные с применением социологических и экономических методов изучения эффективности права и правовой деятельности. Именно они позволят сопоставить издержки проверочных производств четвертого уровня и дисконтированные фактором вероятности издержки ошибочных решений. Проверочные производства четвертого уровня эффективны тогда, когда ущерб, причиненный ошибочными судебными актами, превышает социальные издержки такого вида судебных производств, взятые в совокупности с вероятным ущербом неудачной попытки отмены судебных актов.

Таким образом, сущность института обжалования состоит в том, что лица, участвующие в деле, имеют право в установленный законом срок подать апелляционную жалобу, а прокурор - принести апелляционное представление на не вступившие в законную силу решение или определение суда первой инстанции. Для лиц, участвующих в деле, право обжалования гарантирует возможность отстаивать свою позицию и после вынесения решения добиваться отмены судебного постановления, противоречащего их интересам. Прокурор пользуется правом обжалования постановлений суда первой инстанции в том случае, если он участвовал в деле по основаниям, предусмотренным в ст. 45 ГПК.

1.2. Правовое регулирование апелляционного производства в гражданском процессе

Итак, полностью исключить более или менее существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является апелляционное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Апелляционное производство регламентирует глава 39 ГПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 327 ГПК РФ осуществляется по правилам производства суда в первой инстанции. В части 3 ст. 327 ГПК РФ закреплено, что суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, т.е. суд осуществляет вторичное рассмотрение дела по существу.

Одним из направлений проводимой судебной реформы, обозначенных в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса, является унификация процессуального законодательства, призванная устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс), осуществляемая посредством сближения процессуальных правил рассмотрения и разрешения гражданских дел, в том числе в сфере пересмотра судебных актов.

Построение системы пересмотра судебных актов находится в зависимости от системы судов первой инстанции и надстройки из вышестоящих судов, которые могут выступать проверочными инстанциями, но в части регламентации процессуальных правил система пересмотра носит универсальный характер.

Внутренняя организация проверочной деятельности и применяемые процессуальные формы, как правило, не зависят от характера спорного правоотношения и субъектного состава его участников. Универсальность процессуальной формы пересмотра судебных актов позволяет достичь высокого уровня гармонизации применяемых процессуальных правил при единстве подходов к использованию различных способов

пересмотра судебных актов.

Система пересмотра судебных актов имеет две стороны - судоустройственную и судопроизводственную. Первая включает построение судебной системы, при котором может быть реализовано правило последовательного обжалования. Система пересмотра должна исключать дублирование процессуальных функций, но обеспечивать выявление и устранение судебных ошибок, способствовать достижению однородности и стабильности судебной практики, единства понимания, толкования и применения норм права на всей территории страны. Судопроизводственная сторона должна обеспечивать организацию проверочной деятельности, отвечающую требованиям эффективного средства правовой защиты. Эффективность определяется доступностью обращения в суды проверочных инстанций, наличием у них достаточных процессуальных средств для выполнения возложенной на них функции гражданского судопроизводства по пересмотру решений, определений и постановлений для выявления и устранения судебных ошибок.

Построение системы пересмотра судебных актов может предусматривать существование монофункциональных судов проверочных инстанций или допускать объединение в одном судебном органе нескольких инстанций, что в принципе не желательно. В настоящее время заложенная в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (АПК) идея монофункциональных судов проверочных инстанций, при которой определенное звено выполняет функции апелляционной либо кассационной проверки, частично перенесена на подсистему судов общей юрисдикции посредством создания в ней отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, что делает систему пересмотра судебных актов более стройной и логически структурированной. Концентрация экстраординарного пересмотра на уровне Верховного Суда Российской Федерации призвана обеспечивать единство толкования и применения закона всеми судами. И.В. Решетникова оценивает происходящий процесс сближения процессуальных правил АПК и Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК) как «фрагментарную унификацию», т.е. унификацию определенных процессуально-правовых институтов. Внесенные в течение последнего десятилетия изменения, направленные на сближение процессуального законодательства в сфере пересмотра судебных актов, в значительной степени позволили достичь обозначенных при разработке Концепции единого Гражданского процессуального кодекса целей. Можно выделить ряд изменений, внесенных в ГПК и АПК с 2010 г., направленных на гармонизацию процессуального законодательства, путем создания единообразных правовых предписаний, обеспечивающих преодоление различий в правовом регулировании определенных отношений.

Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ заложил основу гармонизации гражданского и арбитражного процессов в сфере апелляционного производства. Для пересмотра всех не вступивших в законную силу решений судов общей юрисдикции с 1 января 2012 г. введена единая модель смешанной апелляции, которая успешно применяется и положительно зарекомендовала себя в арбитражном процессе. Федеральным законом от 28 июня 2014 г. N 186-ФЗ в АПК существенно изменено регулирование производства в проверочных инстанциях, действующих на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Новое регулирование стало симбиозом ранее знакомого арбитражному процессу надзорного производства в Президиуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и регулирования производства во второй кассационной и надзорной инстанциях по правилам ГПК. Необходимость такого сближения обусловлена тем, что проверочная деятельность осуществляется структурными подразделениями одного судебного органа - Верховного Суда Российской Федерации, которые должны действовать по единым или как минимум по схожим процессуальным регламентам.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Собрание законодательства РФ, 30.07.2018, N 31, ст. 4811.

5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, N 1, ст. 1.
6. Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6611.
7. Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.06.2014, N 26 (часть I), ст. 3392.
8. Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2018, N 49 (часть I), ст. 7523.
9. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. N 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1393.
10. Федеральный закон от 02.12.2019 N 406-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 09.12.2019 (часть V), N 49, ст. 6965.
11. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. N 251 // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. N 2.
12. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. N 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. N 26. Ст. 420. Утратил силу.
14. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 10 июля 1923 г. (ред. от 31.01.1958) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР, 1923, N 46 - 47, ст. 478. Утратил силу.
15. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 175. Утратил силу.
16. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1961. N 50. Ст. 526. Утратил силу.
17. Федеральный закон от 7 августа 2000 г. N 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. N 33. Ст. 3346. Утратил силу.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 N 9-П // Собрание законодательства РФ, 23.03.1998, N 12, ст. 1459.
19. Постановление КС РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П // Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, N 19, ст. 2357.
20. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. N 979-О // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ, N 6, июнь, 2014.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2017.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2012.
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2017.
25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.05.2018 N 5-КГ18-45 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.10.2017 N 14-КГ17-24 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.05.2018 N 5-КГ18-45 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.10.2017 N 14-КГ17-24 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2017 N 5-КГ17-89 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Постановление АС Уральского округа от 30 января 2018 г. N Ф09-11386/16 по делу N А76-16269/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 78-КГ17-52 // СПС «КонсультантПлюс».
32. Определение ВС РФ от 16 января 2018 г. по делу N 31-КГ17-9 // СПС «КонсультантПлюс».
33. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 27 июля 2017 г. по делу N 33-3801/2017 // URL:
http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2_cases#id=1_756aa4f87172ea2b926a3f3041d66466&shard=r31&from=
(дата обращения: 03.05.2021).
34. Решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 сентября 2017 г. по делу N 2-2862/2017. URL:
https://sverdlovsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=53425286&delo_id=1
(дата обращения: 03.05.2021).
35. Артемьева Ю.А. и др. Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 424 с.
36. Афанасьев С.Ф. К проблеме существенных процессуальных ошибок или безусловных оснований к отмене судебных решений по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2015. N 3. С. 61.
37. Афанасьев С.Ф. Преимущества и риски применения современных технологий в гражданском процессе / С.Ф. Афанасьев, В.Ф. Борисова, М.Н. Зарубина, Е.А. Кудрявцева, С.А. Курочкин, И.Н. Лукьянова, В. Некрошюс, М.В. Самсонова, Е.С. Смагина, С.Ж. Соловых, Е.Г. Стрельцова, А.В. Чайкина, И.И. Черных // Вестник гражданского процесса. 2020. N 4. С. 270 - 294.
38. Баймолдина З.Х. и др. Германия. Способы обжалования судебных решений (виды и сущность) // Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: моногр. / под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012. С. 212-238.
39. Батурина Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. N 1. С. 3 - 6.
40. Беликова К.М., Ифраимова В.Ю. Унификация гражданского и арбитражного судопроизводства России: актуальность, проблемы, перспективы // Правовая инициатива. 2015. N 1. URL: <http://49e.ru/ru/2015/1/6> (дата обращения: 07.08.2019).
41. Борисова Е.А. Апелляционное производство - гарантия судебной защиты // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сб. мат. Междунар. науч.-практ. конф. / Отв. ред. Д.Х. Валеев. М., 2012. С. 146.
42. Борисова Е.А. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: Сборник статей Международной научно-практической конференции памяти профессора В.К. Пучинского. М.: Российский университет дружбы народов, 2018. С. 88.
43. Борисова Е.А. Новая кассация по гражданским делам: вопросы теории, истории, практики // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. N 5. С. 25.
44. Борисова Е.А. О перипетиях обжалования судебных постановлений в российском гражданском процессе // Актуальные проблемы гражданского процессуального права: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию со дня рождения А.Т. Боннера. М.: Проспект, 2017. С. 37 - 43.
45. Борисова Е.А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8. С. 29 - 34.
46. Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. N 4. С. 74.
47. Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 10, 27.
48. Бортникова Н.А. Упрощенные судебные производства // Российский судья. 2017. N 2. С. 26.
49. Брановицкий К.Л. Сближение (гармонизация) гражданского процессуального права в рамках Европейского Союза и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект). М.: Статут, 2018. С. 16.
50. Вячеслав Лебедев: новые кассационные суды удовлетворяют больше жалоб // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vyacheslav-lebedev-novye-kassatsionnye-sudy-udovletvoryayut-bolshe-zhalob/> (дата обращения: 05.05.2021).

51. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 312.
52. Грибов Н.Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 190 - 195.
53. Грибов Н.Д. Проблема подачи повторной апелляционной жалобы в гражданском процессе // Адвокат. 2014. N 6. С. 20 - 27.
54. Ермакова Е.П., Кончева В.А. Подведомственность дел, связанных с осуществлением избирательных прав в России и в Германии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 8. С. 25 - 34.
55. Ермакова Е.П., Русакова Е.П., Мендоса-Молина С.В. Актуальные проблемы гражданского процесса. М.: РУДН, 2017. 82 с.
56. Жуйков В.М. О новеллах в гражданском процессуальном праве. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1996. С. 32.
57. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 11. С. 22 - 26.
58. Кончева В.А. Системы организации правосудия по трудовым делам в мировой практике: некоторые аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. N 5. С. 237 - 240.
59. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Вступительное слово П.В. Крашенинникова): одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. N 124 (1). М.: Статут, 2015. С. 11.
60. Кончева В.А., Мендоса-Молина С.В. Немного о КАС РФ два года спустя // Черные дыры в российском законодательстве. 2017. N 3. С. 141 - 144.
61. Крайнова Е.Р. Направление копий апелляционной жалобы сторонам по гражданскому делу: ретроспективный, действующий и перспективный аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 11. С. 30 - 32.
62. Курочкин С.А. Эффективные проверочные производства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 12. С. 38.
63. Луконина Ю.А. Электронное производство в судах проверочных инстанций как одна из цифровых модификаций правосудия по гражданским делам // Российская юстиция. 2021. N 1. С. 54.
64. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2018. N 10. С. 139.
65. Нохрин Д.Г. Принцип пропорциональности и «деформализация» судопроизводства (на примере апелляционного производства по частным жалобам в гражданском процессе) // Вестник гражданского процесса. 2013. N 1. С. 70.
66. Пацация М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 19.
67. Познер Р. Экономический анализ права. СПб., 2004. С. 783 - 784.
68. Пономаренко В.А. Электронное гражданское судопроизводство в России: штрихи концепции: Монография. М.: Проспект, 2015. С. 87.
69. Проблемы развития процессуального права России: монография / под ред. В.М. Жуйкова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 133.
70. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе (российский и зарубежный опыт) / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Городец, 2018.
71. Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. 2016. N 9. С. 105.
72. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. С. 173.
73. Ринальди Д. Электронное гражданское судопроизводство Италии. URL: <https://pravo.ru/interpravo/news/view/10752/> (дата обращения: 05.05.2021).
74. Русакова Е.П. Рассмотрение частноправовых споров в странах БРИКС: моногр. М.: РУДН, 2018. С. 71.
75. Русакова Е.П., Кончева В.А., Гроник И. Особенности формирования апелляционной инстанции в российских гражданском и административном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 4. С. 35.
76. Смагина Е.С. О некоторых новеллах и перспективах развития апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. N 14. С. 35 - 41.
77. Смагина Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Законы России: опыт,

анализ, практика. 2016. N 9.

78. Тимофеев Ю.А. К вопросу об особенностях рассмотрения частных жалоб в порядке ч. 2 ст. 333 и ч. 5 ст. 244.6 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. N 3. С. 232 - 260.
79. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд. М.: Городец, 2016. С. 170.
80. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. М.: Новый индекс, 2010. С. 430 - 431.
81. Фролова Е.Е. К вопросу правового обеспечения формирования гражданского общества // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2016. N 1. С. 36 - 40.
82. Царегородцева Е.А. Реформирование заочного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 12. С. 45 - 46.
83. Чекмарева А.В. Некоторые вопросы подготовки производства по пересмотру судебных постановлений в суде кассационной инстанции // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: Материалы III Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, аспирантов и магистрантов. 2020. С. 235.
84. Черных И.И. К вопросу об обжаловании заочного решения в условиях обновленного гражданского процессуального законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 5. С. 73 - 75.
85. Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / отв. ред. А.Г. Маньков. М.: Юридическая литература, 1985. С. 83 - 257.
86. Шакирьянов Р.В. Действие принципа процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2010. N 4. С. 46 - 67.
87. Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном порядке в районном суде: Научно-практическое пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: РАП, 2011. С. 215 - 220.
88. Шепелин Е.А. Сравнительный анализ апелляционного судопроизводства в нормах ГПК РФ и КАС РФ // Судья. 2015. N 11. С. 9 - 12.
89. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Городец, 1998. С. 212.
90. Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000. С. 95.
91. Frolova E.E. et al. Information Security of Russia in the Digital Economy: The Economic and Legal Aspects // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. T. 9. Vol. 1. P. 89 - 95.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/158632>