

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/15990>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Финансы

Содержание

Введение 3

1. Современные проблемы бюджетной системы Российской Федерации 4

2. Возможные направления решения проблем бюджетной системы 9

Заключение 17

Список использованной литературы 19

Введение

Вопросы повышения рациональности финансовой деятельности государств относятся к категории перманентных, т.к. необходимость оценки и повышения ее результативности всегда имело, имеет и будет иметь важное значение. Множество вариантов получения, распределения и перераспределения финансовых ресурсов и вместе с тем их объективная ограниченность, несмотря на постоянный абсолютный рост, неизбежно приводит лишь к обострению проблемы. К тому же данное противоречие является, по нашему мнению, главной движущей силой совершенствования финансовой политики.

1. Современные проблемы бюджетной системы Российской Федерации

Сложившаяся в России нормативно-правовая и методическая база не позволяет в полном объеме реализовать комплекс задач и современных требований, предъявляемых к управлению бюджетными средствами.

1. Низкое качество документов, которые определяют цели и задачи бюджетно-налоговой политики. Кодекс надлежащей практики по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере предполагает подготовку документов, отражающих цели бюджетной и налоговой политики, условия макроэкономического развития и поддающиеся оценке финансово-бюджетные риски как основное условие обеспечения финансовой прозрачности. Формально данное требование выполняется: принята Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020г., Президент РФ согласно ст. 170 БК РФ ежегодно направляет Федеральному собранию РФ бюджетное послание на среднесрочную перспективу, ежегодно разрабатываются основные направления бюджетной, налоговой и долговой политики России на очередной финансовый год и плановый период. Однако анализ данных документов позволяет сделать вывод, что они не носят системного характера, не увязаны друг с другом, в том числе во временном аспекте, их содержание не в полной мере соответствует их назначению.

2. Отсутствие четко сформулированных целей и задач, системы количественных параметров для определения времени и степени их достижения делает невозможной реальную оценку как эффективности управления государственными финансами, так и результативности расходов бюджетов бюджетной системы страны. Кроме того, все цели, задачи и мероприятия в бюджетных посланиях определяются исходя из сложившейся на момент подготовки документов ситуации, т.е. носят статичный характер, и при изменении социально-экономической ситуации, внешнеэкономической конъюнктуры требуют серьезной корректировки.

3. Недостаточная обоснованность разграничения полномочий участников бюджетного процесса. В соответствии с БК РФ финансовые органы одновременно и составляют проект бюджета, и организуют его исполнение. При этом отсутствует предварительный контроль со стороны финансовых органов за обоснованностью расчетов участниками бюджетного процесса, что приводит к возникновению условий для неэффективного использования бюджетных средств на законных основаниях, снижает результативность государственных расходов и эффективность управления государственными финансами.

4. Слабая информированность общества о состоянии и динамике государственных финансов. Степень

доступности этих данных в России постоянно повышается, однако помимо общей информации о параметрах бюджетов разного уровня должна быть подробная информация об операциях, которые могут негативно сказаться на сбалансированности и устойчивости бюджетной системы страны. Нормы и стандарты в области раскрытия информации по бюджетно-налоговым вопросам отсутствуют. Например, плановые параметры федеральных целевых программ (ФЦП) на сайтах публикуются, а отчетные - отсутствуют. В открытом доступе лишь сведения об общих итогах реализации ФЦП. Это не позволяет обществу, инвесторам, другим заинтересованным лицам оценить ни обоснованность и необходимость осуществляемых государственных расходов, ни эффективность управления государственными финансами.

2. Возможные направления решения проблем бюджетной системы

В отношении бюджетного процесса на местном уровне проведение публичных слушаний служит формой предварительного и последующего общественного контроля, имеющего рекомендательную направленность и не обладающего реальными рычагами предупреждения и пресечения бюджетных правонарушений. Кроме того, не установлено обязательное проведение публичных слушаний в рамках стадии исполнения бюджета в ходе текущего финансового года. Между тем подобные публичные слушания могли бы позволить общественности участвовать в решении проблем реального исполнения бюджета по доходам и расходам, оценивать актуальную финансовую ситуацию в городе и отслеживать возможные упущения и нарушения в деятельности муниципальных органов власти .

Применительно к бюджетной деятельности органов местного самоуправления принцип прозрачности (открытости) в отношении стадии исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не несет в себе императивного требования об открытости и доступности для общества и средств массовой информации, в связи с чем данный принцип нуждается в подробной правовой регламентации, которая позволила бы усилить контроль со стороны общественности за качеством принимаемых решений по вопросам бюджета и его исполнением. Кроме того, общественный контроль нуждается в реальных рычагах влияния на такую важную сферу управления, как бюджетный процесс. В частности, это можно было бы обеспечить, предусмотрев необходимость проведения публичных слушаний в ходе текущего финансового года в отношении бюджета, находящегося в стадии исполнения.

Совершенно очевидно, что бюджеты муниципальных образований находятся в сильной зависимости от безвозмездных поступлений из бюджетов вышестоящих уровней бюджетной системы РФ, для снижения которой необходимо увеличивать объемы налоговых и неналоговых доходов бюджетов местного уровня. Начиная с 2016 г. целевые статьи расходов бюджета сформированы в полном соответствии со структурой программ («программа - подпрограмма - основное мероприятие»), в том числе во многих случаях - путем изменения состава бюджетных ассигнований, обеспечивающих реализацию того или иного основного мероприятия.

Более того, уже в настоящее время показатели целевых программ в большинстве случаев имеют четкую иерархию с точки зрения концепции непосредственных и конечных результатов.

Так, показатели, характеризующие достижение целей госпрограммы, в целом декомпозируются на показатели подпрограмм, отражающие отдельные аспекты деятельности, направленной на достижение конечной цели. Показатели подпрограмм же, в свою очередь, являются агрегирующими по отношению к показателям деятельности в рамках основных мероприятий.

Таким образом, поскольку достижение цели (решение задачи) госпрограммы РФ и ее подпрограмм характеризуется соответствующими целевыми индикаторами, перегруппировка бюджетных ассигнований (с возможным изменением их состава) по подпрограммам и основным мероприятиям уже сама по себе позволяет установить ту самую искомую прямую взаимосвязь бюджетных расходов с целями государственной политики и показателями, характеризующими успешность их достижения.

В качестве еще одного существенного недостатка «программного» бюджета называют его меньшую прозрачность по сравнению с «традиционным» бюджетом. При этом под прозрачностью, как правило, понимается степень детальности структуры расходов бюджета.

Как показывает международный опыт, по мере развития «программного» бюджетирования действительно происходит укрупнение структуры расходов бюджетов. В предельных случаях утвержденный «программный» бюджет может иметь менее 100 структурных единиц («строк»), тогда как «традиционные» бюджеты могут насчитывать до 30 тыс. «строк». Однако это отнюдь не означает, что первый бюджет по определению является менее прозрачным, чем второй.

Во-первых, парламент и общество в целом, прежде всего, интересуют не объемы бюджетных расходов сами

по себе - в сколь бы детальной структуре они ни были представлены, а достижение результатов, на которые они направлены. С этой точки зрения любой «программный» бюджет по определению является на порядок более прозрачным, чем «традиционный» бюджет хотя бы потому, что он содержит значительно больше информации о целях и планируемых результатах бюджетных расходов.

Более того, «укрупнение» формата бюджета по мере развития «программного» бюджетирования является естественным и даже неизбежным следствием смещения акцента от планирования и контроля затрат (которые могут быть сколько угодно детальными) на планирование и контроль результатов (количество которых ограничено функционалом органов исполнительной власти и возможностями их эффективного администрирования).

Во-вторых, следует различать формальную и реальную прозрачность бюджета. «Программные» бюджеты, как правило, характерны для стран с общим высоким уровнем бюджетирования. Даже если утверждаемый «программный» бюджет содержит относительно небольшое число строк, каждая из них имеет детальное обоснование в сопровождающих бюджет документах, являющихся предметом многоэтапного и тщательного парламентского и общественного обсуждения - при том, что многочисленные мелкие строки «традиционного» бюджета именно в силу своего избыточного количества и технического характера зачастую обосновываются и рассматриваются в бюджетном процессе сугубо формально.

Заключение

Особенностью Бюджетного кодекса является то, что он устанавливает общие параметры функционирования бюджетной системы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. С момента его вступления в силу стало невозможным принятие общегосударственных, региональных или муниципальных правовых актов, положения которых противоречат Кодексу. Документ также содержит общий перечень понятий, составляющих терминологическую основу бюджетных отношений, включает в себя перечень компетенций органов власти и управления всех уровней в бюджетной сфере и многие иные положения.

Список использованной литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (с последн. изм. от 15 февраля 2016 г.) //Собрание законодательства Российской Федерации.1998. № 31, ст. 3823
2. Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с последн. изм. от 15 февраля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации.1998. № 31, ст. 3824.
3. Бушмин Е. В. Государственные и муниципальные доходы как составная часть бюджетной системы Российской Федерации / Е. В. Бушмин. - М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2012. - 516 с.
4. Быков С. С. Налоговое регулирование: разработка подходов к оценке эффективности //Развитие российского общества: социально-экономические и правовые исследования /под ред. М. М. Винокурова, А. П. Киреенко, С. В. Чупрова. - М.: Наука, 2014. - С. 153-192.
5. Поляк Г.Б. Бюджетная система России. - М.: Финансы и статистика, 2015. 560с.
6. Чулков А. С. Расходы местных бюджетов: методология проведения аудита эффективности // Финансовая аналитика: Проблемы и решения. - 2013. - № 19. - С. 24-30.
7. Юрасов И. Территориальное общественное самоуправление в регионах России: социальные аспекты // Проблемы теории и практики управления. - 2012. - № 2.
8. Овсяников Л.Н. Государственный финансовый контроль: учреждения и возможности // Финансы. 2012. № 6. С.53-57.
9. Щедров В.И. К вопросу о сущности и функциях финансов // Финансы. 2012. № 3. С. 60-62.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/15990>