

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/otchet-po-praktike/160691>

Тип работы: Отчет по практике

Предмет: Психология и педагогика

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 12

I. Методология, методы и методики ведения научных исследований 14

1.1. Организация и методики исследования 14

1.2. Программа использования экспериментирования и опытов как средства развития у детей старшего дошкольного возраста логического мышления 29

II. Виды и формы учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы студентов вуза 36

2.1. Реферат как форма учебно-исследовательской работы студента 36

2.2. Рецензия как разновидность научно-исследовательской работы студентов вуза 45

III. Методы обработки и анализа результатов исследования 52

3.1. Анализ результатов исследования 52

Подготовка публикации по проблеме исследования 62

Педагогические возможности влияния на развития мышления детей дошкольного возраста 62

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ 69

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 71

ВВЕДЕНИЕ

Совершенствование системы образования, обучения и воспитания подрастающего поколения является объектом постоянной заботы государства, всего общества. Всестороннее развитие ребенка – одна из основных задач учреждений дошкольного образования.

Большое значение имеет развитие мышления, не происходит спонтанно, а нуждается в руководстве со стороны взрослых.

Мышление активизируется там, где перед учениками возникают вопросы, на которые они не могут ответить сразу, приняв описаны объекты или вспомнив определенные сведения. Чтобы решить задачу, нужно раскрыть непосредственно данные отношения между объектами.

Умственная деятельность осуществляется преимущественно с помощью языковых средств и тем самым способствует развитию речи детей. В свою очередь, овладение речью становится фактором развития познавательных процессов, прежде всего мышления.

Активизации и развитию мышления способствует организация познавательной деятельности, когда дети постепенно переходят от простых к сложным познавательным, коммуникативным и практическим задачам. Кроме того, под руководством педагога овладевают способами самостоятельного их решения, обобщают эти способы, переносят их в новые ситуации.

Мышление – это процесс, своеобразная форма познания внешнего мира, позволяет выйти за пределы чувственного опыта.

Мы не можем непосредственно воспринять движение солнечного света, узнать состав веществ, размер земного шара, расстояние от Земли к Солнцу и тому подобное. Все это человек познает с помощью мышления.

Умственная деятельность осуществляется с помощью шести операций: анализа, синтеза, сравнения, конкретизации, абстракции и обобщения.

Целями производственной практики, научно-исследовательской работы являются систематизация, расширение и закрепление профессиональных знаний, формирование у студентов навыков самостоятельного ведения теоретических и экспериментальных исследований.

I. МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ ВЕДЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Организация и методики исследования

Цель данного исследования – выявить, теоретически обосновать и экспериментально проверить особенности развития логического мышления у старших дошкольников.

В связи с поставленной целью решались следующие задачи:

- подобрать комплект диагностических методик и провести констатирующее исследование уровня развития логического мышления у старших дошкольников.
- разработать развивающую программу занятий, комплекса игр и игровых ситуаций, а также с использованием исследовательской деятельности, которые предусматривают развитие логического мышления у старших дошкольников.
- провести формирующий и контрольный этапы экспериментального исследования.
- обработать, проанализировать и обобщить в выводах результаты эксперимента.

Экспериментальное исследование проходило в три этапа. На первом этапе (констатирующий эксперимент) дети контрольной и экспериментальной групп были обследованы по выбранным методикам с целью выявления уровня развития логического мышления у старших дошкольников.

На втором этапе был проведен формирующий эксперимент, предусматривающий реализацию разработанных мероприятий для развития логического мышления у старших дошкольников.

На третьем этапе (контрольный эксперимент) повторно проведена диагностика уровня развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста контрольной и экспериментальной групп. Исследование было проведено на базе; контрольная группа – «Звёздочки» (15 человек), в возрасте 6-7 лет, экспериментальная – «Радуга» (15 человек), в возрасте 6-7 лет.

При проведении диагностики мы опирались на методику А.И Савенкова, из которой мы выделили показатели и критерии уровней сформированности логического мышления у детей дошкольного возраста:

Навык Уровень сформированности

Задавать

вопросы

Высокий: Преобладание вопросов продуктивного характера.

Средний: Присутствие вопросов продуктивного и репродуктивного характера в равной мере.

Низкий: Преобладание вопросов репродуктивного характера.

Оценивать

результат

Высокий: Самостоятельная оценка результатов.

Средний: Небольшая помощь взрослого при оценке результатов.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Выделять

проблему Высокий: Самостоятельное выделение проблемы.

Средний: Небольшая помощь ребенку в выделении проблемы.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Выдвигать

гипотезы

Высокий: Самостоятельное выдвижение гипотез.

Средний: Небольшая помощь ребенку в выдвижении гипотез.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Планировать

деятельность

Высокий: Самостоятельное планирование деятельности

Средний: Небольшая помощь ребенку в планировании деятельности

Низкий: Самостоятельность отсутствует

Проводить

эксперимент

Высокий: Самостоятельное проведение эксперимента.

Средний: Небольшая помощь ребенку в проведение эксперимента.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Наблюдать Высокий: У ребенка развита наблюдательность.

Средний: Наблюдательность развита в половине случаев.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Давать определения

понятиям

Высокий: Самостоятельность в формировании

определений понятиям.

Средний: Небольшая помощь ребенку в формировании

определений понятиям.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Работать в коллективе и организовывать работу друг с другом Высокий: Умение работать в коллективе и организовывать работу друг с другом.

Средний: не всегда может организовать работу в коллективе.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Формировать

выводы

Высокий: Самостоятельное формирование выводов.

Средний: Небольшая помощь взрослого при формировании выводов.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Представлять

совместные

результаты

познания Высокий: Самостоятельное представление совместных результатов познания.

Средний: Небольшая помощь взрослого при представлении результатов познания.

Низкий: Самостоятельность отсутствует.

Приведем диагностические задания, которые предусмотрены методикой А.И Савенкова.

- Задание № 1. «Хочу все знать». Это задание позволяет выявить уровень сформированности следующих умений: планировать и проводить эксперимент; задавать вопросы; выдвигать гипотезы; работать в коллективе и организовывать работу друг с другом; формулировать выводы.

- Задание № 2. «Любознательные исследователи» Это задание позволяет выявить у детей уровень сформированности следующих умений: проводить опыты, задавать вопросы; выдвигать гипотезы, наблюдать и видеть проблему; формулировать выводы.

. - Задание №3. «Поиски секрета». Это задание позволяет выявить у детей уровень сформированности следующих умений: наблюдать, задавать вопросы; работать в коллективе и организовывать работу друг с другом; формулировать выводы.

- Задание №4. «Клуб знатоков». Это задание позволяет выявить у детей уровень сформированности следующих умений: проводить эксперимент, давать определения понятиям, задавать вопросы, работать в коллективе и организовывать работу друг с другом; формулировать выводы, представлять совместные результаты познания.

Задание №5. «Путешествие по карте России». Это задание позволяет выявить у детей уровень сформированности следующих умений: задавать вопросы; выдвигать гипотезы, давать определения понятиям, формулировать выводы.

Каждое задание оценивалось по трехбалльной школе, где 3 балла соответствовал высокому уровню, 2 балла – среднему, 1 балл – низкому уровню развития познавательных навыков.

Индивидуальный уровень развития логического мышления у каждого дошкольника оценивался по большинству показателей: высокий уровень –от 15 до 11 баллов, средний уровень от 10 до 8 баллов, от 5 до 7 баллов.

Для статистической обработки результатов экспериментального исследования мы использовали U-критерий Манна-Уитни, который оценивает различия по уровню какого-либо признака между двумя малыми выборками. Эмпирическое значение критерия U показывает, насколько велика зона совпадения между рядами.

Представим количественные данные о результатах констатирующего эксперимента. Анализ выполнения задания «Хочу все знать» представлены в таблице 1.

Таблица 1. Распределения дошкольников экспериментальной и контрольной групп по уровням развития логического мышления (задание 1) на констатирующем этапе эксперимента

Высокий уровень Средний уровень Низкий уровень

Число % Число % Число %

ЭГ 4 26,7% 7 46,7% 4 26,7%

КГ 4 26,7% 8 53,3% 3 20%

Все дошкольники справились с заданием с той или иной степенью успешности. Отметим, что не все дошкольники могли самостоятельно задавать вопросы и выдвигать гипотезы.

Высокий уровень наблюдается у 4 дошкольников ЭГ и 4 дошкольников КГ. Дошкольники задавали вопросы продуктивного характера, самостоятельно выдвигали гипотезы, проводили эксперимент, так, дети сами выбрали предметы: бумага и кожа, выдвинули гипотезу, что бумага намокнет быстрее, чем кожа.

Средний уровень отмечен у 7 дошкольников ЭГ и 8 дошкольников КГ. Дети могли организовать свою исследовательскую работу с помощью взрослого. Дети задавали вопросы репродуктивного характера, т.к. повторяли за педагогом. Однако, не все дошкольники могли эффективно работать в микрогруппах.

Например, дети одновременно хотели взвесить разные камни, понадобилась одна и та же емкость для воды. Низкий уровень наблюдается у 4 дошкольников ЭГ и 3 детей КГ. Дети не могли самостоятельно сформулировать гипотезу, например, сахар быстрее растворяется в теплой воде, чем в холодной и т.д. Не могли организовать совместную работу. Возникали конфликты, проявления агрессии. Более наглядно результаты исследования планирования и проведения эксперимента видны на рисунке (рисунок 1).

Рисунок 1 – Результаты выполнения дошкольниками задания №1 на констатирующем этапе эксперимента

Как видно на рисунке, уровень сформированности навыков планирования и проведения эксперимента у дошкольников обеих групп примерно одинаков.

Результаты выполнения задания № 2 представлены в следующей таблице.

Таблица 2. Распределения дошкольников экспериментальной и контрольной групп по уровням развития логического мышления (задание 2) на констатирующем этапе эксперимента

Высокий уровень Средний уровень Низкий уровень

Число % Число % Число %

ЭГ 3 33,3% 7 46,7% 5 33,3%

КГ 2 13,3% 8 53,3% 5 33,3%

Все дошкольники справились с заданием с той или иной степенью успешности. Отметим, что не все дошкольники могли самостоятельно выполнить задание и использовать подручные средства для достижения поставленной цели.

На высоком уровне с заданием справились 3 дошкольника ЭГ и 2 дошкольника КГ. Дети могли самостоятельно выдвинуть проблему, например, что не все предметы одинаковые по весу, можно измерить на весах или с помощью рук (взять каждый предмет по очереди в руку и сравнить, какой тяжелее) или как достать скрепку и т.д. Дети самостоятельно проводили опыты и формулировали выводы.

Средний уровень отмечен у 7 дошкольников ЭГ и 8 дошкольников КГ. Детям требовалась помощь при проведении опытов, подсказки, как, например, достать скрепку из стакана, как сделать поднос сухим.

Низкий уровень наблюдалась у 5 дошкольников ЭГ и 5 дошкольников КГ. Дети не могли самостоятельно сформулировать гипотезу, провести эксперимент. Задавали очень мало вопросов. Дети действовали под четким указанием взрослых.

Более наглядно результаты выполнения задания № 2 представлены на рисунке (рисунок 2).

Рисунок 2 – Результаты выполнения дошкольниками задания №2 на констатирующем этапе эксперимента

Как видно на рисунке, дошкольники справились примерно на одинаковом уровне. Отметим, что когда дошкольнику предлагают определенную проблему, дети испытывают некоторое затруднение. При условии отсутствия проблемы, дошкольники с большей долей самостоятельности проводят эксперименты и опыты, т.к. в большей степени проявляется их любознательность.

Результаты выполнения задания № 3 представлены в следующей таблице.

Таблица 3. Распределения дошкольников экспериментальной и контрольной групп по уровням развития

логического мышления (задание 3) на констатирующем этапе эксперимента

Высокий уровень Средний уровень Низкий уровень

Число % Число % Число %

ЭГ 5 33,3% 8 53,3% 2 13,3%

КГ 4 26,7% 9 60% 2 13,3%

Все дошкольники справились с заданием с той или иной степенью успешности.

На высоком уровне с заданием справились 5 дошкольников ЭГ и 4 дошкольника КГ. Дошкольники наблюдательны, могли правильно нарисовать план участка. На прогулке могли быстро найти «секретик». Также смогли самостоятельно изобразить путь куклы, который показывал воспитатель.

Средний уровень наблюдательности и умения работать в команде отмечен у 8 дошкольников ЭГ и 9 дошкольников КГ. Дети правильно нарисовали план участка, но с помощью взрослого и неоднократного сравнения. Также была оказана помощь со стороны воспитателя в поиске «секретика». Не всегда могли организовать совместную игру, повторить путь.

Низкий уровень наблюдательности отмечен у 2 дошкольников ЭГ и 2 дошкольников КГ. Дети не смогли самостоятельно нарисовать план участка. Дошкольники не смогли изобразить путь куклы, не смогли правильно нарисовать путь куклы на одном плане и ее действия на другом.

Более наглядно результаты представлены на рисунке 3.

Рисунок 3-Результаты выполнения дошкольниками задания № 3 на констатирующем этапе эксперимента

Как видно на рисунке, навык наблюдения и работы в коллективе у дошкольников примерно одинаков.

Отметим, что умение находить «секретик» или следовать по заранее отмеченному пути у детей развито не в полной мере, т.к. для этого требуется более развитое пространственное мышление.

Результаты выполнения задания № 4 приведены в следующей таблице.

Таблица 4. Распределения дошкольников экспериментальной и контрольной групп по уровням развития логического мышления (задание 4) на констатирующем этапе эксперимента

1. Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования. Приказ от 01.01.01 г. N 655.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Приказ №1155 от 17 октября 2013г.
3. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. – М.: Мозаика – Синтез, 2014. – с. 36.
4. 29.Исакова Н.В. Развитие познавательных процессов у старших дошкольников через экспериментальную деятельность [Текст] / Н.В. Исакова. – М.: Детство-пресс 2015. – 64 с.
5. Аксенова Т.А. Развитие дошкольника в познавательно-исследовательской деятельности в условиях реализации ФГОС ДО [Текст] / Т.А. Аксенова // Молодой ученый. – 2016. – №12.6. – С. 1- 6.
6. АксеноваТ.А. Познавательно-исследовательская деятельность как направление развития личности дошкольника в условиях внедрения ФГОС в ДОУ [Текст] / Т.А. Аксенова. – 2011. – Вып. 5. – С. 47-50.
7. Андрущенко, Т.Ю. Коррекция и развитие игрой [Текст] / Т.Ю. Андрущенко // Начальная школа. – 2005. – №5. – с. 56-58.
8. Бабкина, Н.В. Логические задачи для развития интеллекта младших школьников [Текст] /Н.В. Бабкина. – М.: Школьная пресса, 2006. – 24 с.
9. Баранов, С.П., Чиркова, Н.И. Развитие логики мышления младших школьников [Текст] / С.П. Баранов, Н.И. Чиркова // Начальная школа. – 2006. – №12. – с. 22-25.
10. Баталина Т.С. Планирование работы по организации исследовательской деятельности детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Т.С Баталина // Дошкольная педагогика. – 2012. – №1. – С. 13-18.
11. Белошистая, А.В. Развитие логического и алгоритмического мышления младшего школьника [Текст] /А.В. Белошистая, В.В. Левитес // Начальная школа + До и после. – 2006. – №9. – с. 15-17.
12. Белошистая, А.В., Левитес, В.В. Развитие логического мышления младших школьников на основе использования специальной систем занятий: Монография. [Текст] / А.В. Белошистая, В.В. Левитес – Мурманск: МГПУ, 2009. – 104 с.
13. Бурнышева М.Г. Развитие познавательной активности детей старшего дошкольного возраста через

экспериментально-исследовательскую деятельность [Текст] / М.Г. Бурнышева // Дошкольная педагогика. – 2013. – № 3. – С. 24-26.

14. Вакуленко Л.С. Совместная интегрированная деятельность. Развитие познавательных способностей и речи дошкольников [Текст] / Л.С. Вакуленко. – М.: ДЕТСТВО-ПРОГРЕСС, 2014 – 192с.

15. Вакулина Е. Г. Организация поисково – исследовательской деятельности детей дошкольного возраста [Текст] / Е. Г. Вакулина // Педагогический опыт: теория, методика, практика: материалы VIII Междунар. науч. – практ. конф. (Чебоксары, 13 июня 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 3 (8). – С. 298-300.

16. Ванклив Д. Простые опыты для маленьких детей [пер. с англ. Е. Г. Рудаковой] [Текст] / Д. Ванклив. – М.: АСТ: Астрель, 2013. – 127 с. : ил.; 21 см. – (Учимся играя). 65

17. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Венгер, Л.А., Е. Л. Агаева, Н. Б. Венгер и др.; под ред. Венгера Л.А. – М.: Педагогика, Науч.-исслед. ин-т дошкольного воспитания. Акад. пед. наук

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/otchet-po-praktike/160691>