

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы теории естественного права	
1.1. Понятие естественного права.....	4
1.2. Исторические предпосылки теории естественного права.....	12
1.3. Современная теория естественного права.....	24
Глава 2. Соотношение естественного и позитивного права	
2.1. Западноевропейская правовая мысль о соотношении естественного и позитивного права.....	30
2.2. Российская правовая мысль о соотношении естественного и позитивного права.....	43
Заключение.....	61
Список литературы.....	63

Введение

Естественное право – ровесник рода человеческого. Во все времена преимущественно оно управляло нравами (mores) и делами народов, и воплотить его в своих делах всякому благородному человеку всегда было по сердцу.

Но только в нашем столетии естественному праву стали придавать форму основательной науки. Конечно, и до этого не было недостатка в тех, кто стремился достойными толкованиями прояснить писанные гражданские законы культурных народов, большая часть которых формировалась под влиянием естественного права.

И также много было прекрасных моральных философов, усилиями которых была проведена работа по приведению человеческих нравов (mores) в соответствие с суждением здравого разума (sanae rationis). Объектом исследования является понятие естественного права.

Предмет исследования составляют материалы учебной и научной литературы, посвященные понятию естественного права.

Цель курсовой работы – проанализировать понятие естественного права, исследовать историю развития естественных прав, а также рассмотреть соотношение позитивного и естественного прав.

Поставленная цель может быть решена путем решения следующих задач:

- исследовать понятие естественного права.
- рассмотреть исторические предпосылки теории естественного права.
- проанализировать современную теорию естественного права.
- исследовать западноевропейскую правовую мысль о соотношении естественного и позитивного права
- рассмотреть российскую правовую мысль о соотношении естественного и позитивного права.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: системный метод, диалектический, методы сравнительного анализа, методы индукции и дедукции, методы экспертных оценок.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа структурирована введением, двумя главами и пятью параграфами, заключением, списком использованной литературы.

Глава 1. Теоретические основы теории естественного права

1.1. Понятие естественного права

С философских позиций естественное право можно рассматривать в следующей теоретической модели. Естественное право развивается, т. е. качественно меняется, причем развивается по диалектическим

законам. Естественное право развивается в направлении к правовому идеалу, хотя движение к нему идет через противоречия и борьбу. Опираясь на данную гипотезу и диалектические воззрения на развитие мира, можно утверждать, что естественное право обладает рядом общих философских свойств.

Полагаем, что с диалектических позиций право, понимаемое в широком смысле, можно рассматривать в виде следующей теоретической модели. Право развивается, т. е. качественно меняется. Оно развивается по диалектическим законам. Право развивается в направлении к правовому идеалу, хотя движение к нему идет через противоречия и борьбу.

Опираясь на данную гипотезу и диалектические воззрения на развитие мира, можно утверждать, что право обладает рядом общих философских свойств.

Сущность права может пониматься в двух смыслах: право имеет субъективную либо объективную сущность. Если право субъективно, то оно определяется волей правящей элиты, господствующего класса или даже волей одного всесильного правителя. В этом случае право определяется формулой: «чья власть, того и право». Именно так рассматривали право философы-софисты в Античном мире. Против софистов решительно выступили великие философы Платон, Аристотель, а затем и римские юристы. Человек не может быть мерой всех вещей – считали они. Отношения в обществе и государстве убеждают нас в обратном. Следует скорее признать, что право носит объективный, а не субъективный характер. Например, существуют правовые институты (например, институт собственности), которые переходят из одной эпохи в другую без особых изменений – и ни какие правители их не могут поколебать на сравнительно длительном периоде времени. Вместе с тем существуют мертвые законы – правители их принимают, но не могут добиться их реализации.

Обратим внимание, что в обществе действуют правила, которые носят объективный характер. Они, например, сформулированы в Священном Писании как собрании тысячелетней мудрости. «Не судите, и не судимы будете; прощайте, и прощены будете, давайте, и дастся вам... ибо, какою мерою мерите, такую и вам отмерится»; «Нельзя служить и Богу и мамоне». «Так как они сеяли ветер, то и пожнут бурю». Народные пословицы утверждают: «Сколько веревочка не вьется, а конец всегда найдется», «Не рой другому яму – сам в нее попадешь». Великий китайский мудрец Лао Цзы сформулировал сто причин саморазрушения: «Взяв в долг, не помнить о воздаянии»; «Нарушать обещания»; «Помогая людям, надеяться на воздаяние»; «Завидовать богатым»; «Много ненавидеть, мало любить»; «Желать кому-нибудь смерти»; «Радоваться неудачам других».

Давно замечено, что эти правила действуют в обществе с такой же, можно сказать «железной», необходимостью, как физические законы в природе. Отличие состоит в том, что механическая причина сразу, в тот же момент, порождает следствие. Если шар на бильярдном столе ударить другим шаром, то этот шар сразу покатится в определенном направлении. Вместе с тем причина в социальной жизни не сразу воплощается в следствие. Последствия наступают обычно не сразу, а растянуты во времени. Но они наступают обязательно. «Расплата приходит, расплата» – поется в одной из российских песен. Когда беда обрушивается на человека, он легкомысленно думает, что это случайность. Однако он по своей умственной немоги не догадывается, что случайность – это проявление необходимости. Философская мудрость учит, что «чистых» случайностей не существует. «Случайность» – это объяснение глупца. А мудрец рассматривает мир закономерным, где для каждого явления находится своя причина. За преступлением не сразу наступает наказание, но оно настигает человека рано или поздно. Аристотель полагал, что хитрый человек может избежать человеческого суда, но он не может избежать Божеского суда. Нельзя обмануть естественное право.

Едва ли найдется в истории мыслитель, который окажется мудрее Священного Писания. Следует подчеркнуть, что Священные книги мировых религий проповедуют практически одинаковые нравственные правила, выражают близкие по содержанию идеи о Справедливости и Правде на земле. Таким образом, можно утверждать, что в обществе действует некая объективная Справедливость, которая не зависит от воли человека и человечества. Эта объективная справедливость выражается и закрепляется в правовых принципах, аксиомах, презумпциях, правовых законах. Объективность права заключается в том, что содержание права соответствует объективной справедливости и не зависит от воли человека и человечества.

Содержание права определяется тем, что право отражает и регулирует общественные отношения, которые объективно сложились в обществе.

Эти отношения не зависят от человека, от его мнений и желаний. Например, К. Маркс убедительно доказал, что экономические отношения складываются в обществе объективно. Волевым решением отдельных лиц их отменить нельзя. Право отражает то, какой порядок должен существовать в обществе, иначе общество

идет к саморазрушению и гибели. Ситуация аналогична жизни отдельного человека. Совершив тяжкие ошибки и пережив болезни, смерть родных, утрату имущества, человек осознает правила, которым необходимо следовать. В противном случае он идет к саморазрушению и гибели себя как личности: человек превращается в алкоголика, наркомана, преступника-рецидивиста, опустившегося бомжа... Человек находит спасение (так было исторически) в обретении Бога как Спасителя, как носителя справедливых отношений. Бог указывает правильный путь, дает заповеди как объективные правила, которые человек обязан исполнять. Вспомним десять заповедей – десять основных законов, которые согласно Библии были продиктованы Моисею самим Богом на горе Синай, в присутствии сынов Израиля, на пятидесятый день после исхода евреев из Египта. Сам Господь начертал «Десять слов» на двух каменных скрижалях, «Скрижалях Завета» и передал их Моисею.

Атеист может возразить, что это всего лишь религиозная сказка. Однако атеист не может подвергнуть отрицанию сами законы, их содержание, поскольку они указали правильный путь многим и многим народам.

Они стали объективной основой построения позитивного права в различных государствах.

Человек не может изменять заповеди по своей прихоти – их содержание объективно. В них – спасение человека. Нарушение их – гибель человека. Аналогичным образом право в обществе – это правильный порядок, который воспринимается как объективный правопорядок в обществе на определенном историческом этапе. Нарушение его – путь к гибели. Соблюдение его – путь к благополучному существованию. То, что для человека – объективные заповеди, то для общества – право.

Правовые нормы могут нравиться человеку или не нравиться, субъективно он может признавать их или отвергать. Подчас человек живет сознанием правового нигилизма, высокомерно отрицая право в обществе. Однако он жестоко расплачивается за это, не осознавая причин случившегося и называя все беды случайностью и неблагоприятным стечением обстоятельств. Несмотря на субъективное отношение человека к праву, само право остается действующим правом в обществе. Люди реально руководствуются им независимо от того, как к нему относятся.

Объективность права состоит в том, что содержание права соответствует объективной справедливости и не зависит от человека, от субъекта. Термин «объективный» здесь употребляется в особом смысле. В философии этот термин понимается, прежде всего, как «материальный», принадлежащий объекту, противоположный субъективному, независимый от субъекта, существующий вне и независимо от человеческого сознания. Однако термин «объективный» имеет и второй смысл. Он понимается как такое содержание знания, которое хотя и идеально по своей природе, т. е. находится в сознании субъекта, однако детерминировано объектом и соответствует ему. В силу этого такое знание становится независимым от мнения отдельных людей и приобретает статус объективной данности. Нормы права представляют собой такое знание, которое выражено в модальных деонтических суждениях или суждениях, образованных с помощью таких специальных слов, как «запрещено», «разрешено» и др. Термин «объективный» употребляется во втором смысле, когда мы утверждаем объективность права.

С другой стороны, право субъективно. Термин «субъективный» употребляется, как правило, в двух смыслах: во-первых, под субъективным понимают искаженное, ошибочное, предвзятое отношение к реальности, возникшее в силу ограниченных интеллектуальных возможностей человека. Во-вторых, под субъективным понимают то, что присуще субъекту как необходимому элементу любой социальной структуры и общества в целом. Объективность права не означает, что оно вообще полностью независимо от субъекта. Ведь позитивное право существует не само по себе как материальный объект и не витает где-то в потустороннем мире – оно возникает в человеческом сознании как результат познания общественных отношений и выражения их в нормах правильного поведения. Право зависит от человека и от человечества в силу того, что оно существует в сознании субъекта и добывается в процессе деятельности человека. В конечном счете от самого субъекта зависит, возникнет ли позитивное право в обществе или нет.

Человек формирует право, осмысливает и оценивает его. То, какие нормы он сформулирует, и как он будет их толковать, зависит от его особенностей как интеллектуального и социального существа, от его места на земле и во Вселенной. Владеть правом означает не только осознавать его объективное содержание, но и субъективно понимать возможности его использования и применения. Поэтому объективность права неотделима от его субъективности – от особенностей осознания и истолкования права людьми.

Право субъективно в том смысле, что форма выражения и закрепления содержания права зависит от субъекта. Люди могут по-разному выражать содержание норм права, находить для них различные формулировки, закреплять их в текстах или формах устойчивого поведения.

Специальная дисциплина «юридическая техника» занимается вопросами наиболее точного выражения и

закрепления права. Выбор формы выражения какой-либо нормы находится во власти субъекта. Однако содержание ее он не выбирает по произволу, изменить это содержание по своей прихоти человек не в силах. Как только субъект попытается это сделать, право перестает быть правом. Как только законодатель по своему произволу введет такой закон, который искусственно внедряет в отношения между людьми такие связи, которые чужды и неприемлемы людям в данном обществе, то этот закон не может считаться правовым.

Этот закон будет просто не исполняться или будет отменен органами конституционного контроля, или он вызовет социальные потрясения, бунты, конфликты, которые принудят законодателя изменить закон. Право развивается по диалектическим законам через борьбу за право.

Принятие законов – это сложный процесс, в который решительно вмешиваются экономические, политические, этнические группы. Они лоббируют в парламенте свои частные субъективные интересы. При поверхностном взгляде на законотворчество можно предположить, что законодатель способен вводить новые запреты, обязывания, дозволения по своему субъективному усмотрению, по своей воле, проводя в жизнь интересы отдельных групп или даже личностей. Римская максима гласит: «Сила закона заключается в том, чтобы приказывать, запрещать, разрешать, наказывать». Однако правовое регулирование имеет свои границы. Очевидно, что далеко не все общественные отношения подлежат правовому регулированию. Вместе с тем даже в экономической, социальной, политической сферах, где право достаточно широко регулирует отношения между субъектами, оно не может устанавливаться по произволу. На это указали еще римские юристы, зафиксировав многие положения в юридических аксиомах, презумпциях, принципах: «предписания закона сводятся к следующему: честно жить, не вредить другому, каждому воздавать по заслугам», «к невозможному не обязывают», «судья всегда должен иметь в виду справедливость», «люди рождаются свободными и равными в правах», «никто не несет ответственности за свои мысли», «что не запрещено, то разрешено», «да будет выслушана вторая сторона», «никто не должен дважды нести наказание за одно преступление», «незнание закона не является оправданием, незнание факта является оправданием», «принадлежность следует за главной вещью», «ничья вещь становится собственностью того, кто первый ею завладеет».

Аксиомы, презумпции, принципы права выражают такое содержание права, которое следует признать объективным, независимым от мнений субъектов. Аксиомы права нельзя отменить, как нельзя отменить аксиомы в математике. Право строится как иерархическая система. В ней частные нормы не могут противоречить исходным принципам, аксиомам, презумпциям. Конституция государства закрепляет исходные нормы правовой системы. Содержание норм конституции носит объективный характер. Никакой субъект не способен изменить ее по своему произвольному желанию. Вспомним, что в обществе фактическая конституция складывается до принятия юридической конституции.

Нарушение права частными лицами преодолевается деятельностью правоохранительных органов, правосудием. «Правосудие укрепляет государство» – гласит римская максима. Вместе с тем произвольное нарушение права самим государством ведет к ослаблению и даже гибели государства. Нарушение права как объективного правопорядка в государстве ведет к социальным конфликтам, потрясениям, бунтам, революциям.

Тщетно государство пытается насильем сдержать справедливое возмущение народа. Через противоречия, через борьбу за право, через жертвы народ достигает в конце концов утверждения правовых начал в обществе.

Список литературы

1. Антипов О.Б., Гетманов И.П. Методологическое значение идеи естественного права // Гуманитарные и социальные науки. № 2. 2014.
2. Барсукова А.А. Соотношение естественного и позитивного права // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2019. № 1 (22). С. 95 – 100.
3. Бернацкий Г.Г. Философские свойства естественного права // Теория государства и права. № 3. 2020. С. 64-74.
4. Бочкарева Е. О. Идеальная правовая система: вопросы теории // Развитие правовых систем в современных условиях: философско-правовой анализ : сб. материалов круглого стола. М. : Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С. 59
5. Вахрамеева Л.Н. Естественнo-правовая теория как источник современной российской концепции прав и свобод человека // Вестник Омской юридической академии. 2018. Том 15. № 1. С. 98-102.

6. Гуляихин В.Н. Диалектика естественного и позитивного права как источник общественно-правового прогресса // Юридические исследования. 2013. № 3. С. 221-238.
7. Давыдова М.Л. Принципы позитивного права в теоретико-правовом дискурсе // Logos et Praxis. 2016. № 3 (33). С. 36 – 45
8. Ивушкин А.С. Эволюция понятий «Естественное права» и «Права человека» // Наука. Общество. Государство. № 2 (14). 2016
9. Жуков В.Н. Юридическая наука и ценности // Государство и право. № 1. 2018. С. 5-16.
10. Кацапова И.А. Естественное право и естественные права // Гуманитарные научные исследования. 2012. № 11 // URL: <http://human.snauka.ru/2012/11/1921> (дата обращения: 26.04.2021).
11. Карнаушенко Л.В. Роль метафизики права в современном философско-правовом дискурсе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. Т. 10, № 3. С. 277 – 282. DOI: DOI: 10.24420/KUI.2019.41.37.003.
12. Карнаушенко Л.В. К вопросу о соотношении теории естественного права и позитивного права как факторов законодательной деятельности // Философия права. 2020. № 2 (93). С. 12-16.
13. Карнаушенко Л.В. Концептуализация преодоления противоречий между теориями позитивного и естественного права // Философия права. № 4 (95). 2020. С. 7-11.
14. Карнаушенко Л.В. Естественное и позитивное право: перспективы преодоления противоречий // Вестник Казанского юридического института МВД России. № 2(40). 2020. С. 159-163.
15. Кириленко В.П., Алексеев Г.В., Пацек М. Естественное право и кризис либерального правопорядка // Вестник СПбГУ. Право. 2019. Т. 10. Вып. 1. С. 38- 54
16. Куницын А. С. Концепция неотчуждаемости естественных прав человека и русская юридическая мысль // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 3. С. 18-21
17. Лановая Г. М. Естественное право как источник конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 5. С. 9-12.
18. Лебедев В. А. Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России: концепции, ограничения, механизм охраны и защиты : моногр. М. : Проспект, 2016. 208 с.
19. Мухина Т.А. Проблема соотношения естественного и позитивного права: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005.
20. Новиков А.В. Естественно-социальное и позитивное право (социально-философский анализ): дис. ... канд. филос. наук. Ярославль, 2002.
21. О диалектике в праве см., например: Теория и методология юридической науки : учеб. для магистров : в 2 ч. / отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2019
22. О философском анализе реальности см.: Кармин А. С., Бернацкий Г. Г. Философия : учеб. для вузов. СПб., 2010
23. Об анализе категории «справедливость» см., например: Жуков В. Н. Философия права : учеб. для вузов. М., 2019.
24. Поляков А.В. Возможно ли возрождение идеи естественного права в России? // Известия высших учебных заведений. Правоведение № 5. 2015. С. 6-16.
25. Працко Г. С. Естественное право как ценностная природа позитивного права // Философия права. 2020. № 2 (93). С. 29-33.
26. Самуэль фон Пуфендорф. О происхождении и прогрессе науки естественного права // Этическая мысль 2017. Т. 17. № 1. С. 136-149.
27. Светлов Р.В., Алымова Е.В. Концепция естественного права: от Платона к Филону // ΣΧΟΛΗ Vol. 12. 2. 2018. С. 643-658.
28. Скиперских А.В. Право на сопротивление: политико-философская ретроспектива // Социум и власть. 2015. № 5 (55).
29. Сочилин А.А. Понятие естественного права и его развитие в истории моральной философии // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 3. С. 49-55.
30. Фальшина Н.А. Понятие и генезис концепции естественных прав человека // Философия права. 2015. № 6 (73).
31. Финогентова О.Е. Соотношение права и закона в свете проблемы правового государства // Правовое государство: теория и практика. №2 (48). 2017. С. 20-25
32. Худолей Д.М. О конституционализации концепций естественных прав и естественного права // Ex jure. 2019. С. 32-44.
33. Честнов И.Л. Перспективы и проблемы социокультурной антропологии права: ответ на критические

замечания // Lex Russica. 2016. № 6 (115). С. 225 – 233.

34. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право (проблемы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

[D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8](https://studservis.ru/gotovye-)