

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/161415>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Адвокатура и нотариат

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

1. Значение и правовое регулирование адвокатуры в Российской Федерации 6

1.1. Понятие и значение адвокатуры 6

1.2. Правовое регулирование адвокатской деятельности 10

1.3. Принципы и деятельность адвокатуры 17

2. Актуальные вопросы российской адвокатуры в современном обществе 22

2.1. Адвокатура и цифровая среда в профессиональной деятельности 22

2.2. Распределение поручений на оказание юридических услуг 29

2.3. Адвокат в судебном процессе 38

3. Проблемы и перспективы развития российской адвокатуры 46

3.1. Проблемные аспекты деятельности адвоката в информационной (электронной) среде 46

3.2. Проблемы взаимоотношения адвокатуры и государства 50

3.3. Перспективы развития правового регулирования Российской адвокатуры 56

Заключение 64

Библиографический список 67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена изменением общества и соответственно изменением роли адвокатуры в современном мире. Мы живем в эпоху цифровизации, когда электронные технологии активно внедряются в разные сферы общественной жизни. Цифровые технологии способствуют формированию целостных технологических экосистем. Адвокатура также занимается построением корпоративной информационной экосистемы. В формировании и развитии данного корпоративного информационного пространства выделяют 3 уровня внедрения информационных технологий: автоматизация адвокатской деятельности; информатизация деятельности адвокатских образований; информатизация деятельности органов адвокатского самоуправления.

Речь идет не только о необходимости внедрения и развития информационных технологий. Построение упорядоченного информационного пространства (цифровой среды) адвокатской корпорации должно осуществляться не просто как механистичное накопление и использование информационных продуктов, пусть и современных, а на системной основе и при соответствующем уровне качества таких продуктов. Адвокатская деятельность в настоящее время в России регламентируется в первую очередь Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), нормы, связанные с участием адвоката в разных видах процессов, содержатся в соответствующем процессуальном законодательстве.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с ролью адвокатуры в российском обществе.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие деятельность российской адвокатуры, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы. Целью настоящей работы является изучение роли российской адвокатуры в современном обществе.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть понятие и значение адвокатуры;
- исследовать правовое регулирование адвокатской деятельности;
- проанализировать принципы и деятельность адвокатуры;
- изучить деятельность адвокатуры в цифровой среде в профессиональной деятельности;
- проанализировать распределение поручений на оказание юридических услуг;
- рассмотреть участие адвоката в судебном процессе;

- выявить проблемные аспекты деятельности адвоката в информационной (электронной) среде;
- выявить проблемы взаимоотношения адвокатуры и государства;
- определить перспективы развития правового регулирования российской адвокатуры.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику. Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, официальные документы, статистические данные, обзоры юридической практики, справочная литература.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики, содержащие сведения о деятельности адвокатуры в Российской Федерации.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. ЗНАЧЕНИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДВОКАТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие и значение адвокатуры

Статья 1 Закона об адвокатуре содержит понятие адвокатской деятельности. Определение адвокатской деятельности, приведенное в указанной статье, обозначает ее как осуществляемую на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, которая оказывается специально уполномоченными на то лицами.

Требование квалифицированности вытекает из положения ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение именно квалифицированной помощи. Термин «каждому» означает, что данная помощь предоставляется любому лицу независимо от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также иных обстоятельств (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ). Лицу должна быть предоставлена квалифицированная юридическая помощь независимо от того, каким статусом в рамках конкретных правоотношений это лицо обладает.

Адвокатская деятельность осуществляется на профессиональной основе (см. п. 69.10 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст.). Она включает в себя: представление интересов одной стороны против другой стороны в судах или других органах (консультирование и представительство в гражданских делах, консультирование и представительство в уголовных делах; консультирование и представительство в связи с трудовыми спорами); предоставление рекомендаций и консультаций по общим вопросам, включая подготовку юридических документов).

В п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепляется сложная и структурно неоднозначная система организационно-методических форм адвокатской деятельности. Естественно, что непреходимой стены между ними нет, и одна или две из числа закрепленных законом форм адвокатской деятельности вполне могут преобразоваться в другую или две других формы деятельности. Такое преобразование довольно часто происходит по результатам консультирования обратившихся граждан и юридических лиц. Не только это обстоятельство, но и необходимость обеспечения публично-правовых функций адвокатуры в российском обществе требуют от адвоката весьма приличных знаний не только сложившегося и действующего правопорядка в российском обществе, но и умений правильно действовать в различных организационно-методических формах адвокатской деятельности.

Исторически организационно-методические формы профессиональной деятельности юристов сложились в классическом праве и подразделялись на следующие: *respondere* – дача советов; *cavere* – ограждение интересов субъекта частного права, *agere* – руководство процессуальными действиями сторон, *scribere* – составление деловых документов, *interpretado* – толкование права и *instituire* – преподавание права. Классические юристы удивительным образом предвосхитили содержание деятельности современных юристов, закрепляемое применительно к адвокатской деятельности п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Обобщенно организационно-методические формы адвокатской деятельности сводятся к следующим: дача

консультаций и справок, составление юридических документов и представительство заинтересованных лиц в различных материальных и процессуальных правоотношениях.

В течение всего периода становления адвокатуры ее роль в государстве и системе органов государственной власти была особой. Этот институт не является государственным, но при этом невозможно представить систему правосудия без адвокатуры. Закон об адвокатуре предусматривает, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (п. 1 ст. 3 Закона об адвокатуре).

В целом в среде специалистов преобладает мнение, что адвокатская деятельность как особый вид публично-правовой деятельности не может быть предпринимательской, т.е. осуществляемой на свой страх и риск и, главное, направленной на извлечение прибыли.

Действительно, давая определение адвокатской деятельности, законодатель прежде всего определяет ее целью защиту прав и законных интересов, а также обеспечение доступа к правосудию для всех без исключения лиц вне зависимости от их социального и имущественного статуса. Иными словами, цель явно носит неимущественный характер, предназначена для удовлетворения не имущественных интересов субъектов адвокатской деятельности, а скорее интересов публичных, поскольку защита прав и законных интересов даже частных субъектов в своей совокупности обеспечивает интерес публичный.

Что касается содержания адвокатской деятельности, то она, как было отмечено выше, характеризуется понятием «юридическая помощь», нередко отождествляемым с понятием «юридические услуги».

Категорически противопоставлять данные понятия, как представляется, будет не вполне правильным, так как этимологически понятие «услуга» неразрывно связано с его содержательной частью – «оказание помощи», т.е. любая услуга – это прежде всего оказание помощи в каком-либо вопросе. Так же как и услуга, такая помощь не может быть «навязанной», т.е. она должна быть добровольной, оказываемой на основе двустороннего соглашения между оказателем услуги (помощи) и ее получателем. Существенным обстоятельством, характеризующим адвокатскую деятельность, является то, что такая помощь (услуга) должна быть квалифицированной. Здесь стоит отметить, что требования об оказании квалифицированных услуг, о квалифицированном исполнении работ не содержит ни одна норма, регулирующая предпринимательскую деятельность. Есть лишь замечания о качестве оказываемых услуг или выполняемых работ, что они должны соответствовать условиям договора или по умолчанию соответствовать обычным требованиям для подобного вида работ (услуг) (ст. 721 Гражданского кодекса РФ).

Содержание понятия квалифицированности адвокатской деятельности в научной литературе является дискуссионным. Так, Н.К. Панько к содержательному критерию относит достижение результатов в оказании юридической помощи. В ряде случаев данное понятие отождествляется с критерием «качества» или «качество» рассматривается как признак квалифицированной помощи.

Тем не менее для адвокатской деятельности не представляется возможным в соглашении установить какую-то планку качества, равно как и оценить качество адвокатской деятельности по каким-то усредненным стандартам качества деятельности всех субъектов, оказывающих юридические услуги. Для адвокатской деятельности есть единственное мерило – квалифицированность оказанной помощи (услуги). Стандарты квалифицированности не имеют своего законодательного закрепления и определяются в случае возникновения сомнений компетентными органами самого адвокатского сообщества. При этом квалифицированность юридической помощи определяется не только и не столько достигнутым результатом, что характерно для предпринимательской деятельности, сколько исчерпанностью использования адвокатом всего допустимого правового ресурса при осуществлении своей деятельности, насколько полным и всеобъемлющим был сам процесс такой деятельности. Здесь можно вспомнить и запрет на оценку результата деятельности адвоката в зависимости от степени достижения желаемого результата, так называемого гонорара успеха, или премии адвоката. Данное обстоятельство еще раз подчеркивает, что результат адвокатской деятельности не может служить единственным мерилем качества такой деятельности, особенно в условиях состязательного процесса, а также непостоянства судебной практики, при которой сходные ситуации в различных судебных инстанциях заслуживают порой диаметрально противоположных оценок.

1.2. Правовое регулирование адвокатской деятельности

Основным источником права, определяющим организацию, принципы и порядок деятельности адвокатуры в

Российской Федерации, безусловно, является прежде всего российское законодательство. При этом как законодатель, так и правоприменитель не может не учесть значительный массив норм принципов и правил, разработанный в рамках сотрудничества государств на международной арене, закрепленных как в многосторонних соглашениях России, так и в конвенциях, декларациях и иных документах, являющихся носителями международных стандартов адвокатуры, которые согласно Конституции Российской Федерации представляют собой «составную и неотъемлемую часть правовой системы России». Более того, Основной Закон закрепляет также принцип примата международного права: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора», что дает нам основания определить международно-правовую норму как приоритетное правило по отношению к норме национального законодательства.

Рассмотрим позицию Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) относительно применения международных стандартов адвокатской деятельности, отраженную в постановлениях Пленума ВС РФ и решениях ВС РФ.

В постановлениях Пленума ВС РФ неоднократно указывается, что «международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц». Кроме того, в указанном Постановлении указывается первостепенная роль именно международных договоров как определяющих документов в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина. Пленум указывает на обязательность дальнейшего совершенствования судебной деятельности путем реализации позиций и требований международного права на внутригосударственном уровне. Для достижения правильного и единообразного понимания и применения судами международных стандартов при отправлении правосудия Пленум ВС РФ постановляет дать следующие разъяснения:

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 17).

Исходя из самого определения адвокатской деятельности, содержащегося в профильном законе, о том, что таковой является «квалифицированная юридическая помощь... в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию», выделяем группу международно-правовых документов в области прав человека как одного из основных «носителей» международных стандартов адвокатской деятельности. Важное значение имеет определение Пленумом ВС РФ дефиниции «общепризнанные принципы международного права», которые необходимо понимать как «основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо». Таким образом, Пленум ВС РФ указывает на установление в императивном порядке обязательности неуклонного соблюдения судами общепризнанных принципов международного права при осуществлении правосудия, что дает возможность адвокату применять их как нормы прямого действия при осуществлении своей деятельности. В данном случае речь в первую очередь идет о таких общепризнанных принципах международного права, как: принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Изучению отдельных теоретико-правовых аспектов реализации международно-правовых основ организации института адвокатуры в Российской Федерации в последнее время посвящены работы многих исследователей. Однако эти работы затрагивают лишь различные сферы данной проблематики.

Комплексное же, доктринальное исследование вопросов реализации Россией международных стандартов адвокатской деятельности не представляется возможным произвести, не рассмотрев проблему определения понятия «международные стандарты адвокатской деятельности», важным также представляется необходимость осмысления роли и значения международных стандартов адвокатской деятельности как особого регулятора общественных отношений. В рамках данной работы рассмотрен также историко-правовой аспект становления, формирования и развития самих международных стандартов деятельности адвокатуры, сделана попытка периодизации процессов их формирования. Основным источником права, определяющим организацию, принципы и

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
7. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.
8. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.
9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета, № 303, 31.12.2012.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3451.
11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3448.
12. Постановление ГД ФС РФ от 10.01.2019 № 5595-7 ГД «О проекте федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 14.01.2019, № 2, ст. 182.
13. Приказ Минюста РФ от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера» // «Российская газета», № 80, 12.04.2013.
14. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15.03.2019 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 2, 2019.
15. «Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 2, 2017.
16. Разъяснение № 01/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утверждено решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16.02.2018 (протокол № 1)) // СПС «КонсультантПлюс».
17. Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 1098-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Вячеслава Ивановича пунктом 2 статьи 4, пунктом 7 статьи 31, пунктами 1 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 1, 1997.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2014.
20. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности. Утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст // СПС «КонсультантПлюс».
21. Адвокатская деятельность и адвокатура: Сборник нормативных актов и документов: В 2 т. / Под общ. ред. Ю.С. Пилипенко. М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2017. Т. II. 736 с.
22. Анисимов В.Ф., Дядькин Д.С., Акинина Н.Ю. Развитие института адвокатуры и защита прав граждан в условиях евроазиатской интеграции // Адвокатская практика. 2018. № 1. С. 54.
23. Артамонова Е.А. А нужен ли на следствии защитник-неадвокат? // Вестник Томского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 33. С. 67.
24. Баймуратов М.А., Григорьев В.А. Муниципальная власть: актуальные проблемы становления и развития в

- Украине: Монография / М.А. Баймуратов, В.А. Григорьев. Одесса: Юридическая литература, 2003. С. 164.
25. Бакаянова Н.М. Адвокатура между традициями и идеологией рынка // Евразийская адвокатура. 2016. № 4 (23). С. 20 – 25.
26. Боннер А.Т. Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе // Избранные труды: В 7 т. М.: Проспект, 2017. Т. 3: Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. С. 7.
27. Брановицкий К.Л. Опыт электронного правосудия в ФРГ: достижения и проблемы // Закон. 2011. № 2. С. 61, 64.
28. Васяев А.А. Недопустимое отношение государства к адвокатуре как решающий фактор сдерживания ее развития // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 9.
29. Воронов А.А. Адвокатская кибернетика: подходы и анализ // Евразийская адвокатура. 2013. № 5(6). С. 101 – 107.
30. Гаврилов В.Н., Володина С.И. Информатизация российской адвокатуры: сложившаяся ситуация, задачи, барьеры // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 6 – 13.
31. Гаврилов С.Н. К вопросу о толковании отдельных терминов в контексте построения корпоративной системы менеджмента качества юридической помощи (услуг) в адвокатуре // Адвокатская практика. 2010. № 5.
32. Гаврилов С.Н., Володина С.И. Информатизация российской адвокатуры: сложившаяся ситуация, задачи и барьеры // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 6 – 14.
33. Движение к транснациональной адвокатуре // Евразийская адвокатура. 2013. № 6 (7). С. 7 – 10.
34. Калачева Е.Н. К вопросу о формировании единой информационной (цифровой) среды адвокатуры // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 56.
35. Карпушов М.А. О соотношении понятий «представительство» и «защита» в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. С. 129.
36. Карцхия А.А. Цифровой императив: новые технологии создают новую реальность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 8. С. 17 – 26.
37. Качмазов Г.А. Понятие и основные принципы функционирования организационных форм деятельности адвокатов в РФ и Германии // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 1. С. 210 – 214.
38. Квач И.В. Применение международных стандартов адвокатской деятельности в правовом регулировании деятельности адвокатуры // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: Сборник статей Международной научно-практической конференции (20 мая 2018 г., г. Оренбург): В 3 ч. Ч. 2. Уфа: АЭТЕРНА, 2018. С. 107.
39. Короткова П.Е. К вопросу об унификации процедуры сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 27 – 30.
40. Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2018. С. 73.
41. Макушкина Е.Э. Некоторые проблемы профессиональной подготовки адвокатов и сдачи квалификационного экзамена в свете реформы рынка юридических услуг // Евразийская адвокатура. 2014. № 5 (12). С. 19 – 27.
42. Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. М.: ИД «Юриспруденция», 2006. С. 82.
43. Панько Н.К. Реализация функции защиты на досудебных стадиях производства по уголовному делу // Адвокатская практика. 2002. № 3.
44. Пилипенко Ю.С. Адвокатура сегодня // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 12. С. 24 – 41.
45. Пилипенко Ю. Отношению к адвокатуре требуется оздоровление // Корпоративный юрист. 2019. 2 апреля.
46. Попов В.С. Субъекты уголовно-процессуальной защиты: «адвокаты» и/или «один из близких родственников обвиняемого или иное лицо» // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 236.
47. Попов А.М., Ментюкова М.А. Защитник, кто он: адвокат, юрист, близкий родственник? // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 232.
48. Пospelов О.В. Диссертации по адвокатуре в России и зарубежных государствах: сводный список // Евразийская адвокатура. 2015. № 1 (14). С. 54 – 89.
49. Сибирцев Г.И. Независимость адвоката-защитника в уголовном процессе: Монография. М.:

Юрлитинформ, 2019. С. 29.

50. Тархов В.А. Римское частное право: Учебное пособие. Черкесск: Изд-во ПУЛ, 1994. С. 13 – 14.

51. Фадеев П.В. Типология субъектов правовой помощи в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 4(75). С. 36.

52. Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46 – 63.

53. Шарапова Д.В. Электронная коммуникация между судом и адвокатом: проблемы и перспективы // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 53.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/161415>