

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/161753>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Теория государства и права (ТГП)

Содержание

Введение.....	3-4
Глава 1. Патриархальная теория происхождения государства	
1.1 Исторические этапы становления и развития теории.....	5-6
1.2 Основные положения патриархальной теории .....	6-9
Глава 2. Насильственная теория происхождения государства	
2.1 Взаимосвязь теории насилия и патриархальной .....	10-12
2.2 Основные положения теории насилия.....	13-16
Глава 3. Договорная теория происхождения государства	
3.1 Общая характеристика договорной теории за рубежом.....	17-21
3.2 Становление и развитие теории договоров в России.....	21-27
Заключение.....	28-29
Список литературы.....	30-31

Введение

При поверхностном рассмотрении имеющихся теорий происхождения государства становится очевидным, что они могут быть подразделены на две основные группы: государство возникло в процессе естественного развития общества (это теории формирования политических элит без прямого насилия: теологическая, патриархальная, органическая) и как насильственный акт (теория насилия и материалистическая теория). Но так как ни одно явление в мире не протекает в чистом виде, можно предположить, что, скорее всего, естественный, можно сказать, эволюционный, и насильственный путь, если можно так выразиться – близкий к революционному, пути возникновения государства, скорее всего, объединяют в себе действия и того, и другого характера.

Даже в рамках одной теории речь идет, скорее, о преобладании того или иного фактора в процессе возникновения государства, нежели о единственности его проявления. Например, одна только материалистическая теория выделяет три группы основных особенностей возникновения государства, свойственных, во-первых, афинскому государству, в котором государство возникает непосредственно и преимущественно из классовых противоречий, формирующихся внутри общества – между теми, кто в дальнейшем стал демосом и аристократией; во-вторых, римскому государству, в котором родовое общество, захватившее соседние, менее развитые народы, становится социально замкнутой аристократией, противостоящей многочисленным и бесправным плебейам, которые в последующем побеждают и создают раннее государство на развалинах родового строя.

Примечательно, что все теории происхождения государства возникали как стремление найти обоснованное объяснение того, как получилось, что в практически социально однородном первобытном обществе одна, меньшая, группа людей возвысилась над другой, большей, и начала властвовать, а последняя почему-то с этим согласилась. Чем правдоподобнее было это объяснение, тем обоснованнее сама теория.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе защиты в судебном порядке авторских прав.

Предмет исследования является научная и учебная литература в сфере теорий происхождения государства.

Цель курсовой работы – проанализировать следующие теории происхождения государства: патриархальная, насильственная, договорная.

Поставленная цель может быть решена путем решения следующих задач:

- рассмотрение патриархальной теории происхождения государства;
- исследование насильственной теории происхождения государства;
- проведение анализа происхождения государства в точки зрения договорной теории.

Эмпирическая база исследования представлена трудами ученых-правоведов в данной области,

законодательными и нормативными правовыми актами, статистическими данными.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: системный метод, диалектический, методы сравнительного анализа, методы индукции и дедукции, методы экспертных оценок.

Структура работы. Курсовая работа структурирована введением, тремя параграфами, заключением, списком литературы.

## Глава 1. Патриархальная теория происхождения государства

### 1.1 Исторические этапы становления и развития теории

Исторически первой стала патриархальная теория, трактующая происхождение государства как результат исторического разрастания семьи. Платон в трактатах «Законы» и «Государство» проводит идею моногамной патриархальной семьи как не только базовой ячейки государства, но и социальной, соответствующей природным потребностям человека; отсюда – и государство, выросшее из патриархальной семьи, должно рассматриваться как адекватное природе человека – и биологической, и общественной одновременно. Аристотель как ученик Платона тоже видел в патриархальной семье начала государственности, при этом шел дальше, считая аристократию одной из лучших форм правления, а соответствующий аристократии брак, при котором муж – глава семьи, благодаря своим достоинствам был способен предоставлять жене все то и в полной мере, что ей действительно требуется, лучшей формой брака. Подобные взгляды на происхождение государства разделялись Конфуцием, Г. Мэмом, Д. Мердоком, Н. Михайловским и другими учеными .

Патриархальная теория находила своих сторонников практически во все времена. Так, Роберт Филмер (1588-1653), будучи бескомпромиссным роялистом, в своем единственном произведении «Патриарх», основываясь на тексте Библии, античной истории, истории Англии, утверждал, что власть монарха – отеческая, как власть отца над детьми, так как монарх – потомок Адама как главы человеческого рода, а род – основа государства. Работа Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» основывается на результатах исследований американским этнографом Л.Г. Морганом (1818-1881) жизни диких племен. Л.Г. Морган отмечал, что первоначально семья была групповой и только в результате эволюционного развития стала моногамной. Согласно Ф. Энгельсу (1820-1895) государство формировалось ввиду постепенного превращения частного домохозяйства патриархальной семьи в отрасль общественного труда, приобретения отцовским воспитанием детей в семье общественных черт воспроизводства социума.

Российский социолог Н. К. Михайловский связывал патриархальный путь формирования государственной власти с достижением общественного идеала, который обязательно включает в себя добровольное подчинение. И в этом опять же усматривается связь теории патриархальной и насильственной, хотя Н. Михайловский сторонник только первой из названных. По его мнению, государство изначально призвано быть защитником членов общества и объективным арбитром их конфликтов. Несмотря на искусственный способ формирования, миссия государства неизменна: максимально обеспечить интересы общества в целом и каждого его члена. Поэтому зарождение власти Н.К. Михайловский усматривал именно в семье, так как этот общественный институт основан на заботе более сильных о менее сильных членах. Хотя общинная власть схожа с семейной, она уже имеет элементы отличия, так как носит политико-идеологический характер и является властью политической, иногда инородной этому обществу. По мнению Н.К. Михайловского, патриархальная теория имеет консолидирующее значение и для современного общества. Она призывает каждого члена активно участвовать в развитии общества, является основой патриотизма, а правителя – сдерживать свои личные интересы для реализации общественных интересов.

### 1.2 Основные положения патриархальной теории

Патриархальная (от «патриарх» – родоначальник) концепция представляет воззрение, согласно которому общество и государство возникли из семьи, «а общественная и государственная власть – из власти отца семейства». Верность этой теории доказывается историей всех народов Земли: первобытная семья разрослась до рода, прирастая новыми членами, объединяясь с другими родами – до соседской общины и т.д. Кроме того, верность этой теории подтверждается потребностью древних обществ в централизованной власти (аналог отца) и инстанции той иррациональной милости, которая не столько противостоит, сколько на высшем уровне дополняет справедливость (аналог матери), в опоре на опыт старейшин (аналог дедушек и бабушек), испытывать теплые, в существовании братских чувств друг к другу. Очевидно, что именно эти чувства порождают ту пассионарность (по теории Л.Н. Гумилева), которая порождает жертвенность отдельных людей ради жизни рода и без носителей которой общество не выжило бы в экстремальных ситуациях природных стихийных бедствий, войн и собственных неустроений. Таким образом, любому человеку даже на основе собственного опыта и ощущений патриархальная теория будет казаться самой достоверной.

На потребность людей объединяться с себе подобными и ее роль в формировании государства и права обращал внимание и представитель юрико-социологического направления в юриспруденции М.М. Ковалевский, который считал, что право и государство формируются под влиянием необходимости объединения в рамках стада, рода, племени для совместной борьбы за выживание на началах солидарности. «Право зарождается вместе с первыми общественными союзами и отвечает одному с ними запросу на солидарность сперва тесных, затем все более и более широких групп».

Теория происхождения государства из семьи включает в себя два основных направления: патриархальное и матриархальное. Нужно сказать, что есть и третье - происхождение государства из групповой, не парной, семьи, но едва ли такую «семью» можно таковой считать. Скорее это община – родовая или соседская. Говоря о первых двух направлениях, можно привести

#### Список литературы

1. Бакулина Т.Б. Генезис общеправовой теории договорного регулирования // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 8. С. 134-143.
2. Бакулина Л. Т., Васин А. Л. Договорное регулирование федеративных отношений // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2019. Т. 161. № 1. С. 19-31.
3. Кашина М.А. Модернизация семьи в России и Китае: роль государства // Управленческое консультирование. 2020. № 8. С. 175-190.
4. Кочемасова А.М. Влияние патриархального фактора и фактора насилия на процесс происхождения и развития государства // Вопросы российской юстиции. № 9. 2020. С. 35-51.
5. Клупт М.А. Семья в России и Китае: между реформами и традицией // Социологические исследования. 2019. № 5. С. 65-75.
6. Матузов Н. И. Теория государства и права / Н. И. Матузов, А. В. Малько. - М.: Юр. Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. 640 с.
7. Полдников Д. Ю. Формирование учения о договоре в правовой науке Западной Европы (XII—XVI вв.): монография. М.: Проспект, 2016. 399 с.
8. Перевалов В.Д., Шерпаев В.И. Характерные черты современного мирового правопорядка // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С. 6-20.
9. Перевалов В. Д., Костенко В. И. Теория государства и права: российский путь развития // Теоретическая юриспруденция: традиции, современность, перспективы. Алексеевские чтения / отв. ред. В. Д. Перевалов. Екатеринбург: Издательский дом Уральского гос. юрид. ун-та, 2014. Вып. 1. С. 50-64.
10. Тимошина Е. В. Классика, постклассика... неоклассика: к обоснованию контрпостмодернистской программы в теории права // Правоведение. 2014. № 4 (315). С. 6-28.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/161753>