

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/162467>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

Содержание

Введение 4

Глава 1. Политические идеи Древней Руси в работах Иллариона, Нестора и Владимира Мономаха 9

1.1. Политико-правовой мысли Древней Руси митрополита Илариона 9

1.2. Политические взгляды Нестора Печерского 15

1.3. Этико-политическая программа Владимира Мономаха 16

Заключение 25

Список литературы 27

Введение

«Искусство первобытное, египетское, греческое, наше, это, наверное, на протяжении многих тысячелетий одно и то же, в единственном числе остающееся искусство. Это какая-то мысль, какое-то утверждение о жизни, по всеохватывающей своей широте на отдельные слова неразложимое, и когда крупинка этой силы входит в состав какой-нибудь более сложной смеси, примесь искусства перевешивает значение всего остального и оказывается сутью, душой и основой изображаемого».

Б. Л. Пастернак. Доктор Живаго

История – предмет изображения в «Повести временных лет», формы изображения представляют ее поэтику. «Художественное» в летописях присутствует в синкретизме с деловым назначением. Деловое изложение стремится к единичности конкретного факта, но если факт начинает становиться представителем некоего рода фактов, если за фактом угадывается общая мысль, если изображение факта оборачивается словом о жизни, то перед нами текст, преодолевающий свою только деловую природу. Происходит то, о чем говорил Борис Пастернак. Собственно историков в ПВЛ всегда интересовала «реальная действительность», извлекаемая тем или иным способом из ее текста. Когда это пытаются делать прямолинейно, историк, порой, с негодованием убеждается, что «летописец налгал» (Л.Н.Гумилев); другие стремились понять, какого рода перед ними источник, выяснить его генезис, определить идеологию «неправильного» изложения фактов и, исходя из этого, понять, какую информацию все-таки можно получить из таким образом изложенного.

Историческое и текстологическое изучение «Политических идей Древней Руси», нередко объединяющееся в историко-текстологическое, являются базовым для летописеведения. А.Л.Шлецер, стремившийся получить «чистого» Нестора, сравнивал известные ему списки Повести временных лет и «забраковывал» или «принимал» те или иные фрагменты текста на основе имеющихся у него обширных исторических сведений, знания параллельного материала греческих и европейских хроник и просто на основе «здравого смысла». Во многих случаях А.Л. Шлецер оказывался достаточно проницательным. Наиболее впечатляющих результатов текстолого-исторический способ, многократно усложнившийся, получил в трудах А.А. Шахматова. Последующие поколения текстологов и историков-текстологов продолжают сделанное этим ученым, даже если они – «критики» А.А.Шахматова. С конца девяностых годов XX века начали появляться работы, ищущие выход за те рамки, которые, так или иначе, осознаются как «метод Шахматова», но об этом ниже. [1, с.133]

Литературоведческий подход к текстам «Политических идей Древней Руси», естественно, должен опираться на текстологический и исторический, но их отношения не лишены противоречий. Признание того обстоятельства, что в Повести временных лет мы имеем дело с «литературной действительностью», которая с реальной может быть связана весьма опосредовано и прихотливо, в той или иной мере

«разводит» литературоведа с историком. Непростые отношения у «литературоведа» и с текстологами. Возможности «позитивного исследования» этого явления были, в общем, исчерпаны уже в XIX., и большинство последующих подходов к теме – это, по сути дела, попытки в который раз объяснить уже известные факты и устранить неустранимые противоречия.

На одном и том же материале историки выстраивают не только разные, но и диаметрально противоположные концепции. Между тем не изучена основа, на которой строятся эти концепции, не изучены принципы изображения отношений «людей» и князя в источниках и, прежде всего, в летописном нарративе.

При исследовании историку приходится ограничиться нарративными (повествовательными) источниками. Летописи Киевской Руси представляют собой одно из наиболее примечательных явлений средневековья. В отличие от хроник большинства стран Европы, которые составлены на латыни, они написаны на родном языке, если и не целиком идентичном разговорному народному, то очень близком к нему. Этим обусловлена чрезвычайная популярность летописного жанра на Руси. Летописи были достоянием не только древнерусской книжной элиты, но и более широких кругов грамотных людей. Они читались и переписывались в течение многих столетий, благодаря чему дошли до нашего времени.

Большим доверием исследователей пользуются Лаврентьевская, Ипатьевская и Радзивилловская летописи, в которых, как считается, летописание древнерусского времени сохранилось наиболее адекватно.

Лаврентьевская летопись представлена единственным списком, изготовленным под руководством монаха Лаврентия в 1377 г. являясь интересным и предельно сложным источником для исследования социальной жизни и мировоззрения средневекового человека.

История изучения «Политических идей Древней Руси» включает не один пласт фундаментальных трудов по древнерусскому летописанию. Здесь необходимо остановиться на работах тех исследователей, кто специально рассматривал сообщения Владимира Мономаха, работы Иллариона и Нестора.

Такой подход позволит нам сформулировать цель исследования как: дать анализ «Политических идей Древней Руси» в древнерусских источниках, летописях

В ходе исследования будут решены следующие задачи:

1. Определить духовное значение, суть сюжета в создании Политических идеи Древней Руси
2. Определить основные категории представлений человека о себе и о мире самом в эпоху.

Анализ этого поля литературы показал, что тема глубоко исследовалась как отечественными, так и зарубежными авторами. В то же время, необходимо признать, что круг точек зрения, порой противоречащих друг другу, слишком широк и единого мнения по данному вопросу не выработано. С одной стороны это затрудняет дальнейший анализ источников в контексте избранной темы, с другой – делает его еще более актуальным.

Таким образом, общий анализ исследованной литературы доказывает, что избранная тема «Политические идеи Древней Руси в работах Иллариона, Нестора и Владимира Мономаха» несмотря на большой интерес к историческому становления права, философии и искусству эпохи, все еще является недостаточно разработанной, нет единого обобщающего труда, не сделано попытки осмыслить сюжет на трех уровнях: телесном, аллегорическом и пневматическом (духовном), в трактовке и даже самой эпохи, до сих пор наблюдаются спорные моменты, мнения ученых зачастую оказываются полярны.

В то же время, учитывая высокое духовное значение темы для европейской и мировой культуры, а также ее глубокий нравственный и моральный аспект, нельзя не считать ее востребованной современным обществом.

На высокую степень востребованности и интерес к теме указывает высокая степень цитирования современным искусством сюжетов в летописях, и множество новых интерпретаций. На наш взгляд, это обстоятельство может быть объяснено с позиций самосознания и в этом смысле предлагаемый антропологический взгляд на сюжет только усиливает его актуальность.

Итак, проведенное нами исследование представляет попытку структурно-исторического, искусствоведческого, культурологического, сопоставительного описания одного из самых известных в русской культуре сюжетов.

С этой целью были использованы следующие приемы и методы изучения материала: исторический формальный, образно-стилистический, сравнительный, культурно-антропологический, социокультурный, источниковедческий, классификации, типологии и систематизации

Практическая значимость исследования определяется возможностью его использования в учебных курсах. Курсовая работа может служить основанием для дальнейших теоретических исторических исследований. Основная гипотеза работы, выносимая на защиту: «Политические идеи Древней Руси в работах Иллариона,

Нестора и Владимира Мономаха», представляющее символическое совмещение телесного и духовного, имеющее непосредственное отношение к истолкованию повседневных духовных событий в контексте вечных этических ценностей религиозного сознания такого литературного источника, как летопись. Структура работы соответствует поставленной цели и задачам и состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы

Глава 1. Политические идеи Древней Руси в работах Иллариона, Нестора и Владимира Мономаха

1.1. Политико-правовой мысли Древней Руси митрополита Илариона

В последнее время происходит переосмысление всей отечественной истории и, в первую очередь, причин и итогов войны. Многими исследователями (как зарубежными, так и отечественными) ставился вопрос: что такое война для русского народа, для русского государства. Однозначного ответа на данный вопрос нет, и не может быть. Некоторые авторы считают русских агрессорами, у которых «в крови» жажда борьбы, захвата и т. д., а другие полагают, что русским вовсе не свойственны такие устремления. Для того чтобы попытаться разобраться в данном вопросе, обратимся к истокам формирования политико-правовых идей в Древней Руси.

Первым известным памятником политико-правовой мысли Древней Руси является «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона. Принятие Русью христианства, по его мнению, является залогом ее равноправия с другими народами. Значит, русский народ (как и другие народы) способен сначала подчиниться законам (внешним, формальным ограничителям), а затем уже жить по истине. Истина, в первую очередь, является совокупностью нравственных правил, которые и воспитываются морально-этическим идеалом христианства. Именно христианство, на наш взгляд, является тем «ограничителем», той «преградой», которая появляется перед государством в лице его правителя. [5, с.3]

Существует много теорий происхождения государственности в Древней Руси. Одной из таких теорий является концепция, согласно которой в образовании древнерусского государства значительную роль сыграл фактор насилия. Как пишет Т. В. Кашанина, поскольку благоприятные для проживания земли уже были заняты, пришлось «осваивать» и «присоединять их силой». Такой политики «завоевания» придерживались многие «основатели» древнерусского государства. Вместе с тем, как подчеркивает

Список литературы

1. Алешковский М. Х. К типологии текстов «Повести временных лет» // Источниковедение отечественной истории: сб. ст., 1975. М., 1976. С. 133—162.
2. Боровков Д. Владимир Мономах: князь-мифотворец. М.: Ломоносов, 2015. 240 с.
3. Ипатьевская летопись // ПСРЛ. 2-е изд. СПб., 1908. Т. 2. С. 1—938.
4. Гимон Т. В. К проблеме зарождения историописания в Древней Руси // Древнейшие государства Восточной Европы, 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья. М., 2016. С. 748—800.
5. Гиппиус А. А. К проблеме редакций Повести временных лет // Славяноведение. 2007. № 5. С. 20—44; 2008. № 2. С. 3—24.
6. Гиппиус А.А. Сочинения Владимира Мономаха: Опыт текстологической реконструкции // Русский язык в

научном освещении. 2003. № 2 (6). С. 60–99

7. Данилевский И. Н. Нерешенные проблемы хронологии русского летописания // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1983. XV. С. 62–72.
8. Карпов А.Ю. Великий князь Владимир Мономах. М.: Молодая гвардия, 2015. 386 с.
9. Клопыжникова А. А. Структурно-функциональные особенности семейных обрядов древних россиян // Электронный журнал «Аналитика культурологии». 2010. № 2 (17). С. 1–4.
10. Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Л., 1926. Т. 1. Вып. 1: Повесть временных лет.
11. Лаушкин А. В. Ещё о точных датировках в Повести временных лет // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 3 (33). С. 36–37.
12. Лаушкин А. В. Провиденциализм как система мышления древнерусских летописцев (XI–XIII вв.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1997.
13. Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976.
14. Львов А. С. Лексика «Повести Временных лет». М., 1975.
15. Михеев С. М. Кто писал «Повесть временных лет»? М., 2011.
16. Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы, 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья. М., 2016. С. 593–654.
17. Панова Т. Д. Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков. М., 2004.
18. Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996. С. 35–280.
19. Сазонов С. В. Время похорон // История и культура Ростовской земли. Ростов, 1994. С. 50–59.
20. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Выпуск 12. (О — Опарный).
21. Соболев В. Ю. Древнерусская погребальная культура Новгородской земли: проблемы и особенности формирования // Археологические вести. СПб., 2015. Вып. 21. С. 352–367.
22. Срезневский И. И. Материалы словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т. 2. СПб., 1902.
23. Фроянов И.Я. Начала русской истории. Избранное. М.: Парад, 2001. 975 с.
24. Чичуров И.С. Политическая идеология Средневековья. Византия и Русь. М.: Наука, 1990. 176 с
25. Шайкин А. А. Некрологические статьи в «Повести временных лет» как средство характеристики героев летописи // Жанрово-стилевые искания и литературный процесс. Алма-Ата, 1988. С. 10–20.
26. Ivakin V. Burial grounds and graves in medieval Kiev (10th–13th century) // Rome, Constantinople and Newly-Converted Europe: Archaeological and Historical Evidence edited. 2012. Vol. 1. P. 625–639.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/162467>