

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/163137>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА КАК ИСТОЧНИКА ПРАВА 5

1.1 Понятие, правовая природа и сущностные признаки судебного прецедента 5

1.2 Соотношение понятий судебного прецедента и судебной практики в российской юридической доктрине 11

2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА 16

2.1 Определение понятия «судебной практики» 16

2.2 Судебный прецедент как средство достижения единства судебной практики 19

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 25

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 26

ВВЕДЕНИЕ

Сосуществование государства и общества невозможно без нормативного регулирования складывающихся в процессе их взаимодействия отношений. Под регулирующим механизмом в данном случае понимается законодательство, которым обязаны руководствоваться как государство в лице его органов, так и общество в лице каждого отдельно взятого гражданина, в противном же случае возможно наступление неблагоприятных последствий, выраженных в несении юридической ответственности, из чего следует наложение юридической санкции, носящей негативный характер.

Однако при этом нормативное регулирование, осуществляемое государственными органами, к сожалению, не способно установить правило для конкретного случая ввиду постоянного развития правоотношений и невозможности закона охватить все общественные сферы, просчитывая каждый нюанс. Общие нормативные предписания определяют правила для однородных случаев, спектр разнообразия которых оказывается весьма масштабным, но и такие меры испытывают нехватку в процессе восполнения пробелов общего права. Следует отметить, что речь идёт о тех случаях, при которых, на первый взгляд, законодатель предусмотрел определённую норму, прямо определяющую тип поведения, необходимый в рамках рассматриваемого случая. Но, учитывая возможные индивидуальные обстоятельства такого случая, применение данной нормы может нарушать общеправовые принципы равенства и справедливости в отношениях субъектов права (свидетельствуя тем самым о недостающих элементах статута), что может повлечь за собой крайне отрицательные последствия.

Во избежание подобных ситуаций и призван действовать такой правовой механизм, как судебный прецедент, вырабатывая нормы права, нацеленные на искоренение актуальных проблем в системе деятельности статутного права, связанных с дефектами его применения.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования судебного права.

Предметом исследования выступает судебное право – история его формирования и состояние основных институтов в современности.

Целью работы является изучение судебного прецедента как источника права.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать понятие, правовая природа и сущностные признаки судебного прецедента;
- проанализировать соотношение понятий судебного прецедента и судебной практики в российской юридической доктрине;
- рассмотреть некоторые проблемы использования судебной практики в целях обеспечения единообразного применения норм права.

В ходе исследования использовались как общенаучный метод познания, так и частнонаучные, и специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др.

1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА КАК ИСТОЧНИКА ПРАВА

1.1 Понятие, правовая природа и сущностные признаки судебного прецедента

Источники российского права - одна из главных и сложнейших тем в отечественной правовой науке, актуальность которой возросла в современных условиях трансформации системы источников права. Система источников российского права прошла сложный исторический путь, неоднозначность которого в современных реалиях обуславливает необходимость проведения объективного исследования факторов, повлиявших на развитие источников права, а также изучение последствий изменения этих источников. Нельзя не отметить процессы глобализации, касающиеся правовых систем, сближающие внешние формы выражения норм права в разных странах. Воздействие данных процессов на правовую сферу малоизученно и вызывает дискуссионные вопросы, также как и вопросы о правовой природе и содержании источников права.

Вышеизложенными обстоятельствами в полной мере подтверждается актуальность изучения системы источников современного российского права.

Термин «источник» или «форма» права не нашли однозначного определения в юридической науке. Относительно соотношения понятий «форма права» и «источник права» существует несколько взглядов. Некоторые ученые полагают, что данные термины представляют собой обособленные самостоятельные понятия с собственным содержанием, т.к. форма права указывает на способы официального закрепления и внешнего существования юридических норм, а источники права являются основой и факторами общественного характера, обуславливают существование права и его внутреннее содержание. В соответствии с другой точкой зрения, данные понятия тождественны, т.к. источники права являются способом выражения государственной воли - а значит и формой права.

Широкое распространение на сегодняшний день получило третье мнение, в соответствии с которым источники и формы права следует рассматривать как понятия, совпадающие только частично в формально-юридическом смысле.

Многообразие определения понятий объясняется различиями в правопонимании. Представляется, что под источниками права следует понимать базовые принципы и нормы правового регулирования, а под формами - способы их официального закрепления, информационные, документальные, фактические носители, которые содержат данные нормы. Источники права представляют собой более широкую по смыслу категорию, в связи с чем, различают источники права в историческом, материальном, идеальном, формально-юридическом и других значениях.¹

Источник права - это конечный результат правотворческой деятельности конкретных субъектов, в компетенцию которых входит функция по формированию права.

Источнику права присущ нормативный и официальный характер, он имеет своей целью стабильность и предсказуемость. Источник права получает закрепление в определенных письменных формах, что обеспечивает его доступность, публичность, единое правопонимание и практику применения.

В настоящее время практикой правового регулирования и юриспруденцией выделяется несколько видов источников права. Самыми популярными являются: правовой обычай, правовой прецедент, нормативный договор, правовая доктрина, нормативно-правовой акт.

Начиная с середины XX в. термин «система источников права» получил распространение не только в общей теории права, но и в различных отраслях права.

В теории источников права общепринята их классификация на первичные и вторичные, проводимая по следующим критериям: юридическая сила источника права, его социальная значимость и распространенность среди иных источников. В романо-германской правовой системе к первичным источникам права традиционно относят нормативные акты и правовые обычаи с несомненным преобладанием первых над вторыми. В некоторых правовых системах, например, во французской, эта группа включает в себя и общеправовые принципы. Вторичные же источники могут иметь юридический вес лишь тогда, когда определенный вопрос либо вовсе не урегулирован первичными источниками, либо их содержание неполно или неясно. Таковыми являются судебные прецеденты и правовая доктрина. Компаративистский анализ роли судебного прецедента в национальных правовых системах позволяет выделить три группы государств: 1) государства, где прецедент признается источником права (Великобритания, США, Австралия и др.); 2) государства, не признающие источником права ни прецедент, ни его видоизмененные формы (современные социалистические страны); 3) государства, где прецедент занимает неопределенное положение (Франция, Германия, Дания, Испания, Греция и др.).

Россию с полной уверенностью можно отнести к числу последних. В таких государствах судебный прецедент хотя и не признается официальным источником права и именуется иначе (судебная практика, судебное установление, судебное решение и т.п.), но в действительности занимает важное место в механизме правового регулирования. Стоит отметить, что судебный прецедент в условиях континентальной системы права имеет одну важную особенность, отличающую его от классического «английского» прецедента - он возникает и действует в строгом соответствии с действующим законом. Именно поэтому можно сказать, что творческий характер судебной практики практически всегда скрыт за видимостью толкования закона .

Объективная необходимость существования прецедентного права в российской правовой системе обусловлена одним из ее основополагающих принципов - принципом равноправия граждан перед законом и судом, закрепленным в статье 19 Конституции Российской Федерации. Данный принцип явно будет нарушен в ситуациях, когда один суд вынес определенное решение, а другой суд по аналогичному делу принял иное решение.

По мнению Т. Н. Радько, в России сложились необходимые условия для судебного правотворчества: создана новая судебная система, для судей в качестве обязательного установлено требование о наличии высшего юридического образования, регулярно публикуются решения высших судов . Несмотря на это, считается, что суды в России являются правоприменительными органами, так как должны разрешать конкретные дела на основании действующих правовых норм, их правотворческая функция нигде четко не закреплена, а акты судебного толкования права являются лишь вспомогательными. Это положение верно, но лишь с формально-юридической точки зрения. Де-факто сегодня высшие судебные органы не только применяют закон, но и создают правовые нормы - общие правила поведения, - особенно применительно к аналогичным делам в будущем .

В этой связи наиболее очевиден прецедентный характер решений Конституционного Суда РФ: его решения не подлежат обжалованию, вступают в силу немедленно после провозглашения, публикуются в официальных изданиях и обязательны к исполнению всеми государственными и муниципальными органами, должностными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами. Многие конституционалисты (С. А. Авакьян, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев, Б. С. Эбзеев) убеждены, что решения Конституционного Суда следует считать источником права, так как в них выявляется смысл конституционных положений, дается новое их понимание, а значит и новое правовое регулирование общественных отношений.

Споры среди ученых вызывает вопрос о юридическом статусе судебной практики, то есть решений и разъяснений высших судебных инстанций - Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, существовавшего до 2014 года, некоторые постановления Пленума и Президиума которого все еще имеют юридическую силу. Современное российское законодательство закрепляет в перечне компетенций, реализуемых Верховным Судом РФ, деятельность по разъяснению вопросов судебной практики, при этом учет позиций Верховного Суда для нижестоящих судов является обязательным.

Некоторые теоретики замечают, что решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ являются результатом их познавательной деятельности по уяснению и разъяснению смысла и содержания нормативно-правовых актов в целях единообразного их понимания и применения . Однако, по мнению Г. Ф. Шершеневича, судебным прецедентом можно считать не только создание новой правовой нормы, но и разъяснение уже существующей . В этой связи решения высших судов России можно считать судебными прецедентами.

Анализируя указанные аспекты деятельности Конституционного Суда и Верховного Суда, в результате сравнения признаков решений высших судов и судебного прецедента, можно выделить следующие их сходства:

1. нормативный характер;
2. общеобязательность;
3. происхождение от высших судебных органов;
4. порождают возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей;
5. являются регуляторами общественных отношений.

Но является ли это основанием для отождествления понятий «судебная практика» и «судебный прецедент»? Изучив некоторые решения российских судов, можно сделать вывод о том, что ими данные понятия отождествляются, так как в мотивировочной части их решений содержится указание на непризнание в нашей стране прецедентного права (см. постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 июля 2003 г. № Ф03-А37/03-2/1531; постановление Федерального

арбитражного суда Поволжского округа от 31 июля 2007 г. по делу № А55-13884/05-24(38)). На практике же такое противодействие со стороны судов лишь затягивает процесс правильного разрешения дела, ведь если оно дойдет до рассмотрения судом высшей инстанции, он все равно примет решение в соответствии со своими правовыми позициями, выраженными в более ранних решениях.

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном го-лосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. – № 237.
 2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голо-сованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
 3. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ // Рос. газ. – 1994. – № 138–139.
 4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федера-ции. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
 - 6.
- Материалы судебной практики:

7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федера-ции № 2. 17.07.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req/> (дата обращения: 30.03.2021).

Научная литература:

8. Беляева О. М. Шершеневич Г. Ф. О толковании права, судебном прецеденте и аналогии права // Право и образование. – 2016. – № 5. – С. 144–150.
9. Белякова С.В. Правовой статус органов судебной власти в меха-низме российского государства (общетеоретический аспект). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 35 с.
10. Боботов С.В. Нормообразующая функция судебной практи-ки//Судебная система России. – 2000. – № 25. – С. 23–25.
11. Васильева Т.А. Актуальные вопросы судебного прецедента как источника права // Право и политика. – 2007. – № 7 (91). – С. 85.
12. Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю. Будущее прецедентного права России.// Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 100
13. Гречушкина А.Ю. Место судебного прецедента в правовой си-стеме России // Перспективы развития науки в современном мире. Сборник трудов по материалам II- Всероссийского конкурса научно-исследователь-ских работ. – Уфа, 2020. – С. 38– 44.
14. Гук П. А. Судебный прецедент как источник права: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2002. – 30 с.
15. Гук П.А. Судебное нормотворчество: вопросы теории и практики // Юридическая Россия. – 2016. – № 7 (116). – С. 20.
16. Давид. Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы со-временности. – М.: Международные отношения, 1999. – 399 с.
17. Демиева А.Г. Судебная практика: правотворчество или право-применение?// Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Том 17. – № 261. – С. 62–63.
18. Денисов С. А., Смирнов П. П. Теория государства и права. Ч. I. – Тюмень. 2000. – 352 с.
19. Ершов В. В. Природа и виды судебных прецедентов // Россий-ское правосудие. – 2018. – № 1. – С.33.
20. Желдыбина Т. А. Судебный прецедент: современный взгляд // Российское право. – 2015. – № 3. – С.56.
21. Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических дел. – М.: Городец, 2007. – 320 с.
22. Карась О. А. Правовая природа судебного прецедента // Полити-ка, экономика и инновации. – 2016. – № 3. – С.3.
23. Кодан С.В. «Форма права», «источник права» и «источник по-знания права» как базовые понятия юридического источниковедения// Лич-ность, право, государство. – 2018. – № 4. – С. 42– 56.
24. Корсов Р.В. Актуальные проблемы теории государства и права.// Актуальные проблемы теории

- государства и права : учеб. пособие / Р.В. Ко-сов. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. –80 с.
25. Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права.– М.: Норма, 2008. – 527 с.
26. Лазарев В. В. Нормативная природа судебного прецедента // Журнал российского права. – 2012. – № 4. – С. 92–99.
27. Лучин В. О., Мазуров А. В. Указы Президента РФ. Основные со-циальные и правовые характери стики. – М., 2000. – 231 с.
28. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение: учебник. – М.: Проспект, 2019. – 784 с.
29. Марченко М. Н. Теория государства и права. – М., 2001. – 549 с.
30. Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе ро-мано-германского права // Государство и право. – 2006. – № 8. – С.19–20.
31. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. Режим доступа: Информационно-правовая система «Гарант».
32. Петрунина А. А. Проблемы соотношения единства судебной практики и судебного прецедента // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1. – С. 38–43.
33. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник. – М.: Про-спект, 2019. – 495 с.
34. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник. – М.: Про-спект, 2019. – С.141.
35. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосу-дия по гражданским делам: дис. канд. юрид. наук. – Новосибирск, 1997. – 266 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/163137>