

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/165025>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика обоснованного риска 5

1.1 Становление и развитие института обоснованного риска 5

1.2 Понятие и признаки обоснованного риска 9

Глава 2. Проблемы квалификации обоснованного риска 16

2.1 Проблемы определения пределов правомерности обоснованного риска 16

2.2 Проблемы квалификации обоснованного риска в отдельных видах профессиональной деятельности 23

Заключение 28

Библиографический список 30

Введение

Как известно, человеческая деятельность не лишена вероятностного характера, поскольку она связана с элементами неопределенности, проявляющимися в выборе определенного варианта поведения, результаты которого не всегда могут быть предвидены индивидом.

Именно поэтому деятельность человека в современном мире практически всегда сопряжена с тем или иным риском, который проявляется в различных областях жизни общества, что предопределено стремительно развивающимся научно-техническим прогрессом. Он всегда имеет место быть там, где существует некая неопределенность, противоречивость происходящих процессов, вероятность появления тех или иных непредсказуемых ситуаций.

Неоспоримым является то обстоятельство, что без риска в настоящее время невозможно обновление общества, совершенствования процессов его функционирования и развития.

Данное обстоятельство обуславливает необходимость применения со стороны государства самых разных способов поощрения социальной активности граждан, в том числе и уголовно-правовых. Вот почему в части 1 ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по текст - УК РФ) закреплена концепция так называемого обоснованного риска. Согласно по-ложению настоящей статьи, преступление не наносит вреда интересам, защищенным уголов-ным правом, с разумным риском достижения общедоступной цели . Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с функционированием института обоснованного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Предмет исследования – нормы, закрепляющие обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Целью данной работы является комплексный анализ уголовно-правовых норм, регулирующих обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Рассмотреть становление и развитие института обоснованного риска.
2. Раскрыть понятие и признаки обоснованного риска.
3. Выявить проблемы определения пределов правомерности обоснованного риска.
4. Проанализировать проблемы квалификации обоснованного риска в отдельных видах профессиональной деятельности.

Методологическую основу данного исследования составляет система методов научного знания, которые используются как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. В процессе исследования были использованы системный, структурно-функциональный, диалектико-логический методы научного познания. Теоретическую базу исследования составили труды отечественных уче-ных-правоведов в области уголовного права.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной прак-тики, в которых имеются особенности применения норм, регламентирующих приказ или распоряжение как обстоятельство, исключающих преступность дея-ния,

Структура работы обусловлена целью и задачами и включает в себя вве-дение, две главы, состоящие из

четырёх параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Общая характеристика обоснованного риска

1.1 Становление и развитие института обоснованного риска

В уголовно-правовой литературе неоднократно ставился вопрос о включение в российское уголовное законодательство нормы о риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния. Необходимо отметить, что при всем при этом различные авторы по-разному называли риск: производственный, профессиональный, допустимый, нормальный, хозяйственный и т. д.

В целом же при отсутствии законодательного регламентирования обоснованного риска в теории уголовно-правовой науки России этой проблеме уделялось мало внимания. В основном это были незначительные по объёму научные разработки в рамках исследований общей проблемы обстоятельств, исключающих преступность деяния, в которых основное внимание уделялось таким традиционным их видам, как необходимая оборона, крайняя необходимость.

До определенного времени оценку обоснованному риску уголовное право не давало, а в гражданском законодательстве такие ситуации назывались «производственный риск». В нормативном порядке производственный риск впервые признавался допустимым в постановлении СНК СССР от 7 августа 1928 г. «Об организации научно-исследовательской работы для нужд промышленности». В этом постановлении предусматривалось выделение денежных сумм в непосредственное распоряжение руководителей трестов и предприятий «на реализацию изобретений и постановку опытов с допущением в этих мероприятиях элементов риска». В целом же эти отношения регулировались постановлением ЦИК и СНК СССР «Об имущественной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный ими нанимателю» от 12 июня 1929 г. В частности, в пункте 7 этого постановления указывалось, что недопустимо возлагать ответственность на работника за такой ущерб, который может быть отнесен к категории нормального производственно-хозяйственного риска. Как мы видим, в приведенном постановлении имелось в виду освобождение от материальной ответственности.

В правоприменительной и судебной практике проблемы, связанные с риском, решались в связи с институтом вины. Так, Военная водно-транспортная коллегия Верховного суда СССР в 1944 г. в определении по конкретному делу указала, что при известных условиях производственный риск может являться обстоятельством, устраняющим виновность подсудимого.

Как уже отмечалось, в уголовном законодательстве России прошлых лет, это обстоятельство не рассматривалось. Некоторые видные ученые-правоведы высказывались за внесение производственного риска в перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Причем одни (например, М. С. Гринберг) считали обоснованный риск самостоятельным обстоятельством, исключающим противоправность деяния, другие рассматривали его как составную часть другого обстоятельства - выполнения профессиональных функций.

В уголовном праве понятие риска отсутствовало, что без сомнения считалось пробелом в уголовном законодательстве, но вместе с тем оправданный производственный риск рассматривался в уголовно-правовой литературе как одно из обстоятельств, исключающих ответственность за вред, причиненный в случае его неудачи. На этой позиции стояла и судебная практика тех лет.

В связи с началом работы по реформированию уголовного законодательства в конце 80-х - начале 90-х гг. интерес ученых юристов к проблеме обоснованного риска заметно усилился, появился целый ряд публикаций таких авторов, как С. Г. Келина, В. И. Мельникова, Ю. М. Ткачевский, В. И. Самароков и др. Предлагалось, в частности, расширить список обстоятельств, исключающих преступность деяния. В частности, А. Б. Сахаров высказывал в своих работах следующее мнение: «При подготовке нового уголовного законодательства целесообразно прежде всего расширить законодательный перечень подобных обстоятельств, предусмотрев также нормы о задержании преступника и оправданном риске». В. И. Мельникова предлагала в главу о хозяйственных преступлениях либо преступлениях, посягающих на экономическую систему, ввести отдельную статью, определяющую признаки хозяйственного риска, т. е. при выполнении профессиональных хозяйственных функций, если они осуществлялись в границах объективно допустимого и субъективно оправданного хозяйственного риска.

В российском уголовном законодательстве впервые норма о профессиональном и хозяйственном риске должна была появиться в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г.

(которые так и не вступили в силу в связи с распадом Союза ССР). В статье 27 норма об оправданном профессиональном и хозяйственном риске изложена была в следующей редакции: «Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но представляющее собой оправданный профессиональный или хозяйственный риск для достижения общественно полезной цели.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. 2020. 04 июля.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №52. Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 2954.

Материалы судебной практики

4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета от 24 ноября 2016 г. № 266(7134).
5. Постановление Президиума Тамбовского областного суда от 12 августа 2017 г. № 44-у-22 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 20.04.2020).
6. Кассационное определение Мурманского областного суда от 15 мая 2012 г. по делу № 22-1178 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 20.04.2021).

Научная и учебная литература

7. Аськов Н. Н. Причинение вреда медицинскими работниками при исполнении профессиональных обязанностей: особенности субъективной стороны // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 131-135
8. Бабурин В. В., Хоменко А. Н. Уголовно-правовая оценка рискованных действий по освобождению заложника // Вестн. Сиб. ин-та бизнеса и информ. Технологий. 2016. №2 1 (17). С. 105—111.
9. Берестовой А. Н. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния : Монография. СПб. : Астерион, 2020. 148 с.
10. Веселов А.Д. Понятие и условия правомерности обоснованного риска, как обстоятельства, исключающего преступность деяния // Наука через призму времени. 2018. № 5 (14). С. 121-123.
11. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных судов СССР и РСФСР 1938-1978 гг. / Сост. С. В. Бородин, Г. А. Левицкий. М., 1960. 432 с.
12. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных судов СССР и РСФСР 1938-1978 гг.. М., 1980. 446 с.
13. Гарбатович Д. А. Обоснованный риск: алгоритм квалификации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2017. Т. 17. № 1. С. 19-24.
14. Журавлева Ю.В., Савельев И.В. «Обоснованность» обоснованного риска // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 7. С. 112-120.
15. Захарова С. С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2005. 237 с.
16. Козаев Н. Ш. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2000. 176 с.
17. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. Т. 1. М., 2017. 827 с.
18. Орешкина Т. Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: учебное пособие для магистрантов

/ отв. ред. А. И. Рарог. М.: Проспект, 2017. 112 с.

19. Погумирская Е.К. Категория обоснованного риска в уголовном законодательстве РФ // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей XXXIII Международной научно-практической конференции. 2020. С. 145-147.

20. Савенок А. Л. Риск в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Минск, 1997. 21 с.

21. Сариев О.М. Обоснованный риск и условия его правомерности // Вестник Тамбовского университета. 2018. №5. С.56.

22. Сенокосова Е.К. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, совершённого при оказании медицинской помощи // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 1. С. 196-202.

23. Скорбич Ю.О. Уголовно-правовая характеристика необоснованного риска // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 115-119.

24. Смирнова Л.Н., Суханова Е.П. Обоснованный риск в уголовном праве // Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2018. № 4 (8). С. 79-83.

25. Шумков А. С. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 174 с.

26. Шурдумов А. Ю. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 190 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/165025>