

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/165705>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Административное право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Современные проблемы конституционно - правового регулирования административной ответственности за адм. правонарушения 5

1.1. Значение административных наказаний 5

1.2. Административные наказания и административное принуждение 8

Глава 2. Особенности юридической практики по делам об административных правонарушениях; 15

2.1. Административная ответственность и конфискация 15

2.2. Практика привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего 23

Глава 3. Совершенствование механизма правового регулирования юрид. ответственности по делам об адм. правонарушений 31

3.1. Перспективы развитие административной ответственности: спорные вопросы 31

3.2. Тенденции развития регулирования юридической ответственности по делам об административных правонарушениях 39

Заключение 44

Библиографический список 47

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что проводимые в последние годы исследования российскими учеными-административистами в области правового регулирования обеспечения общественного порядка в России показали назревшую объективную необходимость качественного изменения концепции и нормативной правовой базы в части регулирования охраны общественного порядка.

Так же тема актуальна в силу того, то в 2019 году была разработана Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП) и опубликована для всеобщего ознакомления.

Концепция нового КоАП имеет важное значение для правоприменительной практики. Предполагаемые изменения характеризуются основательностью содержания и взаимосвязанностью с реформой контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации.

От фактической и юридической реализации указанных нововведений зависит дальнейшее развитие теории и практики норм материального и процессуального права, а также переход института административной ответственности от карательно-фискального инструмента в институт назначения наказания, подлежащего дифференцированному применению с учетом риск-ориентированного подхода.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с административным наказанием.

Предметом исследования данной работы являются нормы действующего административного законодательства, регулирующие административное наказание, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью данной работы ставится комплексное изучение понятия и видов административного наказания.

Задачами работы является:

- Рассмотреть значение административных наказаний;
- Исследовать административные наказания и административное принуждение;
- Проанализировать административную ответственность и конфискацию;
- Проанализировать практику привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего;
- Определить перспективы развития административной ответственности: спорные вопросы;

- Проанализировать тенденции развития регулирования юридической ответственности по делам об административных правонарушениях.

Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие нормативные правовые акты.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Современные проблемы конституционно - правового регулирования административной ответственности за адм. правонарушения

1.1. Значение административных наказаний

Административные наказания являются одним из видов административно-принудительных мер. Статья 3.1 КоАП РФ устанавливает, что административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция).

Административные наказания существенно отличаются от иных мер административного принуждения прежде всего своей функционально-целевой направленностью.

Только административное наказание является установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение, только оно содержит итоговую юридическую оценку противоправного деяния нарушителя.

Содержание административных наказаний определяется характером управленческих отношений, регулируемых и охраняемых нормами административного права, спецификой посягательств (правонарушений) на эти отношения. В то же время особенность правонарушений в сфере государственного управления состоит в том, что ими причиняется, как правило, нематериальный вред (ущерб), восполнить или загладить который обычно невозможно. Вот почему содержание административно-правовых санкций, охраняющих общественные отношения в сфере реализации исполнительной власти, носит наказательный, а не восстановительный характер, т.е. они содержат обязанность виновного понести наказание, претерпеть определенные лишения, существенно затрагивающие личность, ущемляющие ее права и блага.

Содержание административных наказаний состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются. Так, применение административного ареста влечет краткосрочное лишение свободы, штраф и конфискация связаны с материальными потерями.

Административное наказание - мера административной ответственности. В юридической литературе традиционно превалирует концепция отождествления административного принуждения и административного наказания в институте административной ответственности, и это выступает уже своего рода «аксиомой» в области науки административного права. Отметим, что такая позиция доминировала в научных и учебных работах как во времена существования СССР, так и после его распада.

В качестве примера вполне можно сослаться на определения административного принуждения в аспекте административной ответственности, сформулированные в современных учебниках по административному праву и вбирающие в себя опыт всех предыдущих исследований.

Так, Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков подчеркивают, что меры административного принуждения есть меры административной ответственности, то есть «ответственность - разновидность принуждения», следовательно, административное принуждение может выступать в роли наказания и таким образом выполнять свою карательную функцию.

Аналогичная позиция высказывается Л.Л. Поповым и С.А. Старостиным, которые, рассматривая виды административного принуждения, отмечают, что разновидностью мер административного принуждения выступают «меры административной ответственности, которые определены КоАП РФ и под которыми следует понимать меры наказания, назначаемые в соответствии с КоАП за совершение административных правонарушений».

Но главный вопрос о том, каким же образом административное принуждение приобретает форму административного наказания, что же позволяет объединять их, к сожалению, остается без ответа.

Представляется, что именно неразработанность аргументации в отношении данного ключевого аспекта проблемы соотношения административного принуждения и административного наказания наталкивает на мысль о возможности разграничения данных категорий. Причем, на мой взгляд, это должно быть не столько «возможностью», сколько «необходимостью, обязательностью». В соответствии с этим следует предложить ряд доводов, подтверждающих данную точку зрения и имеющих как теоретическое, так и

прикладное значение.

Важным является тот факт, что в соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание определяется в качестве установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Как мы видим, ни о каком принуждении ничего не говорится. Более того, административное принуждение не упоминается ни в главе 3 «Административное наказание», ни в главе 4 «Назначение административного наказания» КоАП РФ. Иными словами, законодатель никак не отождествляет понятия административного наказания и административного принуждения, а следовательно, определение административного наказания как меры административного принуждения не основано на нормах КоАП РФ.

Поэтому встает вполне логичный и резонный вопрос: почему, с чем связано именно такое нормативное содержание части 1 статьи 3.1 КоАП РФ?

В рамках административного наказания административное принуждение выполняет роль специального правового инструмента, средства, лишь создающего правоограничения в соответствии с конкретной санкцией правовой нормы в связи с совершением неправомерных действий (бездействия), которые вызывают неблагоприятные последствия для правонарушителя, и «понуждающего» к претерпеванию этих последствий, и обеспечивающего то, чтобы процесс данного претерпевания проходил надлежащим образом и строго в соответствии с нормами административного права. Однако административное принуждение не может выступать самым претерпеванием неблагоприятных последствий от этих правоограничений, так как это выступает сущностью наказания и в этом весь смысл его назначения.

1.2. Административные наказания и административное принуждение

Гипотетически, если и допустить, что административное наказание является мерой административного принуждения, получается, что государство в итоге преследует цель этого административного принуждения и именно оно является предметом регулирования административной ответственности.

В связи с этим, например, П.П. Серков отмечает, что таким образом административное принуждение будет выступать, с одной стороны, в качестве объекта соответствующего правоотношения в институте административной ответственности и применяться для принуждения, с другой - в качестве административного наказания и гарантии его назначения и исполнения. «Однако одно исключает другое. Принуждение не может применяться ради принуждения».

То есть налицо тот факт, что административное принуждение и административное наказание имеют совершенно различные целеустановки.

Далее, административное принуждение и административное наказание находят свое воплощение в различных правоотношениях в институте административной ответственности.

Административное принуждение в производстве по делам об административных правонарушениях реализуется в рамках процессуальных правоотношений, регулируемых процессуальными нормами КоАП РФ, устанавливающими процессуальные права и обязанности субъектов, а также соответствующий объект применительно к административному наказанию в форме обеспечения его исполнения. В свою очередь, непосредственно административное наказание, его исполнение как таковое, опосредуется материальным правоотношением, создающим материальные права и обязанности для субъектов, уже со своим объектом в форме упомянутого претерпевания неблагоприятных последствий правоограничений в соответствии с санкцией, установленной в рамках материальных норм КоАП РФ.

Интересно, что, например, А.И. Каплунов, разделяя меры административно-процессуального обеспечения и меры административной ответственности, в итоге сам приходит к выводу, что «реализация ряда материальных установлений (например, различных видов наказаний) возможна только в процессуальном порядке». Далее, он даже конкретизирует свою мысль, но весьма противоречиво: «Мерам административно-процессуального принуждения свойственно вспомогательное, обеспечительное значение с точки зрения достижения конечного юридического результата процессуальной деятельности и конечной правоохранительной цели. Их применение обусловлено необходимостью реализации иных мер принуждения (главным образом административных наказаний)».

Получается: с одной стороны, речь идет о том, что административно-процессуальное принуждение выполняет обеспечительную функцию при реализации различных видов наказаний для достижения «конечной правоохранительной цели» (этой целью, на мой взгляд, будет выступать как раз таки конечный результат исполнения наказания - нравственно-психологическое преобразование сознания

правонарушителя для того, чтобы впредь им не нарушались нормы права, обеспечивающие правопорядок в обществе), однако само по себе не является этой целью, с другой - что административно-процессуальное принуждение необходимо для «реализации иных мер принуждения» (административных наказаний), то есть в этом ключе принуждение необходимо для самого принуждения (является самоцелью) вопреки всем правилам формальной логики.

Стоит также привести суждение Д.Н. Бахраха о том, что меры административно-процессуального обеспечения «используются с целью создания условий для нормального хода производства по делам об административных правонарушениях». Естественно и вполне логично, что это распространяется в том числе и на назначенное административное наказание.

Поэтому, в принципе, присваивать административному принуждению качество меры административной ответственности некорректно, так как в этом случае речь идет не о принуждении, а о наказании, и именно последнее согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ и выступает в качестве меры административной ответственности. Иное же приводит к смешению административного наказания и административного принуждения, что вызывает явное противоречие.

Представляется, что правильнее определять административное принуждение (применительно к наказанию) как меру административно-процессуального обеспечения административной ответственности, подчеркивая тем самым именно его вспомогательный характер при реализации материальных норм права, содержащих административную санкцию, в материальном «исполнительском» правоотношении (методологическое значение такого вывода будет конкретизировано при подведении итогов исследования). Представляется, что вовсе не случайно каждый словесный образ административного принуждения в главе 27 КоАП РФ, применяемого в целях обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, не совпадает ни с одним образом административного наказания, предусмотренного статьей 3.2 КоАП РФ.

Ко всему прочему еще можно добавить следующую мысль П.П. Серкова. Автор констатирует, что административное наказание является «дифференцированной мерой реакции на опасность» конкретной административной противоправности, но административное принуждение, в свою очередь, никаким образом не касается проблемы оценки опасности этой противоправности, равно как и сама противоправность не влияет на характер принуждения, применяемого в том числе и при исполнении наказания. Иными словами, характер административного принуждения, «его интенсивность и соразмерность в значительной мере зависят от поведения правонарушителя в ходе производства по делу об административном правонарушении», а не от характера противоправности и вида административного наказания. Если правонарушитель добровольно будет исполнять все обязанности в процессе производства по делу об административном правонарушении и также добровольно исполнит назначенное ему административное наказание, так сказать, «сделает все сам», то административное принуждение, кроме создания самого правоограничения, в принципе будет попросту не нужно.

Можно привести пример из судебной практики. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2019 года оставлено без изменения постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 3 по Вахитовскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 11 июля 2018 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2018 года, вынесенные в отношении Н. о привлечении ее к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере ... с лишением права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев по причине того, что факт нахождения Н. в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, а также что права Н. на защиту при производстве по делу не нарушены.

Административное принуждение осуществляется на протяжении всего производства по делу, в том числе и в момент взыскания штрафа и изъятия водительского удостоверения. На этом процесс использования непосредственно административного принуждения, особенно физического, заканчивается, следовательно, заканчивается и претерпевание этого принуждения. Тогда как неблагоприятные последствия из-за временного отсутствия права управления автомобилем претерпеваются на протяжении всего срока лишения права управления (один год и шесть месяцев), а неблагоприятные последствия из-за безвозмездной утраты части денежных средств, уплаченных в качестве штрафа, претерпеваются вообще в течение неопределенного срока (наверное, до тех пор, пока соответствующая сумма не будет заработана или накоплена вновь).

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, следует еще раз обратить внимание, что административное принуждение, будучи формой государственного физического принуждения, выполняет роль обеспечительного механизма в должном исполнении правонарушителем административного наказания, но сами неблагоприятные для него последствия в виде наказательных правоограничений оно не несет. Поэтому если и говорить об их соотношении, то оно должно выглядеть следующим образом: искомая цель - наказание, точнее, его исполнение и претерпевание неблагоприятных последствий соответствующих ограничений, а средство для достижения искомой цели - принуждение. То есть «хронологически» административное наказание наступает за административным принуждением, но последнее также сопровождается наказанием и после начала претерпевания неблагоприятных последствий. Так что каких-либо четких оснований для отождествления категорий административного принуждения и административного наказания ни в прямом законодательном аспекте, ни в научно-теоретическом аспекте не имеется в силу их различных целей, содержания, видов возникающих правоотношений, положения в институте административной ответственности.

Благодаря предложенному соотношению укрепляется принцип правовой определенности системы административного регулирования, в том числе и регулирования института административной ответственности, отвечающего нынешним целям и задачам развития Российской Федерации как демократического правового государства, а также четко определяется направление исследований в этой области по пути конкретизации как в теоретическом, так и в прикладном значении всех приведенных доводов. И в этой связи нельзя не подчеркнуть действительно важное умозаключение, к которому приходит П.П. Серков: «Представление о том, что наказание есть принуждение, имеет упрощенный характер. Этот подход, не согласуясь с реальностью и прагматизмом права, фактически дезориентирует относительно понимания как наказания, так и государственного принуждения».

Рассмотрим некоторые аспекты административной ответственности, основанных на анализе содержания первого раздела действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и проекта КоАП РФ.

Общие положения законодательства об административных правонарушениях являются наиболее важной частью этого законодательства. В них находят свое закрепление основополагающие постулаты, определяющие систему законодательства об административных правонарушениях, задачи этого законодательства, правила разделения компетенции федерального и регионального законодателя в области установления и реализации административной ответственности, а также систему принципов административной ответственности.

Глава 2. Особенности юридической практики по делам об административных правонарушениях;

2.1. Административная ответственность и конфискация

В рамках данной работы не представляется возможным рассмотреть все проблемные аспекты. Сосредоточимся на таком актуальном вопросе административного наказания, как конфискация алкогольной продукции. Конфискация считается одним из классических правовых институтов, при этом она относится к межотраслевым институтам, подтверждением чему может служить то обстоятельство, что нормы о конфискации закреплены в законодательных актах различной отраслевой принадлежности. Возможность вторжения в право частной собственности в целях защиты публичных интересов получила нормативную конкретизацию в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ), который, называя в числе основных начал гражданского законодательства неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1), допускает тем не менее возможность принудительного прекращения права собственности по предусмотренным законом основаниям, включая конфискацию, определяемую как безвозмездное изъятие имущества у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (подпункт 6 пункта 2 статьи 235 и пункт 1 статьи 243). Придание конфискации статуса имущественной санкции в рамках публичного правопорядка не исключает ее институирования и в качестве наказания: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит назначаемую судьей конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения к одному из видов административных наказаний и определяет ее как принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей (пункт 4 части 1 статьи 3.2 и часть 1 статьи 3.7). Вместе с тем конфискация имущества может рассматриваться в качестве специальной публично-правовой меры, содержание которой заключается в осуществляемом в судебном порядке принудительном лишении

правонарушителя, то есть вопреки его воле, права собственности на имущество, определенным образом связанное с совершением правонарушения, и безвозмездном его обращении в собственность государства, - в отличие от реквизиции, то есть возмездного принудительного изъятия имущества в случаях, не связанных с противоправным поведением собственника этого имущества (статья 242 ГК РФ). В частности, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) конфискация имущества не признается наказанием, а отнесена к иным мерам уголовно-правового характера (статья 104.1).

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
7. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, N 48, ст. 4553.
8. Федеральный закон от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства РФ, 10.01.2000, N 2, ст. 150.
9. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
10. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. N 27. Ст. 3945.
11. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3032.
12. Приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» // Российская газета, N 172, 07.08.2013.
13. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС «КонсультантПлюс».
14. Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102447>.
15. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 N 866-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, 2005.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, N 134, 22.06.2018.
18. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, N 8, 2004.
19. Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 N 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Собрание законодательства РФ, 12.10.2015, N 41 (часть II), ст. 5652.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 8 «О практике применения судами

законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, 2014.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. 2015. 19 октября.

22. Определение Верховного Суда РФ от 2 июля 2019 г. N 305-ЭС19-9714 по делу N A40-146827/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 11-АД19-8 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Верховного Суда РФ от 22 марта 2019 г. N 305-ЭС19-1739 по делу N A41-61549/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Верховного Суда РФ от 27 ноября 2019 г. N 302-ЭС19-21160 по делу N A33-18947/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом ВС РФ 6 декабря 2017 года // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь, 2018.

27. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2019 г. N 17АП-1798/2019-АК по делу N A60-65747/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2019 г. N Ф09-2157/19 по делу N A60-65747/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2019 г. N Ф05-22963/2018 по делу N A40-146827/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

30. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2018 г. N 19АП-2318/2018 по делу N A35-10648/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2017 г. N 19АП-6538/2017 по делу N A48-2042/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

32. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 марта 2018 г. N Ф10-405/2018 по делу N A48-2042/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

33. Административно-процессуальное право: учеб. / под ред. А.И. Каплунова. СПб., 2017. С. 32 - 50.

34. Банчук О.А. Аналитический доклад «Право об административных правонарушениях: опыт стран Западной и Восточной Европы, требования Европейского суда по правам человека и стандарты Совета Европы». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32663250#_ftn1. Дата обращения 25.04.2021.

35. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. С. 494 - 495.

36. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Норма, Инфра-М, 2000. С. 446.

37. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР: Государственное и материально-правовое исследование. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1970. С. 115.

38. Глащенко В.Д. Проблема соотношения административного принуждения и административного наказания // Административное право и процесс. 2019. N 12. С. 65.

39. Головненков П.В., Понятовская Т.Г. Сущность конфискации имущества в германском и российском уголовном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. N 1. С. 164 - 173.

40. Закопырин В.Н. Законодательство об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь: общее и особенное // Социально-экономические и правовые меры борьбы с правонарушениями. Рязань, 2016. С. 176 - 184.

41. Закопырин В.Н. Соотношение законодательства об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь // Административное право и процесс. 2017. N 4. С. 60 - 65.

42. Закопырин В.Н., Павлова Л.В. Концептуальные положения двухуровневой административной ответственности в проекте нового КоАП РФ: быть или не быть? // Административное право и процесс. 2020. N 10. С. 39.

43. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России, 2005. С. 69.

44. Карелина С.А., Фролов И.В. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина // Арбитражный управляющий. 2017. N 3.

45. Кациян Н.С. Ответственность арбитражного управляющего и проблемы ее применения // Право и

государство: теория и практика. 2019. N 5(173). С. 49 – 53.

46. Кисин В.Р. Некоторые суждения по поводу Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2020. N 2. С. 37 – 42.

47. Лыткин М.М. Правовой статус финансового управляющего // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. N 3. С. 22.

48. Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров. М.: РГ-Пресс, 2013. С. 205.

49. Попугаев Ю.И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. N 12. С. 70 – 75.

50. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 221.

51. Смоляков П.Н. Проблемы конфискации орудия совершения или предмета нескольких административных правонарушений // Административное право и процесс. 2016. N 7.

52. Тимохов В.П. Эффективность правоприменительной деятельности (теоретико-прикладной аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2002. 22 с.

53. Ускова Т.В. Отдельные проблемы административной и дисциплинарной ответственности арбитражного управляющего // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 11. С. 34.

54. Шергин А.П. Конституционные основы административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс. 2018. N 12. С. 65 - 70.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/165705>