

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/166915>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ 6

1.1 Две формы вины по уголовному кодексу Российской Федерации: понятие, сущность 6

1.2 Классификация преступлений, совершаемых с двумя формами вины 9

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ 17

2.1 Особенности квалификации преступлений с двумя формами вины 17

2.2 Практическая реализация квалификации преступлений с двумя формами вины 22

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 33

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 35

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Несмотря на свою многовековую историю, российская уголовно-правовая доктрина до сих пор не устранила все пробелы, причем не только в отношении отдельных составов преступлений, которые появляются с пугающей постоянностью и в большом количестве, но и в отношении основополагающих общих понятий. Одним из подобных общих понятий, вызывающих неумолкающий спор в научной среде, выступает вина, которая выступает в качестве одного из главных критериальных признаков при определении главных понятий уголовного права – преступления и уголовной ответственности. И, хотя разработанный в первой половине XX в. Б. С. Утевским подход к пониманию вины как основания уголовной ответственности [1, с. 59] вызывает немалую критику у современных авторов [2; 3], вина, как понятие, остается краеугольным камнем действующего российского уголовного права.

Сложность вызывает и законодательно закрепленный дуализм вины, ее неоднозначность, выраженная в наличии двух возможных форм вины – умысла и неосторожности (ст. 24 Уголовного кодекса Российской Федерации), которые в свою очередь делятся на конкретные разновидности «интеллектуальным» и «психическим» критериям. Далее эти разновидности, или разные формы вины, могут объединяться в одном деянии, признаваемом преступным, что вызывает дополнительные сложности для понимания и квалификации содеянного. Подобные преступления обозначают преступления с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ).

В научной литературе высказываются и доводы против признания составов с двойной формой вины в целом как умышленных. Эти доводы обосновываются нарушением принципа справедливости, так как за неосторожность в отношении последствий лицо несет более тяжкую ответственность, чем если бы его действия квалифицировались по совокупности простого умышленного деяния в отношении основного состава и простого неосторожного деяния в отношении последствий

Все это обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Наибольший вклад в развитие учения о преступлении с двумя формами вины внесли: В.П. Алехин, А.Г. Безверхов, И.И. Бикеев, Н.В. Валуйсков, С.В. Векленко, А.Д. Гарбузва, Л.Д. Гаухман, И.К. Дзамихов, Л. В. Зубова, М. И. Клебанов и др.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регулирующих ответственность за совершение преступлений с двумя формами вины; вопросы совершенствования уголовного законодательства.

Предмет исследования: уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за совершение преступлений с двумя формами вины; практика их применения; данные уголовной статистики и конкретных эмпирических исследований, научная литература по избранной теме.

Цель исследования: комплексное изучение проблем, возникающих при применении на практике положений, закрепленных в ст. 27 УК РФ, выявление и разрешение противоречий между диспозицией статьи, регламентирующей ответственность за преступления с двумя формами вины, и другими институтами

уголовного права, а так же выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Задачи исследования:

- проанализировать две формы вины по уголовному кодексу Российской Федерации: понятие, сущность;
- проанализировать классификацию преступлений, совершаемых с двумя формами вины;
- проанализировать особенности квалификации преступлений с двумя формами вины;
- проанализировать практическую реализацию квалификации преступлений с двумя формами вины.

Методологическую базу исследования составила совокупность социологического, статистического, формально-юридического и сравнительно-правового методов. Кроме того использованы такие общенаучные методы, как анализ, синтез, индукция.

Структура исследования отвечает целям, задачам, объекту и предмету исследования. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из четырех подпунктов и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ

1.1 Две формы вины по уголовному кодексу Российской Федерации: понятие, сущность

Институт вины в уголовном праве наиболее остро изучался в 50-60 гг. XX века. Но и сегодня проблемы определения виновного отношения лица к совершаемому общественно-опасному деянию остаются актуальными. Больше всего вопросов в данной сфере существует при определении двойной формы вины в уголовном праве.

Действующий Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) . закрепляет принцип субъективного вменения. Согласно ст. 5 уголовного законодательства, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Таким образом, лицо должно нести ответственность за совершение своих действий, если действительно установлено, что оно имеет к ним отношение и без его непосредственного или опосредованного участия не было бы никаких общественно-опасных действий и (или) соответствующих последствий.

Виновным в преступлении признается лицо, которое совершило деяние умышленно или неосторожно. Тем самым законодатель, не давая определения вины, раскрывает ее содержание через определенные формы. Это умысел и неосторожность. Отсюда вытекает, что существует только две формы вины.

Наиболее часто обсуждаемым вопросом среди исследователей уголовного права выступает двойная формы вины, сочетание умысла и неосторожности. Как отмечают Н.В. Валуйсков, Л.В. Бондаренко и А.Д. Арутюнян, дискуссия о сущности двойной формы вины как признака субъективной стороны не является новеллой в научной среде . В ст.27 УК РФ установлено, что преступление также может быть совершено с двойной формой вины при условии, что от совершения умышленных преступных действий наступают тяжкие последствия, не охваченные умыслом, а виновный относится к их наступлению легкомысленно или небрежно. Следуя логике законодателя, состав преступления из простого превращается в квалифицированный, но при этом в целом пр

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собр. Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

Материалы судебной практики

4. Приговор № 1-142/2020 от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-142/2020 [Электронный ресурс] — Режим

доступа // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 3.05.2021 года).

5. Приговор № 1-290/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-290/2020 [Электронный ресурс] — Режим доступа // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 3.05.2021 года).

6. Приговор Вологодского городского суда. №142 – 34В.2015. – [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/> (дата обращения 24.04.2021г.).

Основная литература

7. Алехин В.П. Некоторые особенности назначения наказания при совокупности преступлений. / В.П. Алехин, С.С. Медведев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. - № 2. - С. 189-193.
8. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: Монография / А.Г. Безверхов. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2018. – 359 с.
9. Бикеев И.И. Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины: монография / И.И. Бикеев, Э.Ю. Латыпова. – Казань: Познание. – 2019. – 228 с.
10. Валуйсков Н.В. Понятие вины и виновности в уголовном праве / Н.В. Валуйсков, Л.В. Бондаренко, А.Д. Арутюнян // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – № 3. – С. 345-347.
11. Векленко С.В. Сущность, содержание и формы вины в уголовном праве / С.В. Векленко // Правоведение. – 2018. – №3. – С.24-27.
12. Гарбузва А.Д. Смешанная форма вины по советскому уголовному праву: автореф. дис. ...канд. юр. наук / А.Д. Гарбузва. – М., 2019. –318с.
13. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М.: ЦентрЮрИнфо. –20017. –318с.
14. Дзамихов И.К. Понятие и содержание категории вины в гражданском и уголовном праве / И.К. Дзамихов, Д.З. Каирова // Вестник науки. – 2019. – № 6. – С. 21-27.
15. Зубова Л. В. Вопросы соотношения преступлений с двумя формами вины с другими институтами уголовного права / Л. В. Зубова // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2019. — № 6 (70). — С. 149-152.
16. Клебанов М. И. К вопросу о возможности соучастия с двумя формами вины / М. И. Клебанов // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 2 (7). — С. 179-185.
17. Кондратов М. А. Преступления, совершаемые юридическими лицами в зарубежных странах и виды наказаний, применяемые к ним (систематизированный обзор судебной практики) / М. А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2018. - № 108. - С. 891-903.
18. Лукьянов В.И. Исключить из УК статью об ответственности за преступления с двумя формами вины / В.И. Лукьянов // Российская юстиция. – 2018. – № 3. – С. 59.
19. Нерсесян В. А. Ответственность за неосторожные преступления: автореф. дисс. ... канд. юр. наук / В. А. Нерсесян.– М., 2018. – 48 с.
20. Никитина Н. А. Развитие понятия преступления с двумя формами вины / Н. А. Никитина // Правоведение. – 2017. - № 4. - С. 106-110.
21. Осокин Р.Б. К вопросу об обоснованности выделения преступлений с двумя формами вины в уголовном кодексе РФ и их соотношении с идеальной совокупностью преступлений / Р.Б. Осокин, А.В. Курсаев // Вестник ТГУ. – 2018. – №6. – С. 257-260.
22. Полякова О.В. Двойная форма вины и ее значение в российском уголовном праве / О.В. Полякова // Наука и современность –Новосибирск: Изд.-во НГТУ. – 2018. – С.25-27.
23. Полякова О.В. Субъективная сторона в преступлениях с двойной формой вины / О.В. Полякова // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 7. – С. 112-115.
24. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений / А.И. Рарог. – М.: НОРМА, 2019.–384с.
25. Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. – Новосибирск: Наука. – 2018. – 224 с.
26. Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая / П.Н. Сафоненков. – М.: «Деловой двор», 2017. – 800 с.

27. Сорочкин Р. А. Уголовная ответственность за преступление, со-вершенное с двумя формами вины: автореф. дисс. ... канд. юр. наук / Р. А. Сорочкин. – М., 2018. — 26 с.
28. Сорочкин Р.А. Понятие и признаки преступления, совершенного с двумя формами вины / Р.А. Сорочкин // Вестник академии Генеральной Прокуратуры РФ. – 2019. – №6. – С.17-19.
29. Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П. Ф. Тельнов. – М.: Юрид. лит., 2019. — 208 с.
30. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016-1056с.
31. Уголовное право: актуальные проблемы теории и практики: сб. очерков / под ред. В. В. Лунеева. — М.: Юрайт, 2010. — 779 с.
32. Фейербах П. А. Уголовное право / П. А. Фейербах. – СПб.: Мед. тип., 1810. — Кн. 1: Философическая или всеобщая часть уголовного права. — 486 с.
33. Хартахай Д.А. Две формы вины в одном преступлении по уголовному праву РФ / Д.А. Хартахай // Вестник Самарской гуманитарной академии. Право. – 2017. – №2. – С. 12-15.
34. Ширяев В.А. «Раздвоенная» форма вины как уголовно – правовая категория: автореф. дисс. ... канд. юр. наук / В.А. Ширяев. – М., 2019.-381с.
35. Энциклопедия уголовного права. Т.3. Понятие преступления. –СПб. – 2019. – 518с.
36. Яцына А.П. Особенности ответственности за преступления с двумя формами вины в уголовном праве России / А.П. Яцына, Ф.В. Габдрахманов // Марийский юридический вестник. – 2018. – № 1. – С.58-60.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/166915>