

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/169883>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Право

Введение 3

1. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления как института уголовного права 5

2. Проблемы признания отказа добровольным и окончательным в судебной практике 15

3. Уголовно-правовые последствия добровольного отказа соучастников преступления 23

Заключение 29

Список использованной литературы 31

Введение

Актуальность темы исследования. Предупреждение преступлений является одной из задач уголовного права. Решение этой задачи осуществляется с помощью различных уголовно-правовых средств и механизмов, одним из которых является институт добровольного отказа от преступления.

С принятием действующего Уголовного кодекса РФ институт добровольного отказа от преступления получил достаточно широкое закрепление. Тем не менее практика применения ст. 31 УК РФ отражает, что такое правовое регулирование является несовершенным, поскольку содержит законодательные пробелы и недостаточную ясность в применяемой терминологии. Так, отсутствует единый подход в определении количества и содержания признаков добровольного отказа от преступления, не решен вопрос о его правовой природе, существуют различные мнения об установлении стадий совершения преступления, на которых возможен добровольный отказ, недостаточно разработаны положения о добровольном отказе соучастников преступления. Все это отрицательным образом сказывается на эффективности действия института добровольного отказа от преступления и может являться основанием для злоупотреблений со стороны правоприменителей.

Процесс научного изучения института добровольного отказа от преступления на современном этапе также не завершен. По данному вопросу отсутствуют комплексные монографические исследования, проведенные после принятия действующего Уголовного кодекса РФ. Отдельные аспекты данной проблемы, рассмотренные в научных статьях и разделах монографий, посвященных другим вопросам, не позволяют сформировать целостного представления об этом институте уголовного права. Кроме того, отдельные положения таких работ представляются дискуссионными, а некоторые даже явно ошибочными. Хотя за последнее время было защищено несколько диссертационных исследований, посвященных добровольному отказу от преступления (А.А. Ключев, А.А. Шакирова, А.И. Орлова, Т.Н. Дронова), но они не только не устранили спорные вопросы, но даже сформулировали новые проблемы.

Целью курсовой работы является изучение института добровольного отказа от преступления и анализ теоретических и практических проблем.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач:

- представить теоретические основы исследования ликвидности и финансовой устойчивости в целях обеспечения финансовой безопасности предприятия;

- отразить проблемы признания отказа добровольным и окончательным в судебной практике;

- раскрыть уголовно-правовые последствия добровольного отказа соучастников преступления.

Объектом исследования является добровольный отказ от преступления как институт российского уголовного права.

В качестве предмета исследования выступают уголовно-правовые нормы, регламентирующие добровольный отказ от преступления, учебная, научная и монографическая литература, посвященная вопросам, связанным с добровольным отказом от преступления и смежным проблемам, а также правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания – диалектический, материалистический, формально-юридический, конкретно-исторический, сравнительно-правовой, системный, а также логические методы, методы индукции и дедукции, анализа и синтеза.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

## 1. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления как института уголовного права

Институт добровольного отказа хотя и не является новеллой для современного уголовного права, но долгое время легальной дефиниции этого понятия не существовало. В связи с этим в науке было разработано множество определений добровольного отказа. Так, Н.В. Лясс рассматривала добровольный отказ как «обусловленный любыми мотивами отказ лица по собственной воле от продолжения запланированного преступления и доведения его до конца - когда лицо осознает объективную возможность продолжить уже начатую преступную деятельность». А. А. Пионтковский считал, что «добровольный отказ - отказ от доведения начатой предварительной преступной деятельности до конца, при наличии фактической возможности ее окончания».

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. впервые было закреплено легальное определение добровольного отказа от совершения преступления, под которым согласно ч. 1 ст. 31 понимается «прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца».

В указанном определении имеются как положительные, так и негативные моменты.

Среди достоинств этой дефиниции можно выделить достаточно удачное употребление термина «прекращение». В русском языке «прекратить» означает «перестать делать что-либо». Такое значение правильно отражает последовательность действий при добровольном отказе, а именно совершение какого-либо деяния либо подготовки к нему, а затем прерывание уже начатых действий.

Ранее об этом также писал А.А. Тер-Акопов, считая, что «только тогда, когда налицо определенные действия, уже выполненные кем-то на пути к совершению преступления, вопрос об исключении уголовной ответственности приобретает практическое значение».

Однако это легальное определение имеет и свои существенные недостатки.

Во-первых, оно не содержит сущностных характеристик добровольного отказа и, как следствие, не в полной мере раскрывает содержание анализируемого понятия.

Во-вторых, оно не содержит указания о том, в преступлениях с какой формой вины возможно совершение добровольного отказа. А.А. Тер-Акопов писал: лицо, отказываясь от доведения преступления до конца, отказывается от причинения именно того результата, которого оно ранее желало достигнуть.

Добровольный отказ от совершения преступления бывает лишь в тех случаях, когда лицо начало совершать, но не закончило умышленные действия, преследовавшие цель нанесения преступного вреда.

В-третьих, среди ученых высказывается мнение о том, что употребление в нем некоторых понятий является ошибочным. Так Т.Н. Дронова выступает против использования в этом определении понятия термина к преступлению, т.к. «существенным признаком приготовления к преступлению выступает прерванность преступного деяния по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, следовательно, при наличии приготовления к преступлению возможность добровольного отказа от преступления исключена».

Употребление данного термина, по-видимому, обусловлено тем, что в уголовном праве происходит отождествление стадий совершения преступления с видами неоконченных преступлений. Однако такой подход едва ли можно считать обоснованным. Более убедительной представляется позиция тех авторов, которые считают, что это разные по своей сущности правовые явления, а значит они не могут именоваться одинаково.

При этом, следует учитывать, что законодатель противоречит сам себе, поскольку не стал употреблять термин «покушение», а заменил на «прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления» (хотя данная формулировка аналогична той, которая закреплена в ч. 3 ст. 30 УК РФ и характеризует покушение). Представляется, что такой подход является более обоснованным, в связи с чем термин «приготовление» лучше заменить на «создание условий для совершения преступления». В юридической литературе встречается употребление понятий «добровольный отказ от преступления» и «добровольный отказ от совершения преступления». Думается, что различий в употреблении этих терминов нет, поскольку лицо отказывается от преступления, т.е. от его совершения.

Научное определение уголовно-правового понятия должно строиться на основе нормативных признаков, определяющих его сущность, специфику и позволяющих обособить его от иных сходных явлений. Однако, законодатель не в полной мере указывает на необходимые признаки (условия) добровольного отказа в легальном определении (ч. 1 ст. 31 УК РФ). Признаки добровольного отказа содержатся в ч. 2 этой же статьи, ими являются добровольность и окончательность. Указание только на эти признаки считается

неполным и требующим дополнения, в связи с чем данный вопрос активно разрабатывается в теории уголовного права.

В юридической литературе нет единого мнения по поводу количества и

#### Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699).
2. Апелляционное определение Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 13.01.2016 по делу № 22- 11/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13042016-n-22-aru16-1>.
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02.03.2016 N 73-АПУ16-2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-02032016-n-73-aru16-2>.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда № 22-197/2017 от 18.01.2017 по делу № 22-197/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xfICsEIKJIQO>.
5. Постановление Президиума Новгородского областного суда от 15.02.2016 N 4У-617/2015(44У-56/2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/228fMH2DgeoW>.
6. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда от 18.11.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=69781#033954185024645334>.
7. Безуглый С.Н. Добровольный отказ от преступления организатора и подстрекателя. – Белгород, 2019. – 325 с.
8. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие / Г.Н. Борзенков. – М.: Право, 2019. – 478 с.
9. Боровикова В.Б. Уголовное право. Особенная часть / В.Б. Боровикова. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 453 с.
10. Бородин С.В. Убийство - общая характеристика: монография / С.В. Бородин, В.Б. Малинин. – СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2020. – 478 с.
11. Гродецкий Ю.В. Окончателность добровольного отказа // Вестн. прокуратуры. – 2020. – № 9 (111). – С. 65-70.
12. Гродецкий Ю.В. Понятие добровольного отказа соучастника // Проблемы применения, совершенствования и дальнейшей гармонизации законодательства: материалы междунар. научно-практической. конф. – Харьков, 2018. – С. 228-332.
13. Дронова Т.Н. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2019. – Вып. 9. – С. 123-130.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2020. – Т. 1. – 792 с.
15. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2018. – 547 с.
16. Коряковцев В.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный, научно-практический / В.В. Коряковцев. – СПб.: Питер, 2020. – 535 с.
17. Маляр М.Ю. Отказ в уголовном праве России: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ярославль, 2017. – 227 с.
18. Орловский Р.С. Особенности добровольного отказа при пособничестве // Проблемы законности. – Харьков. – 2019. – С.189-193.
19. Рарога А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / А.И. Рарога. – М.: Норма, 2017. – 658 с.
20. Решетников А.Ю. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – N 8. – С. 122-132.
21. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2018. – 440 с.
22. Ситникова А.И. Глава "Неоконченное преступление" УК РФ и ее законодательно-текстологическое обоснование // Lex russica. – 2020. – N 11. – С. 83-95.
23. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд.,

перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. – 658 с.

24. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2021. – 704 с.

25. Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2018. – 684 с

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/169883>