

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/169910>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Понятие и принципы возмещения вреда в сфере природопользования 6

1.1. Понятие, виды возмещения вреда 6

1.2. Принципы возмещения вреда 13

Глава 2. Особенности возмещения вреда в сфере природопользования 27

2.1. Способы определения вреда 27

2.2. Формы возмещения вреда 45

Заключение 52

Список использованных источников 57

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что создание эффективного правового механизма возмещения вреда в сфере природопользования, обеспечивающего качество и безопасность окружающей среды, - одна из важнейших экологических проблем, которую необходимо разрешить в условиях современной России. Правовая основа этого механизма - Конституция Российской Федерации. «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду» (ст. 42). «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» (ст. 58).

В условиях ухудшения экологической обстановки проблематика модернизации законодательства о рациональном природопользовании заслуживает пристального внимания. Существует реальная необходимость создания не просто структурно-целостной, комплексной и непротиворечивой системы правовых норм в области рационального природопользования, а такой, которая будет способна вызывать заинтересованность в экологически ориентированной экономике и во внедрении экологически чистых инновационных технологий, материалов и оборудования.

Несмотря на относительно частое применение в российском законодательстве словосочетания «рациональное природопользование», его легальная дефиниция не содержится ни в одном нормативном правовом акте. Более того, отсутствует терминологическая определенность в рассматриваемой области. Так, например, не проведено нормативно-правового разграничения между рациональным и устойчивым природопользованием, между рациональным и неистощительным природопользованием, между рациональным и деградационным природопользованием, в то время как указанные виды природопользования характеризуются различной степенью экологической эффективности и требуют отдельного правового регулирования.

Реализация правовых требований в области охраны окружающей среды, как правило устанавливающих существенные ограничения хозяйственной и иной деятельности, не может не опираться на силу государственного принуждения. Последняя проявляется в том числе в виде имущественной ответственности за вред окружающей среде, который может быть причинен в результате осуществления такой деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с возмещением вреда в сфере природопользования.

Предметом - нормы действующего законодательства, регламентирующие возмещение вреда в сфере природопользования.

Целью работы является изучение правового регулирования возмещения вреда в сфере природопользования.

Задачами работы ставится:

- Рассмотреть понятие, виды возмещения вреда;

- Проанализировать принципы возмещения вреда;
- Исследовать способы определения вреда;
- Изучить формы возмещения вреда.

Нормативно-правовой основой данной работы являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты. Специальные условия применения мер имущественного характера к причинителю вреда окружающей среде устанавливает Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды). Его нормы определяют содержание понятия «вред окружающей среде» (ст. 1), провозглашают возмещение вреда окружающей среде в числе принципов охраны окружающей среды в России (ст. 3), закрепляют обязанность субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, по возмещению вреда окружающей среде в полном объеме (ст. 77), устанавливают порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды (ст. ст. 77, 78).

Методологической основой исследования стали общенаучный диалектический метод познания, в том числе, системно – структурный, конкретно-социологический, метод сравнительного проведения и другие научные методы. При написании работы также использовались нормативно-правовой, исторический, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного познания. Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых в рассматриваемой области, таких как Боголюбов С.А., Бринчук М.М., Владимирова В.В., Голиченков А.К., Галактионов С.А., Дахненко С.С., Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б., Игнатьева И.А., Краснова И.О., Лунева Е.В., Мисник Г.А., Морозов А.А., Ребиков И.Ю., Савиных В.А., Хлуденева Н.И., Шеншин В.М. и других.

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут быть полезны в процессе совершенствования правового регулирования возмещения вреда в сфере природопользования.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Понятие и принципы возмещения вреда в сфере природопользования

1.1. Понятие, виды возмещения вреда

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает два способа возмещения вреда - в натуре (реальный) и в денежном выражении. Что касается реального возмещения вреда в натуре, при различных видах экологических правонарушений встает вопрос о пределах возможностей такого возмещения. К примеру, применительно к охране земель возмещение вреда в натуре может быть реализовано посредством восстановления прежнего состояния земли. Так, при неправомерном нарушении рельефа земельного участка - участок покрыт траншеями, котлованами и т.п. - восстановление может заключаться в устранении этих недостатков. Восстановление лесных массивов может быть осуществлено посредством новых посадок древесных культур.

Развитие общественных отношений диктует необходимость охраны конституционно-правовых институтов: окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования сквозь призму уголовного права.

Стратегией национальной безопасности России предусматривается: «На состояние экологической безопасности негативное влияние оказывают... неэффективное и «хищническое» природопользование... большой удельный вес теневой экономики в сфере использования природных ресурсов...». Таким образом, указанные противоправные деяния нарушают запреты, установленные в том числе и в гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), причиняют ущерб указанным конституционно-правовым институтам, а также здоровью или имуществу граждан.

Б.Б. Тангиев и И.Л. Третьяков заметили, что «активность антропогенной и техногенной деятельности человека, причиняющая вред окружающей среде, угрожает как самому человеку, так и его существованию как виду».

И.О. Краснова под экологическим вредом предлагает понимать материальный вред, причиняемый государству, гражданам и юридическим лицам преступлением, направленным на нарушение установленных законодательством требований в сфере охраны окружающей среды.

О.Л. Дубовик раскрывает вред в двух направлениях: экологическом, когда вред обусловлен повреждением или уничтожением природного объекта; экогенном, когда вред выражается в виде уничтожения или повреждения имущества; причиняется здоровью граждан; расходы, необходимые для восстановления имущественных прав; упущенная выгода.

Рассматривая понятие «вред», А.К. Голиченков трактует его как «вред, причиненный окружающей среде и ее компонентам, который чаще всего не подлежит возмещению в натуре как таковой».

Н.Г. Жаворонкова, В.Б. Агафонов в понятие экологического вреда вкладывают вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения; вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда; вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды; прошлый (накопленный) экологический вред; вред окружающей среде, возникающий из правомерных действий субъекта хозяйственной деятельности (имеющий не деликтный характер).

Приведенные суждения, таким образом, показывают сложность и неоднозначность подхода к определению понятия «вред».

Отметим, что исследуемое нами понятие является собирательным, обладающим сложным комплексным межотраслевым характером, включающим в себя экологическую и экономическую сторону.

Экологический вред не поддается подсчету, соответственно называть его ущербом неприемлемо, поскольку он не имеет стоимостного выражения по сравнению с убытками и ущербом; представляет собой необратимый процесс, производящий изменение в окружающей среде, исходя из чего ответственность за экологическое преступление не должна иметь срока давности.

При таком подходе указанное обстоятельство придает наказанию неотвратимость, что обеспечивает право граждан на благоприятную окружающую среду.

Итак, под экологическим вредом мы понимаем последствия нарушений, а также возможные действия, которые могут повлечь причинение вреда окружающей среде, экологической безопасности, рациональному природопользованию, экологическим правам человека и гражданина и которые не могут быть переведены в денежную форму.

Структуру вреда составляют: экологический вред, физический вред здоровью, материальный ущерб и моральный вред.

Существующая неочевидность причинно-следственных связей, возникающих между преступным деянием и наступившим вредом, предопределяет трудности, а в некотором роде и невозможность возмещения вреда в натуре, что мешает исчислению причиненного вреда и говорит об условном характере при его оценке.

Причиненный экологическим преступлением вред отличается сложностью его проявлений: в него включается, как это указано в ст. 42 Конституции России, вред, причиненный окружающей среде, здоровью человека (социальный вред), имуществу (экономический вред).

Стоит согласиться с мнением М.М. Бринчука, который под экологическим вредом понимает ухудшение окружающей среды в различных его вариациях, возникший вследствие нарушения правовых экологических требований.

С.А. Галактионов говорит о значимости морального вреда, причиняемого экологическим преступлением: «Справедливость будет восстановлена, если будет не только назначено уголовное наказание преступнику, но и в полном объеме возмещен материальный ущерб и компенсирован моральный вред, причиненный преступлением».

Верховный Суд Российской Федерации по этому поводу высказался так: «Компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания».

В.В. Владимирова в качестве реабилитационной меры, применяемой правоохранительными органами, предлагает рассматривать устранение любого последствия вреда, причиненного преступлением.

Отметим, что доказывание фактов причинения морального вреда и его размеров - сложная стадия уголовного процесса. В одних случаях налицо презумпция морального вреда, когда судом учитывается причиненный потерпевшему моральный вред, в результате чего последнему присуждается денежная компенсация, в других случаях судом возлагается на потерпевшего необходимость документального подтверждения размера требуемой компенсации.

Учитывая бланкетный характер уголовно-правовых норм, предусмотренных гл. 26 УК РФ, возникает необходимость учета на законодательном уровне всего комплекса многообразных форм и способов причинения вреда окружающей среде. Поэтому, как пишут Н.Г. Жаворонкова, В.Б. Агафонов, «имеет смысл в основные кодифицированные акты природоресурсного законодательства внести изменения, в

соответствии с которыми базовое определение вреда, причиненного конкретному виду природного ресурса, будет раскрываться с помощью принятых такс и методик возмещения вреда, причиненного окружающей среде».

Статья 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» содержит легальное определение вреда окружающей среде, под которым понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Анализ рассматриваемого понятия дает основание полагать, что только при загрязнении вызывается негативное изменение окружающей среды.

Отметим, что представленное в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» понятие вреда не учитывает всех тех негативных последствий, которые наступают в результате совершения экологического преступления.

Отсутствие четкой причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями часто приводит к обоснованным отказам от принятия судебного решения о привлечении виновного к уголовной ответственности, что, несомненно, является отрицательным фактором по реализации механизма возмещения уголовно-правового вреда.

Ряд ученых по данному факту высказывают свое мнение: «Если экологическое преступление обнаружено, часто бывает крайне сложно определить конкретных пострадавших и действительные масштабы произошедшего, да и чисто экономический ущерб, как правило, установить проблематично».

А.А. Морозов указывает: «Даже после того, как удастся установить лицо, совершившее преступление, выявить, какие именно и насколько нарушены природоохранные нормы, а также наличие и соответствие всех признаков экологического преступления, остается проблема установления причинно-следственной связи и точного определения вреда (ущерба)».

В некоторых случаях под следствием понимается «экстремально высокое загрязнение окружающей среды», не связанное законом с наличием состава преступления (ст. 251 УК РФ). Превышение предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ возникает из-за отсутствия закрепленных в законе критериев определения уголовной наказуемости деяния, а также особенностей квалификации экологических преступлений.

Некоторые экологические преступления представляют собой материальный состав (ст. ст. 246, 247, 250, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, ч. 3 ст. 254, ч. 2 ст. 261 УК РФ), что обуславливает необходимость доказывания факта наступления, например, массовой гибели животных, растительного мира и иных тяжких последствий. Соответственно в случае недоказанности явных признаков уголовное дело подлежит прекращению или не возбуждается вовсе.

Таким образом, деликтов, нарушающих уголовный закон, слишком много, поэтому обратим внимание на необходимость принятия новой концепции уголовно-экологической политики, которая позволит учесть указанные недостатки; сократить количество пробелов, имеющих в уголовном законодательстве; негативное воздействие на окружающую среду, проявляющееся в накоплении отрицательных факторов, оказывающих непосредственное воздействие на жизнь и здоровье человека.

В качестве выводов представляется уместным обозначить новые теоретические предложения, направленные на совершенствование нормативной правовой базы относительно вреда, причиненного окружающей среде и особенностям его установления.

Во-первых, понятие вреда, предусмотренного Федеральным законом «Об охране окружающей среды» в рамках уголовно-правового регулирования, выступает узким определением, не охватывающим все компоненты окружающей среды, для чего необходимо изменить данное определение, придав последнему. Во-вторых, стоит учитывать всю палитру форм и способов, с помощью которых причиняется вред окружающей среде. При этом в законодательстве дать базовое определение вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, указанным в конкретных статьях, с указанием на возможные негативные действия, которые могут привести к причинению данного вреда.

В-третьих, в целях возмещения вреда необходимо предусмотреть более подробную регламентацию и порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде, обеспечению экологической безопасности и рациональному природопользованию.

В-четвертых, положениям, учитывающим особенности возмещения вреда, следует придать характер императивности и учета «прошлого экологического ущерба».

Критические замечания относительно формирования новой уголовно-экологической политики призваны вскрыть накопившиеся нерешенные проблемы экологического права, предложить новые пути в решении

проблемы деэкологизации российского права. Основной проблемой в сфере реализации указанных положений выступает противостояние экономики и сохранения благоприятной окружающей среды, где последней должного внимания не уделяется, и все это помножено на отсутствие экологического сознания населения и правовой нигилизм. В такой ситуации большое значение играет экологическая доктрина, направленная на сохранение окружающей среды и ее компонентов.

1.2. Принципы возмещения вреда

Право строится и функционирует на определенных принципах, выражающих его сущность и социальное назначение, отражающих главные свойства и особенности. Принципами права должны руководствоваться все участники экологических отношений: органы законодательной, исполнительной, судебной власти, предприятия, общественные формирования, граждане. Соблюдение принципов может служить мерилем правового и социального характера государства, эффективности всей деятельности по обеспечению рационального природопользования и охраны окружающей среды, защите экологических прав и законных интересов человека и гражданина.

Список использованных источников

1. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию. Принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992 // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 2. - М.: БЕК, 1996. С. 135 - 138.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 18.04.2021).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Федеральный закон от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.10.2001, № 44, Ст. 4147.
9. Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
10. Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
11. Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.
12. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
13. Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. 2004, № 52 (часть 1). Ст. 5270.
14. Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.
15. Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4220.
16. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 721 «О ликвидации Федерального экологического фонда Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 43. Ст. 4116.
17. Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного

законодательства» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

18. Постановление Правительства РФ от 04.05.2018 № 542 «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 20. Ст. 2836.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 46. Ст. 4791.

20. Постановление Правительства РФ от 8 октября 2015 г. № 1073 «О порядке взимания экологического сбора» // Собрание законодательства РФ, 2015. № 42. Ст. 5786.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

22. Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» (п. 5) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 36. Ст. 3510.

23. Приказ Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» // Российская газета. № 113. 2009.

24. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 г. № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030 // Российская газета. № 20. 2012.

Судебная практика

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2009 г. № 8-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 22. Ст. 2752.

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 11. Ст. 1164.

27. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 г. № 12-П // Собрание законодательства РФ, 15.06.2015, № 24, Ст. 3547.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 г. № 13-П // Собрание законодательства РФ. 2016. № 19. Ст. 2774.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2018 г. № 32-П // Собрание законодательства РФ. 2018. № 30. Ст. 4810.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 10.12.2002 г. № 284-О // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (2 ч.). Ст. 5290.

31. Определение Конституционного Суда РФ от 03.02.2010 г. № 238-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2010.

32. Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 225-О - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

33. Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 г. № 1197-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 4.

34. Постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2018.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета, № 251, 31.10.2012.

36. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 г. № 16 - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

38. Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2014 г. № 308-ЭС14-3549 по делу № А53-22429/2013 - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

39. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.03.2018 № 46-АПГ18-1 - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

40. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 10.07.2017 по делу № 33-6364/17 - [Электронный ресурс].<http://www.consultant.ru/> дата обращения (11.05.2021).

Научная и учебная литература

41. Бринчук М.М. Возмещение экологического вреда - предмет эколого-правовой ответственности // Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Науч.-практ. пособие / С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук [и др.]; отв. ред. Н.В. Кичигин. М.: Инфра-М, 2017. 368 с.
42. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник // СПС КонсультантПлюс. 2008. С. 376. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
43. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. 123 с.
44. Голиченков А.К. Экологическое право России: Словарь юридических терминов. М.: Издательский дом «Городец», 2008. 448 с.
45. Галактионов С.А. Принцип справедливости в уголовном праве России. Самара: СФ МГПУ, 2006. 151 с.
46. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.
47. Дахненко С.С. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 24 с.
48. Дубовик О.Л., Иванова А.Л., Калинин В.Т. и др. Проблематика борьбы с экологической преступностью в научных исследованиях и судебной практике // Экологическое право. 2008. № 1. С. 25 - 34.
49. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex russica. 2016. № 8 (117). С. 130 - 140.
50. Жаворонкова Н.Г., Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex Russica. 2018. № 3. С. 52 - 67.
51. Игнатьева И.А. Актуальные проблемы возмещения вреда окружающей среде (аспекты правового регулирования, судебной практики и реализации государственной политики в области экологического развития) // Экологическое право. 2016. № 4. С. 10 - 17.
52. Кичигин Н.В. Возмещение правомерного вреда // Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Науч.-практ. пособие / С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук [и др.]; отв. ред. Н.В. Кичигин. М., 2017. 368 с.
53. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный) / Под ред. О.Л. Дубовик // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
54. Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 26 - 34.
55. Лунева Е.В. Категория «ассимиляционный потенциал окружающей среды» в судебной практике // ЮриСт. 2017. № 12. С. 38 - 42.
56. Мисник Г.А. Понятие экологического вреда // Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Научно-практическое пособие / С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук [и др.]; отв. ред. Н.В.Кичигин. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 20 - 21.
57. Морозов А.А. Экологические преступления: применение биологических методов при расследовании // Экологическое право. 2014. № 2. С. 14 - 17.
58. Налоговое право. Особенная часть: Учебник для вузов / Под общ. ред. С.Г. Пепеляева. М.: Просвещение, 2017. С. 736.
59. Петров И.Б. Отдельные проблемы правового регулирования обращения с вскрышными и вмещающими породами // СПС КонсультантПлюс. 2018. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
60. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Науч.-практ. пособие / С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук [и др.]; отв. ред. Н.В. Кичигин. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2017. - 412 с.
61. Ребиков И.Ю. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 199 с.
62. Савиных В.А. Особенности правового режима возмещения вреда окружающей среде природопользователями // Вестник СПбГУ. Сер. 14. 2014. Вып. 3. С. 148 - 163.
63. Тангиев Б.Б., Третьяков И.Л. Взаимосвязь и взаимообусловленность социума и экологии (криминологический анализ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4 (28). С.

200 - 205.

64. Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152 - 164.
65. Шеншин В.М. Уголовно-правовое значение вреда, причиненного окружающей среде: противоречивость подходов, пути решения проблемы // Российский следователь. 2019. № 9. С. 55 - 58.
66. Шеншин В.М. Уголовно-экологическая политика России: постановка проблемы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (74). С. 117 - 122.
67. Klopfer M. Umweltschutzrecht // Munchen: Beck, 2008. S. 63 - 78.
68. Kramer L. The Genesis of EC Environmental Principles // Principles of European Environmental Law / Ed. by Prof. R. Macrory, I. Havercroft, R. Purdy // The Avosetta Series (4). Europa Law Publishing, 2004. P. 33.
69. Louise De La Fayette. The Concept of Environmental Damage in International Liability Regimes // Environmental Damage in International and Comparative Law: Problems of Definition and Valuation. Oxford, 2002. P. 186 - 187.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/169910>