

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/170400>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ 6

1.1 Объективные признаки 6

2.2 Субъективные признаки 19

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 261 УК РФ 26

2.1 Объективные признаки преступления ст. 261 УК РФ 26

2.2 Субъективные признаки преступления ст. 261 УК РФ 30

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 33

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 36

ВВЕДЕНИЕ

В Конституции Российской Федерации (ст. 9) провозглашается, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Особое значение природных ресурсов как национального достояния требует и особого внимания к их охране.

В Основах государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года подчеркивается, что «леса относятся к одному из ключевых факторов социально-экономического развития страны, выполняют многочисленные средообразующие функции, обеспечивают сохранение благоприятной окружающей среды и повышение благосостояния граждан, а также обладают особой культурной и эстетической ценностью». По этой причине уничтожение леса путем незаконных рубок представляет значительную опасность для общества и государства.

Между тем уровень защищенности государственных интересов в сфере охраны природных ресурсов нельзя признать достаточным. Особенно это касается охраны лесных богатств страны. Лесные ресурсы ввиду их потребительских свойств, устойчивого спроса на древесину, особенно на мировом рынке, привлекают криминальные элементы, которые рассчитывают обогатиться сравнительно легким способом. Поэтому незаконная рубка леса является одним из наиболее распространенных преступлений в сфере охраны природных ресурсов. Как показывает судебная статистика, количество осужденных за подобные преступления в России за последние годы достаточно стабильно. Незаконная вырубка леса наносит огромный ущерб как экологический, так и экономический, борьба с данным явлением имеет большое значение.

Несмотря на достаточное количество нормативных правовых актов, регулирующих оборот древесины, сложности при квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 260, 261 УК РФ, остаются.

Меры уголовно-правовой охраны, закрепленные в УК РФ и направленные на охрану лесных и нелесных насаждений, неэффективны, поскольку правильному применению уголовно - правовых норм препятствует неоднозначное толкование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

1.1 Объективные признаки

В настоящее время незаконная рубка лесных насаждений относится к преступлениям, посягающим на экологическую безопасность. Соответственно ст. 260 УК РФ, предусматривающая ответственность за такие деяния, помещена в гл. 26 УК «Экологические преступления». В свою очередь указанная глава

находится в IX разделе, посвященном преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка. Однако такой подход, вызывает серьезные возражения, поскольку противоречит правовой и экономической природе указанных преступлений.

Общепризнано, что помещение того или иного состава преступления в соответствующий раздел и главу Особенной части УК РФ зависит от родового и, соответственно, видового объекта преступления. Так, в раздел VIII УК РФ помещены преступления в сфере экономики. К ним, например, относятся все виды хищений чужого имущества (кража, грабеж, мошенничество и т. д.), незаконное предпринимательство, манипулирование рынком, коммерческий подкуп и др. Несмотря на различия в непосредственном объекте посягательства, объективной и субъективной стороне состава, особенностях субъекта преступления, все указанные деяния объединяет их общая направленность на общественные отношения в сфере экономики. В конечном же итоге все подобные преступления так или иначе посягают на разнообразные экономические интересы российского государства.

Объект преступления определяется содержанием правоотношений, на которые посягает то или иное преступление. Такое преступление, как незаконная рубка леса посягает, прежде всего, на право государства распоряжаться природными ресурсами и имеет конечной целью присвоение виновным лесных ресурсов. При этом, как правило, преследуется цель их дальнейшего вовлечения в коммерческий оборот для незаконного обогащения. Этим преступления, предусмотренные ст. 260 УК РФ, принципиально отличаются от тех, что посягают на экологическую безопасность, например, нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247), загрязнение вод (ст. 250), загрязнение атмосферы (ст. 251), морской среды (ст. 252), порча земли (ст. 254) и т. д.

В отличие от незаконной рубки леса преступления, составы которых предусматривают загрязнение окружающей среды (земли, воды, воздуха и т. д.), не направлены на извлечение тех или иных природных ресурсов и присвоение их виновным. По смыслу закона сущность экологических преступлений, заключается именно в нанесении вреда окружающей среде. В ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ вред окружающей среде определяется как «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов». Как правило, такие преступления заключаются в непринятии виновным мер к охране природной среды при ведении той или иной хозяйственной деятельности. Это может выражаться, например, в «экономии» средств при проведении природоохранных мероприятий по очистке промышленных выбросов в атмосферу, в водоемы и т. д.

Незаконная рубка на землях лесного фонда, находящихся в федеральной собственности, является по своей сути присвоением частными лицами государственных природных ресурсов, т. е. это деяние, общественная опасность которого не ниже, а, как правило, значительно выше, чем нанесение вреда окружающей среде путем ее загрязнения.

Разумеется, преступные элементы, варварски вырубая леса с целью наживы, нередко уничтожают всю растительность, а не только спелые деревья и нарушают тем самым сложившуюся экосистему. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполяр-нефть» от 2 июня 2015 г. № 12-П отмечается, что «лес как природный ресурс является комплексной экологической системой, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы лесов влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом». Для компенсации такого рода ущерба могут потребоваться десятилетия либо он может оказаться вообще невозместимым.

Однако лес имеет не только экологическое, но и огромное экономическое значение. В упомянутом Постановлении Конституционного Суда РФ также отмечается особая роль леса, которая (роль) заключается в том, что он «представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода».

В этой связи общественная опасность незаконной рубки леса далеко не исчерпывается вредом, который наносится окружающей среде. Незаконная рубка леса посягает не только на экологическую безопасность, она направлена, прежде всего, против экономической основы Российской Федерации. Поэтому состав рассматриваемого преступления образует не только незаконная рубка леса, осуществляемая

варварскими способами (уничтожение молодых деревьев, почвенного слоя и т. д.), но и незаконная рубка, совершенная с соблюдением экологических требований, предъявляемых для законной рубки.

2.2 Субъективные признаки

Одним из элементов состава преступления является субъективная сторона. В УК РФ отсутствует определение субъективной стороны преступления. Вследствие чего необходимо рассмотреть доктринальные подходы к данному понятию.

По мнению Л.Д. Гауфмана субъективная сторона преступления – психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренным уголовным законом в качестве преступления. А.И. Рарог определяет субъективную сторону преступления как «внутреннюю сторону, психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления». Некоторые авторы рассматривают субъективную сторону преступления в качестве совокупности признаков, характеризующих психическую активность лица при совершении преступления. Однако наиболее полно отражающее все признаки субъективной стороны преступления определение сформулировал В.В. Питецкий: «Субъективная сторона преступления – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, то есть выполнением его объективной стороны». Данное определение в полной мере описывает все признаки субъективной стороны и формулирует наиболее четкое представление об этом элементе состава преступления, устанавливая связь с другим элементом состава преступления – объективной стороной.

Признаками субъективной стороны преступления являются мотив, цель, эмоции и вина. Тем не менее, в доктрине уголовного права центральной составляющей субъективной стороны преступления принято считать вину. Это обусловлено тем, что данный признак присутствует в абсолютно любом преступлении, а вопрос вины является основным в рамках судебного разбирательства. Позицию доктрины разделяет законодатель, посвятив институту вины в уголовном праве отдельную главу в УК РФ. Тем не менее, не стоит уменьшать значение мотива, цели и эмоций, которые представлены в качестве факультативных признаков субъективной стороны. Они могут оказать существенное влияние при назначении наказания и его размеров.

Несмотря на значимость вины, законодатель не дает определения данного понятия в Уголовном кодексе. Поэтому для толкования содержания категории вины необходимо обратиться к науке уголовного права. Вина – это отрицательное психическое отношение лица к ценностям, указанным в ч. 1 ст. 2 УК, выразившееся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего этим ценностям существенный вред. Альтернативной является позиция, в соответствии с которой под виной принято понимать психическое (интеллектуальное и волевое) отношение к своему деянию и его последствиям. Вина как категория обладает сложным содержанием, особо значимым свойством вины является форма и вид. В соответствии со статьей 24 УК, формами вины являются умысел и неосторожность. В свою очередь видами умысла являются прямой и косвенный умысел, а видами неосторожности – легкомыслие и преступная небрежность.

Субъективная сторона преступления, регламентированного ст. 260 УК РФ, может характеризоваться только умышленной формой вины. Следует согласиться с точкой зрения, высказанной авторами курса уголовного права, согласно которой незаконная порубка, совершенная по неосторожности, не характеризуется той степенью общественной опасности, которая присуща умышленной рубке и должна влечь за собой административную или материальную ответственность.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 261 УК РФ

2.1 Объективные признаки преступления ст. 261 УК РФ

В ч. 1 ст. 261 УК РФ установлена уголовная ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений и иных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Нормативное определение понятий «повреждение» и «уничтожение» применительно к уголовно-правовому составу, предусмотренному ст. 261 УК РФ, отсутствует, разъяснение дано в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21, где указано, что уничтожение лесных и иных насаждений применительно к статье 261 УК РФ выражается в полном сгорании насаждений или их

усыхании в результате воздействия пожара или его опасных факторов, загрязняющих и отравляющих веществ, отходов производства и потребления, отбросов и выбросов .

Стоит уточнить, что в ст. 261 УК РФ речь идет об уничтожении не всего лесного массива, а лишь лесных или нелесных насаждений .

В п. 24 того же Постановления разъяснено, что к повреждению необходимо относить случаи частичного сгорания насаждений, деградацию их на определенных участках леса до степени прекращения роста, заражение болезнями или вредными организмами и т.д. Если проанализировать позицию Суда, то можно предположить, что описывается и повреждение, и уничтожение насаждений (повреждение до степени прекращения роста - это уничтожение), поскольку не указано последствие такого повреждения.

Тем самым, повреждение как составляющий элемент объективной стороны ст. 261 УК РФ рассматривается шире, чем повреждение применительно к ст. 260 УК РФ, поскольку в ст. 260 УК РФ криминализировано именно повреждение до степени прекращения роста, тогда как в ст. 261 УК РФ криминализировано любое повреждение лесных или нелесных насаждений, не приводящих к их гибели.

Преступление (ч. 1 ст. 261 УК РФ) может быть совершено путем как действия (например, взрыв газового баллона), так и бездействия (например, несоблюдение правил пожарной безопасности) .

К бездействию как виду объективной стороны относится, например, не-принятие мер пожарной безопасности в лесах при использовании источников повышенной опасности; невыполнение ответственным лицом своих обязанностей по соблюдению правил пожарной безопасности в лесах) в силу невнимательности, непредусмотрительности, забывчивости или торопливости лица .

Чаще всего преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 261 УК РФ, совершаются в результате неосторожного обращения с огнем и нарушением требований пожарной безопасности.

2.2 Субъективные признаки преступления ст. 261 УК РФ

Экологические преступления с субъективной стороны характеризуются наличием как умышленной, так и неосторожной вины. По вопросу субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, в юридической литературе имеются противоречивые и спорные позиции относительно субъективных признаков отдельных составов преступлений, предусмотренных данной статьей.

Формулировка части 1 статьи 261 УК РФ содержит в самой статье указание на то, что основной состав уничтожения или повреждения лесных и иных насаждений может быть совершен только по неосторожности.

Неосторожное обращение с огнем является одной из самых распространенных причин возникновения лесных пожаров. Анализ причин возникновения пожаров показывает, что большинство возгораний в лесу происходит по вине граждан, которые нарушают правила пожарной безопасности. Зачастую причиной таких пожаров являются непотушенный костер или сжигание сухой травы.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" указывается, что «под неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности применительно к части 1 статьи 261 УК РФ понимается несоблюдение требований правил пожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение пожара (разведение и оставление непотушенных костров, выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы, оставление горюче - смазочных материалов, бросание горящих спичек, окурков и т.п.)» .

Анализ части 1 ст. 261 УК РФ показал, что лицо не предвидит, что в своими действиями (бездействием) в результате неосторожного обращения с огнем уничтожит либо повредит лесные или иные насаждения, хотя оно должно и могло это предвидеть, что свидетельствует о преступной небрежности, либо предвидит возможность наступления указанных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение - преступное легкомыслие .

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования было установлено следующее:

Уголовно-правовая политика в области охраны окружающей среды представляет собой часть экологической функции государства, которая реализуется посредством правотворческой, исполнительной и судебной правоприменительной деятельности, направленной на сохранение и защиту объектов природного мира. Значение и роль реализации уголовно-правовой политики в области охраны окружающей среды

повышается в условиях нестабильной экологической обстановки в Российской Федерации. Существует множество факторов, способствующих наличию высокой экологической преступности, среди которых - несовершенство уголовного законодательства в области охраны окружающей среды. Указанные проблемы связаны со сложностью установления объекта экологического преступления, экономически невысокими санкциями, а также наличием множества бланкетных норм, которые затрудняют квалификацию данной категории преступлений. Тем не менее, за последние несколько лет преступность в области охраны окружающей среды удалось снизить вдвое, а также повысить коэффициент экологической эффективности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
3. Лесной кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Рос. газ. 2006. – № 277.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ [ред. от 08.04.2021] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ :федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [ред. от 24.03.2021] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 [часть I]. – Ст. 4921.
6. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10 янв 2002 № 7-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Рос. газ. – 2002. – № 6.
7. О пожарной безопасности: Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (в ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3649.
8. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 1. – Ст. 25.
9. Об утверждении Правил заготовки древесины: приказ Министерства природных ресурсов РФ от 16 июля 2007 г. № 184 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 48.

Материалы судебной практики

10. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье-нефть» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 4. – С. 13-26.
11. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 31.10.2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.

12. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 14 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 1 (утратил силу).
13. Приговор от 26 мая 2016 г. по делу № 1-127/2016 Шатурского городского суда Московской области. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 15.04.2021).
14. Приговор от 25 февраля 2016 г. по делу № 1-162/2016 Новоалтайского городского суда Алтайского края. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 15.04.2021).
15. Россошанский районный суд Воронежской области. Приговор по Делу № 1-25/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 15.04.2021).

Литература

16. Барышникова, И.В. К вопросу об уголовной ответственности за экологические преступления / И.В. Барышникова, И.В. Юсипова // Юридический факт. – 2018. – № 35. – С. 57-60.
17. Басаев Д.В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия): автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Басаев. – Санкт-Петербург, 2004. – 26 с.
18. Басаев, Д.В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия): дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Басаев. – СПб., 2004. – 219 с.
19. Баскакова, С.И. Проблемы охраны лесов от пожаров / С.И. Баскакова, Г.Н. Шарова // Экологическое право. – 2012. – № 2. – С. 21-24.
20. Безбородов, Д.А. Некоторые вопросы квалификации незаконной рубки лесных насаждений / Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции ; под редакцией А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. – 2018. – С. 53-57.
21. Безбородов, Д.А. Проблемы квалификации незаконной рубки лесных насаждений, совершенной в соучастии / Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность: сборник материалов научно-практической конференции. – 2017. – С. 163-166.
22. Бородуля, Е.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом леса (по материалам Восточно-Сибирского региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Бородуля. – Волгоград, 2008. – 29 с.
23. Васильева, Я.Ю. Некоторые вопросы противодействия преступности, связанной с лесопользованием и отмыванием преступных доходов / Я.Ю. Васильева, Я.Б. Дицевич // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 1. – С. 50-55.
24. Вирясова, Н.В. Уголовно-правовые меры борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Вирясова. – М., 2007. – 23 с.
25. Дворецкий, М.Ю. Повышение эффективности реализации уголовной ответственности за экологические преступления: вопросы теории и практики / М.Ю. Гармаев, В.А. Фалилеев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – № 8 (148). – С. 122-127.
26. Дубовик О.Л. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. – Москва: Спарк, 1998. – 352 с.
27. Иванцова, Н.В. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: трансформация нормы и проблемы ее совершенствования / Н.В. Иванцова, М. Хасанов // Марийский юридический Вестник. – 2015. – № 1(12). – С. 85.
28. Иванчин, А.В. Проблемы построения составов экологических преступлений / А.В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 4. – С. 56-59.
29. Качурова, Е.С. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений / Е.С. Качурова, Е.И. Никифоров // Особенности квалификации экологических преступлений Сборник материалов межвузовского круглого стола (посвящается 300-летию российской полиции). – 2018. – С. 28-32.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. – Москва: Инфра-М, 2009. – 1136 с.
31. Короткова, А.П. Ответственность за преступления, посягающие на растительный мир (флору): законодательная регламентация, проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.П. Короткова. – Нижний Новгород, 2007. – 35 с.

32. Кравцов, Р.В. Уголовно-правовая политика в области охраны окружающей среды в России и странах Европы / Р.В. Кравцов, А.С. Анищенко // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 91-98
33. Кузнецова, Н. И. О региональных особенностях экологической преступности / Н.И. Кузнецова // Проблемы детерминации и предупреждения преступности ; под ред. профессора А. И. Долговой. – М., 2017. – С. 118-122.
34. Кузнецова, Н. И. Социальные последствия экологической преступности / Н.И. Кузнецова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 3 (49). – С. 55.
35. Лопашенко Н.А. Квалификация неоконченной деятельности и соучастия в экологических преступлениях / Н.А. Лопашенко// Законность. – 2007. – № 10. – С. 20-24.
36. Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: Монография / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 352 с.
37. Ляшева Ю.А. Общественно опасные последствия как обязательный признак объективной стороны состава незаконной рубки лесных насаждений [электронный ресурс] / Ю.А. Ляшева // Экологическое право. – 2008. – № 6.
38. Овсепян, С.Г. Уголовно-правовая охрана безопасности флоры и фауны по законодательству Республики Армения и России (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Г. Овсепян. – М., 2008. 25 с.
39. Пономарева, Е.Е. Незаконная рубка лесных насаждений: есть ли пределы законодательному совершенствованию / Е.Е. Пономарева // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIII Международной научно-практической конференции (28-29 января 2016 г.). – М.: РГ-Пресс, 2016. – С. 398-400.
40. Попов, И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ: монография / И.В. Попов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 336 с.
41. Соколов, Н.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Соколов. – М., 2007. – 22 с.
42. Татарников, В.Г. К вопросу об объекте преступлений, связанных с незаконной рубкой леса / В.Г. Татарников, Ю.П. Никитин // Социальная компетентность. – 2018. – Т. 3. – № 3 (9). – С. 13-19.
43. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – Москва: Проспект, 2012. – 752 с.
44. Унжакова С.В. Криминалистическая характеристика незаконной порубки деревьев и кустарников [электронный ресурс] / С.В. Унжакова // Российский следователь. – 2008. – № 7.
45. Хлупина Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учеб. пособие / Г.Н. Хлупина, Н.В. Качина, М.В. Молодкин. – Красноярск: Сиб. Федер. ун-т, 2012. – 300 с.
46. Шубин, Ю.П. К вопросу об исчислении размера вреда, причиненного лесам / Ю.П. Шубин // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2015. – Т. 26. – № 1. – С. 78-83.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/170400>