

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Инвестиции и проекты

ВВЕДЕНИЕ 3

1 Теоретические и правовые основы управления социально-экономическим развитием региона 7

1.1 Сущность социально-экономического развития регионов 7

1.2 Нормативно-правовые основы управления социально-экономическим развитием региона 24

1.3 Особенности социально-экономического развития региона в условиях цифровизации 33

2 Анализ управления социально-экономическим развитием региона в условиях цифровизации на примере Ленинградской области 45

2.1 Анализ текущего состояния и уровня развития управления социально-экономическим положением в России и Ленинградской области 45

2.2 Анализ цифровизации в управлении социально-экономическим развитием в Ленинградской области 50

2.3 Проблемы цифровизации в управлении социально-экономическим развитием в Ленинградской области 52

3 Направления совершенствования управления социально-экономическим развитием региона в условиях цифровизации 55

3.1 Разработка комплекса мероприятий и проектов по совершенствованию управления социально-экономическим развитием региона 55

3.2 Оценка эффективности проектных решений 70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 74

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 77

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое развитие региона – это планомерный управляемый процесс, направленный на достижение качественного изменения социальной сферы и экономического благосостояния, одновременно с сохранением состояния окружающей природной среды и приводящим к улучшению условий жизни населения. В качестве интегрального показателя и главной цели социально-экономического развития рассматривается повышение качества жизни населения, при этом преобразования в экономической сфере выступают как средства достижения этой цели.

Для решения отмеченных проблем и совершенствования системы и процесса управления региональным развитием необходима комплексная диагностика основных направлений и результатов управленческой работы.

Эффективным механизмом корректировки общей стратегии экономических и социальных реформ, основанных на инновационных методах и технологиях, является широкое использование информационного обеспечения и новшеств в данной области. Последовательное их применение позволяет учесть специфику государственных и муниципальных структур в проведении инвестиционной, финансовой, внешнеэкономической и социальной политики, децентрализовать процесс управления реформами с переносом ряда направлений на местный уровень. Расширение, углубление и активное внедрение информационных технологий в направлении реформирования государственного и муниципального управления представляется очень важным. Актуальность данного направления обозначила старт формирования целого ряда подходов к пониманию сущности информационного обеспечения стратегического планирования и инструментов его организации.

Актуальность работы обусловлена следующим.

Во-первых, в большинстве регионов не в полной мере используется организационно-управленческий

потенциал, существуют значительные резервы повышения эффективности управления местным развитием. Во-вторых, многие владеют методологией информационного обеспечения стратегического планирования на недостаточном уровне.

В-третьих, необходима активная цифровизация социально-экономического развития регионов, эффективность которой доказана опытом зарубежных стран.

Решение вышеперечисленных проблем требует комплексного программного подхода. Применение программного подхода объясняется необходимостью повышения качества разработки и эффективности реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. Степень научной разработанности данной темы недостаточно высокая ввиду ее новизны для научного сообщества, а также не достаточной освещенности в открытых источниках практики реализации на территории регионов. Однако, ученые исследуют разные аспекты социально-экономического развития с учетом новых требований цифровизации. Наиболее активно в данном направлении работают исследователи, которые занимаются вопросами теоретико-методологического обоснования процессов государственного и регионального управления, такие как Бабун В.Р., Бухвальд Е.М., Вололин В.Н., Зерчанинова Т.Е., Парахин В.Н., Радченко А.Ю. и другие.

В последние годы появилось много исследований, посвященных влиянию цифровой экономики на развитие социально-экономических процессов. При написании данной диссертации использовались труды таких авторов как Иванов В.В., Кокорев А.С., Малинецкий Г.Г., Савич А.Ю., Садовая Е.С., Юзёфов В.С. и других. Цель работы – разработка предложений по совершенствованию управления социально-экономическим развитием региона в условиях цифровизации.

Исходя из цели работы поставлены следующие задачи:

- рассмотреть сущность социально-экономического развития регионов;
- изучить нормативно-правовые основы управления социально-экономическим развитием региона;
- выявить особенности социально-экономического развития региона в условиях цифровизации;
- представить анализ текущего состояния и уровня развития управления социально-экономическим положением в России и Ленинградской области;
- провести анализ цифровизации в управлении социально-экономическим развитием в Ленинградской области;
- выявить проблемы цифровизации в управлении социально-экономическим развитием в Ленинградской области;
- разработать комплекс мероприятий и проектов по совершенствованию управления социально-экономическим развитием региона;
- провести оценку эффективности проектных решений.

Информационной базой для написания работы послужили источники сети Интернет, периодические издания, нормативные документы.

Методологическая база исследования представлена общенаучными методами исследования:

- анализа и синтеза,
- дедукции и индукции,
- историческим анализом,
- комплексным анализом,
- сравнительным анализом,
- анализом отраслевых отчетов,
- анализом нормативно-правовых и научных источников,
- анализом публикаций в открытых интернет-ресурсах.

Практическая значимость исследования представлена рекомендациями по совершенствованию социально-экономического развития региона в условиях цифровизации с использованием современных моделей управления, апробированных практиками зарубежных стран и других регионов Российской Федерации.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

1.1 Сущность социально-экономического развития регионов

Под социально-экономической моделью следует понимать отношения собственности, традиции предпринимательства и его инфраструктуры, комплекс институтов и механизмов, определяющих характер

той или иной экономической и социальной системы, а также формы и методы взаимодействия государства и бизнеса в интересах повышения эффективности и конкурентоспособности производства.

Изучение моделей и форматов экономического развития необходимо осуществлять с разных точек зрения, во-первых, с целью выявления наиболее успешных мировых практик по их разработке и применению. Во-вторых, это важно для выстраивания экономических отношений и расширения масштабов взаимовыгодного сотрудничества со странами, применяющими разные модели развития, для установления взаимопонимания интересов и возможностей экономик.

Историческая смена социалистической системы на капиталистическую обусловила развитие новой либеральной концепции в экономических отношениях между субъектами формирующегося рынка [17]. Либеральная рыночная идея стала рассматриваться как единственная в своем роде, умеющая привести любое государство к экономическому успеху. Однако жизнь оказалась сложнее и разнообразнее, а универсальный подход к моделям развития не выдержал испытания финансово-экономическим кризисом 2008–2009 гг.

Сдвиг экономики в страны Азии, развивающиеся не по клише евроатлантического мира, и, конечно, глобальная пандемия COVID-19 также заставили усилить регуляторные функции государств и ограничить свободы граждан и бизнеса. Справедливо вновь встает вопрос о том, что первично, институты или ресурсы развития (факторы производства товаров и услуг).

И если западное преобладающее течение безальтернативно определяет первичность либеральных институтов, опыт азиатских стран свидетельствует в пользу только тех институтов, которые позволяют наиболее эффективно использовать национальные ресурсы. Таким образом, реальная экономическая жизнь потребовала расширения типологического ряда моделей капитализма с учетом конкретных условий развития исследуемых стран.

В нашем представлении, экономическая модель – это способ сочетания посредством ресурсов определенных институтов целей национального социально-экономического развития с имеющимися материальными и интеллектуальными ресурсами и их потенциалом, особенностями геоэкономического положения, культурными традициями, с одной стороны, и трендами развития мировой политики и экономики, вопросами национальной безопасности, с другой.

В данном аспекте определение целей развития основывается на представлении о «национально-государственной идентичности», которая включает в себя осознанные возможности развития государства и ожидаемые эффекты их реализации.

Для оценки уровня социально-экономических различий между странами, которые проявляются в моделях развития, применяются сопоставимые данные международных организаций и отдельных западных институтов (табл. 1).

Рассматриваемые страны демонстрируют значительные различия по уровню развития, измеряемого показателем ВВП и ППС на душу населения в текущих ценах. В то же время большинство из них имеет данный показатель ниже среднемирового уровня в 17 680 долл. [18].

Мировым банком для максимально точного измерения благосостояния населения применяется показатель ВВП на душу населения. Его величина у России, Казахстана, Белоруссии, Туркменистана, Грузии, Армении и Азербайджана позволяла отнести их к числу стран с доходом выше среднего – в пределах 4046–12 535 долл., а Молдавию, Украину, Узбекистан, Киргизию – к странам с доходом ниже среднего: от 1036 до 4045 долл., Таджикистан с 1010 долл. на душу занимал 172 место среди 198 рейтингуемых стран и попал в группу бедных стран мира.

С показателем ВВП по ППС на душу населения тесно коррелирует «Индекс человеческого развития» (ИЧР) за некоторыми исключениями, которые связаны с Туркменистаном и Украиной. Стоит отметить, что показатель ИЧР за 2010–2019 гг. увеличился у всех стран, особенно сильно у Таджикистана. Наименьший рост отмечен у Украины.

Таблица 1 – Показатели социально-экономического развития постсоветских стран в 2019 г. [13]

Вышеперечисленные общие особенности предопределили сравнительно высокую долю государства в экономическом развитии Новых Независимых Государств (ННГ), что отражают низкие места в мировых рейтингах индексов «экономической свободы» и «глобализации» (табл. 1). «Индекс экономической свободы» (Index of Economic Freedom), ежегодно публикуемый The Heritage Foundation на основе системы показателей, характеризует уровень либерализации экономики стран мира.

Большинство ННГ относится к числу стран либо с умеренно свободной экономикой (Армения, Казахстан,

Азербайджан и Киргизия), либо к странам с преимущественно несвободной экономикой (Молдавия, Россия, Белоруссия, Таджикистан, Узбекистан и Украина). Крайними показателями отличаются Грузия, соответствующая критериям страны с преимущественно свободной экономикой, и Туркменистан – страна с несвободной экономикой.

Тем не менее, большинство стран за последние десять лет существенно улучшило свои позиции в этом рейтинге, но модели, сложившиеся в рассматриваемых странах, далеки от стандартов либеральной и координируемой рыночной экономики. «Индекс глобализации» демонстрирует уровень включенности стран в мировые экономические и политические процессы и отношения. Наиболее высокий показатель среди ННГ авторы рейтинга присвоили Украине, но она с показателем 70,24 балла занимала только 45 место среди 193 рейтингуемых стран [12].

В условиях слабых кредитно-банковских систем, ограниченных доходов от экспорта, низкого уровня инвестиционной привлекательности, незначительно емкости национальных рынков для внутреннего развития становятся приоритетными природные, человеческие и позиционные ресурсы. Однако, их эффективное использование возможно только при качественной организации работы государственных институтов. Вместе с тем они пока не стали сильной стороной сложившихся в рассматриваемых странах моделей экономики.

Различия моделей экономического развития обусловлены целями развития и избранными способами их достижения. Последние отражают национальные экономические интересы: приблизиться по уровню развития к ведущим странам, обеспечить безопасность государства и его суверенитет и т.п.

В идеях развития отражается мировой опыт, интересы национального бизнеса, представления национальных элит о национальном ресурсном потенциале и будущем страны.

В настоящее время трудно прогнозировать глубину и масштабы изменений, которым подвергнутся модели социальной политики в отдельных транзитных странах. Во многом это будет зависеть от величины экономического спада и способности экономик каждой из стран его преодолеть.

У многих из рассматриваемых в настоящей главе стран нет ни достаточных ресурсов, ни подушек безопасности для преодоления потерь, которые понесли их домохозяйства, малый бизнес и даже крупные компании.

В результате снижения экономической

1. Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. N 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [https:// www.pravo.gov.ru](https://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 02.12.2020).
2. Распоряжение Правительства РФ от 1 ноября 2013 г. N 2036-р Об утверждении Стратегии развития отрасли информационных технологий в РФ на 2014-2020 гг. и на перспективу до 2025 г. / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.12.2020).
3. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)»» / Официальный интернет-портал Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents/4137/> (дата обращения: 03.12.2020).
4. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» / Официальный интернет-портал президента РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/54477> (дата обращения: 03.12.2020).

Научная литература

5. Бабкин А.В. (ред.) Методология развития экономики, промышленности и сферы услуг в условиях цифровизации. СПб.: Политех-Пресс, 2018. 756 с.
6. Бабун Р.В. Организация муниципального управления. СПб: Питер, 2018
7. Башмачникова Е. Воспроизводственный подход к управлению интеллектуальными ресурсами в регионе / Е.Башмачникова, Л.Абрамова // Пробл. теории и практики управл. - 2018. - N 3. - С.36-43.
8. Болонин А.И. Детерминанты формирования стратегий развития региональных социально-экономических систем в условиях отраслевой интеграции / А.И.Болонин, К.Д.Лайпанов // Микроэкономика. - 2017. - N 4. - С.94-95.
9. Бухвальд Е.М. Федерализм в России: от всплывающего лозунга к долговременной стратегии развития /

- Е.М.Бухвальд, О.Н.Валентик // Регион: экономика и социология. - 2019. - N 4. - С.24-45.
10. Важенина И. Конкурентный иммунитет территории / И.Важенина, С.Важенин // Пробл. теории и практики управл. - 2018. - N 2. - С.70-78.
11. Захарова С.Г., Соменкова Н.С. Государственное и муниципальное администрирование. Учебник. — Екатеринбург: Издательские решения, 2019. — 378 с.
12. Зерчанинова Т.Е. (Ред.) Государственное и муниципальное управление: состояние, проблемы и современные тенденции. Монография. — Екатеринбург: Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, 2019. — 256 с.
13. Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Цифровая экономика: мифы, реальность, перспектива. М.: Изд-во Российской академии наук, 2017. – 64 с.
14. Истомина Н.А. Развитие программно-целевого планирования в субъектах Российской Федерации в 2009-2017 годах // Государственные финансы. – 2019. - №1. – С.39
15. Кокорев А.С. Цифровая экономика: смена ценностей и ориентиров в управлении предприятием // Московский экономический журнал. 2019. № 1. С. 252-259.
16. Ефремова Н.А., Игнатова Г.В. Особенности цифровизации российских предприятий в современных условиях // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 3. С. 20-22.
17. Исайченкова В.В. Обеспечение повышения конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях цифровой экономики // Век качества. 2019. № 2. С. 91-105.
18. Кокорев А.С. Цифровая экономика: смена ценностей и ориентиров в управлении предприятием // Московский экономический журнал. 2019. № 1. С. 252-259.
19. Моисеев А.Д., Московцева Л.В., Шурупова А.С. Муниципальное управление. М:Юнити-Дана, 2015
20. Парахина В.Н., Галеев Е.В., Ганшина Л.Н. Муниципальное управление. М:Кнорус, 2015.
21. Паспорт национального проекта «Национальная программа “Цифровая экономика Российской Федерации”». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (дата обращения: 03.12.2020).
22. Понкин И.В., Куприяновский В.П., Понкин Д.И. FINTECH, REGTECH И регуляторные песочницы: понятие, цифровая онтология, перспективы // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fintech-regtech-i-regulyatornye-pesochnitsy-ponyatie-tsifrovaya-ontologiya-perspektivy> (дата обращения: 02.06.2021).
23. Постсоциалистический мир: итоги трансформации. В 3 томах / Под общ. ред. С.П. Глинкиной. Т. 2. Постсоветские государства / Отв. ред. Л.Б. Вардомский. СПб: Алетейя, 2017.
24. Пылин А. Проблемы и перспективы модернизации экономики Грузии в контексте евроатлантической интеграции // Общество и экономика. 2018. № 5. С. 79–96.
25. Савич Ю.А. Цифровая трансформация и влияние ее на конкурентоспособность промышленных предприятий // Экономинфо. 2018. Т. 15. № 4. С. 44-48.
26. Садовая Е.С. Цифровая экономика и новая парадигма рынка труда // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 12. С. 35-45.
27. Свириденко Д. Принять вызов цифровой экономики // Эксперт-Сибирь. 2017. № 48-49. С. 40-41.
28. Сеницина И.С. Социальная ориентированность «транзитных» стран: общее и особенное // Мир перемен. 2020. №1. С. 148-164.
29. Сударушкина И.В., Стефанова Н.А. Цифровая экономика / И.В Сударушкина // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. – Т. 6. – № 1 (18). – С. 182-184.
30. Суходолов А.П., Марченко В.А. Системный анализ, моделирование, математическое моделирование. Иркутск: Издательство Байкальского университета, 2018. – 144 с.
31. Толорая Г.Д., Яковлев А.А. Итоги и перспективы реформирования азиатского социализма // Постсоциалистический мир: итоги трансформации / Под общ. ред. С.П. Глинкиной. В 3 т. СПб.: Алетейя, 2018. Т. 3. Азиатские модели реформирования. Возможности и вызовы для России / Отв. ред. Г.Д. Толорая.
32. Чалдаева Л.А. Риски современного предпринимательства: характерные особенности и практика эффективного управления. Развитие предпринимательства и бизнеса в современных условиях: методология и организация. Монография / Под общ. ред. ректора Финансового университета, д.э.н., профессора М.А. Эскиндарова. – М., Издательско-торговая корпорация «Дашков и КО», 2017. – 466 с.
33. Шарандина Н.Л. Цифровая экономика как приоритетная национальная цель развития Российской Федерации: правовой аспект // Финансовое право. 2018. № 9. С. 15-19.
34. Шикарин А., Климова М. Цифровые дали // Эксперт. 2018. № 37. С. 8-11.
35. Юзефов В. С. Цифровая экономика в России / В. С. Юзефов // Международный научно-исследовательский

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

5D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8