

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/177732>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Уголовное право

Глава 2. Цели и условия производства по уголовному делу в отношении умершего 3

2.1. Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего 3

2.2. Лица, заинтересованные в производстве по уголовному делу в отношении умершего, и их процессуальный статус 13

2.3. Возражение близких родственников умершего как основание продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего 22

Таким образом, при принятии решения о прекращении уголовного дела (вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела) в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) необходимо получить согласие близких лиц на прекращение уголовного преследования по дан-ному основанию. Такой процессуальный вариант, по нашему мнению, приемлем с уче-том действующего правового регулирования, но технически он уступает предлагаемому нами ходатайству (жалобе). Представляется, что получение подобного согласия в каждом случае избыточно, оно необоснованно обременяет следственных и судебных работников необходимостью полу-чения такового каждый раз, в том числе и без необходимости. Действительно, поиск и опрос всех близких родственников – задача непростая. В данном случае мы выступаем на стороне следственных и су-дебных работников, и исходим из того, что раз уж коль скоро правоза-щитники выступают за широкое применение в институте реабилитации норм гражданского права, то и с соответствующей инициативой в уголов-ном процессе должны выступать лица заинтересованные, как правило, со стороны защиты, или прокурор, но никак не следователь или суд. Право близких родственников, ознакомленных с содержанием решения о пре-кращении уголовного дела (постановления об отказе в возбуждении уго-ловного дела) заявить свои возражения непосредственно при ознакомле-нии, разумеется, мы оспаривать не собираемся, ибо это ведет к несомнен-ной процессуальной экономии, намного проще сделать соответствующую отметку в уже существующем процессуальном документе, чем выносить новый.

Мы говорим лишь о случаях злоупотребления таким процессуаль-ным правом, что может привести к необоснованному затягиванию процес-са со стороны недобросовестных родственников. Действительно, если за-ставлять следователя бегать за каждым родственником и уговаривать их не возражать, то само судопроизводство можно довести до абсурда, ведь эти родственники могут находиться где угодно. Попробуй их каждого найди, ознакомь, уговори...

Если родственник, или иное заинтересованное лицо действительно обоснованно возражает, намерено добиваться реабилитации умершего, то в его же интересах сотрудничество со следствием, самостоятельное состав-ление и подача соответствующих процессуальных документов, активная форма защиты права, а не обременение следователя дополнительными обязанностями, как это нередко и происходит на практике. Именно поэто-му предлагаемая нами процессуальная форма подачи отдельного доку-мента для тех заинтересованных лиц, которые не ознакомлены с содержа-нием решения о прекращении уголовного дела (постановления об отказе в возбуждении уголовного дела), представляется более справедливой с точ-ки зрения процессуального равноправия сторон.

Разобравшись с процессуальным аспектом заявления о возражении, вернёмся к содержательному. Что же собой представляет это «заявление о возражении»? Полагаем, что содержательной стороной возражения как раз и является предоставляемая заинтересованным лицам, в том числе не привлеченным к участию в деле, возможность обратиться в суд за защитой своих прав и свобод.

Памятуя о правовой позиции Конституционного Суда РФ, напомним, что согласно ей защита чести и доброго имени умершего, уголовное дело в отношении которого было прекращено по основанию, предусмотр-ренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также прав и законных интересов его близких родственников в первую очередь связана с его возможной реابي-литацией, под которой понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследо-ванию, и возмещения причиненного ему вреда. Вместе с тем, как следует из ст. 6 УПК РФ, определяющей само

назначение уголовного судопроизводства, в более широком и основополагающем смысле реабилитация – это публичное признание отсутствия оснований для уголовной ответственности и уголовного преследования лица, которому оно ранее подверглось.

Следовательно, содержательно возражение близких родственников (или иных лиц) должно, по идее, должно ссылаться на отсутствия оснований для уголовной ответственности и уголовного преследования умершего лица, которому оно ранее подверглось.

Таким образом, в заключение второй главы дипломной работы, обобщим все сделанным нами выводы в рамках трёх её параграфов.

1. Конституционный Суд, когда сформулировал свою правовую позицию, указал: «При этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния...». Это следует понимать, по нашему мнению, таким образом, важно установить материальную правовую связь конкретного умершего лица с составом уголовного преступления. Само по себе право на реабилитацию должно зависеть, прежде всего, от вины или невиновности лица в совершении конкретного преступления.

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/177732>