

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/182320>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА В СИСТЕМЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОНОМИКИ 5

1.1 Ретроспективный анализ развития уголовного законодательства об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем 5

1.2 Денежные средства и иное имущество как объект уголовно-правовой охраны по УК РФ 12

2. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ 15

2.1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ 15

2.2 Особенности квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем 26

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 34

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 36

ВВЕДЕНИЕ

Отмывание доходов, приобретенных преступным путем, способствует криминализации практически всей системы общественных отношений в со-временной России. Это социально-негативное явление приобрело междуна-родный характер и создает финансовую базу для существования преступно-сти, в том числе организованной и транснациональной. Накопление капитала преступными формированиями, внедрение его в гражданский оборот, а так-же использование за пределами страны позволяет получать значительные преимущества в конкурентной борьбе, создает неблагоприятный инвести-онный климат и негативно влияет на развитие национальной экономики. Привлечение средств из преступных источников вызывает, в свою очередь, дестабилизацию финансовых отношений, угрожает стабильности банковской системы в целом.

1. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА В СИСТЕМЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОНОМИКИ

1.1 Ретроспективный анализ развития уголовного законодатель-ства об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денеж-ных средств или иного имущества, полученных преступным путем

История возникновения законодательства, нацеленного на борьбу с отмыванием криминальных доходов, связана с осознанием опасности влива-ния в легальную экономику средств, полученных в результате совершения преступлений. Когда эти средства становятся сопоставимыми с доходами мощных транснациональных корпораций, то они способны повлиять на ста-бильность мировой финансово-экономической системы и становятся значи-мым фактором риска, эффективно противодействовать которому можно только в рамках стратегии угрозы уголовно-правового преследования. Все иные стратегии противодействия либо будут заведомо неэффективными, ли-бо должны играть служебную роль в реализации целей уголовно-правового регулирования соответствующих общественных отношений . Примеры легализации как социального явления встречаются в ряде памятников русского права. В Псковской судной грамоте различаются за-конный и незаконный пути приобретения имущества (ст. 47). В

соответствии с этим правовым актом для подтверждения сделки купли-продажи, совершенной на торгу, в отношении новых вещей достаточно было принесения покупателем присяги в том, что имущество приобретено законным путем. По ст. 46 Судебника 1497 г. дело решалось на основе показаний свидетелей, в присутствии которых совершена покупка, и лишь при отсутствии их допускалась присяга.

Данные положения получили свое дальнейшее развитие и в Судебнике 1550 года, ст. 93 которого распространяла требование доказывания лицом факта добросовестного приобретения нового имущества на покупку на торгу старых вещей («что поношено у носящего или с лавки»). Учитывая возможность владения и распоряжения похищенными вещами или приобретенными иным незаконным путем, данный Закон устанавливал в качестве условия правомерности сделки наличие поручительства за продавца. Таким поручительством выступала рядовая порука со стороны постоянных торговцев рыночного ряда, лавок. При отсутствии поруки купивший терял право на иск.

По Соборному уложению 1649 г. наряду с укрывательством преступников наказывалось поклажей, т.е. прием, хранение или продажа похищенного имущества (глава XXI «О разбойных и о татиных делах», ст. 64, а также покупка и использование вещей, совершенные без поруки (ст. 65). Последнее деяние влекло выплату выти (доли, части) - не покупай без поруки (ст. 65). Однако, с порукою должна была совершаться не всякая продажа движимых вещей, а только купля-продажа вещей подержанных.

Дальнейшее совершенствование русского уголовного законодательства показало, насколько четко реагировал законодатель на изменения в экономической и социально-политической сферах общественной жизни.

Артикулы 107-108 Устава Воинского 1716 года закрепили уголовную ответственность за нарушение правил захвата и дележа военной добычи. Артикул 111 определил условия признания военной добычей имущества, захваченного у противника. Интересно при этом, что артикул относит к военной добыче и захваченное у противника имущество, ранее принадлежавшее русским, но при условии, если противник это имущество держал в своем ведении не менее 24 часов. При этом условии прежний владелец захваченного имущества был не вправе требовать его возврата, так как оно признавалось военной добычей. И наконец, артикулы 112, 193 и 194 установили порядок распределения военной добычи и уголовную ответственность за несвоевременную сдачу либо утаивание и растрату захваченного имущества.

1.2 Денежные средства и иное имущество как объект уголовно-правовой охраны по УК РФ

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, является предмет преступления который складывается из денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем.

Но такая законодательная формула содержит в себе не только текстуальную неопределенность, но и терминологическое несоответствие с нормам регулятивных отраслей права.

Начнем с «денежных средств». Подобное понятие в других действующих нормативно-правовых актах законодатель не использует. Оно скорее собирательное и в большей мере имеет экономическое содержание. В этом аспекте под ними понимают средства в отечественной и иностранной валютах, находящиеся в кассе, на расчетном, валютном и других счетах в банках на территории страны и за рубежом, в легко реализуемых ценных бумагах, а также в платежных и денежных документах. Более узкая интерпретация анализируемого термина представляет собой экономико-правовой аспект понятия - аккумулированные в денежной форме на счетах в банках разного рода доходы и поступления, находящиеся в постоянном хозяйственном обороте у объединений, предприятий, организаций и учреждений (в том числе бюджетных, кредитных, страховых органов) и используемые ими для собственных целей или помещаемые в качестве ресурсов банков.

Другими словами, если экономисты денежные средства отождествляют со средствами платежа и причисляют к ним не только деньги (включая иностранную валюту), но и ценные бумаги, то юристы руководствуются буквальным пониманием исследуемой дефиниции и ограничивают ее содержание лишь деньгами.

По нашему мнению, первая точка зрения в контексте интересующего нас деликта более полно отражает понятие денежных средств и на основе анализа регулятивного законодательства позволяет причислить к ним: деньги - аккумулированные в наличной и безналичной формах российские рубли (ст. 140 ГК РФ); валютные ценности - иностранная валюта и внешние ценные бумаги (ст. 141 ГК РФ и ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»); ценные бумаги, т.е. документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов

имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (ч. 1 ст. 142 ГК РФ) .

Теперь рассмотрим понятие «имущество».

Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности определяет «имущество» как «имущество любого рода, вещественное или невещественное, движимое или недвижимое, а также юридические акты или документы, дающие право на имущество или на долю в этом имуществе». В соответствии с Конвенцией против транснациональной организованной преступности под имуществом понимаются «любые активы, будь то материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право на такие активы или интерес в них». Не ратифицированная Российской Федерацией Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма под имуществом понимает «имущество любого рода, материальное или нематериальное, движимое или недвижимое, юридические документы или иные документы или инструменты, подтверждающие право на имущество или интерес в нем».

2. Дифференциация уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем

2.1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ

Содержание объекта преступления, относится к числу дискуссионных и анализируется как в научной, так и в учебной литературе.

Так, О.А. Рыхлов полагает, что при рассмотрении объекта отмывания следует выделять непосредственный и дополнительные объекты. К первому - автор относит общественные отношения, определяющие законодательный оборот денежных средств или иного имущества в рамках экономической деятельности. К дополнительным объектам он причисляет общественные отношения, устанавливающие порядок приобретения права собственности на денежные средства или иное имущество, а также определяющие интересы правосудия по уголовным делам .

В учебной литературе самой распространенной точкой зрения является утверждение, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ выступают интересы законной предпринимательской или иной экономической деятельности .

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы:

19 Родовым объектом являются правоотношения, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

20 В качестве непосредственного объекта (его можно рассматривать и в качестве видового) следует рассматривать отношения в сфере перераспределения материальных ценностей. Именно на них направлено негативное воздействие криминального бизнеса, участники которого сосредотачивая свои усилия на получении сверх доходов, тем самым могут добиться распределения материальных благ, предназначенных для всего общества, в свою пользу.

В то же время следует акцентировать внимание на том, что это не просто общественные отношения, а именно правовые отношения. Уголовный кодекс в этом случае не выступает их регулятором (регулируются они иными законами), а определяет лишь критерии уголовной ответственности и наказания за совершение запретов.

21 В качестве дополнительного обязательного объекта в настоящее время выступают отношения в сфере интересов службы в коммерческих и иных организациях, а равно против государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

22 В качестве дополнительного факультативного объекта могут выступать отношения в сфере выявления, пресечения и расследования корыстных преступлений.

По конструкции объективной стороны состав преступления, сформулированный в ст. 174 УК РФ, сконструирован по типу формальных. Наступление каких-либо последствий для признания преступления оконченным не требуется, достаточно наличия только деяния в виде совершения финансовых операций и

других сделок.

Н.В. Юсупов указывает, что легализация (отмывание) имущества, полученного преступным путем, представляет собой совершение лицом действий, направленных на «введение в легальный оборот имущества, заведомо приобретенного преступным путем, в целях придания правомерного вида источнику происхождения данного имущества». При этом основными способами легализации (отмывания) денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотических средств, указанный автор называет «вкладывание этих средств в предпринимательскую деятельность (туристический бизнес, торговлю, промышленность); в покупку дорогостоящего имущества (недвижимости, автомобилей, ювелирных изделий); возвращение фиктивных займов; открытие счетов в банках на предъявителя или вымышленных лиц, а также корреспондентских счетов в иностранных банках».

Ю.В. Быстрова толкует легализацию как «действия субъекта, совершающего финансовые операции и иные сделки с имуществом, приобретенным преступным путем, с целью сокрытия связи такого имущества с предикатными преступлениями, сокрытия их последствий и свидетельств, создания иллюзии законности происхождения имущества для последующего введения его в гражданский оборот».

В соответствии с позицией В.И. Третьякова, «легализация криминальных доходов является своего рода связующим звеном между открытой экономикой и криминальным сектором теневой экономики. Это канал, посредством которого доходы, полученные от криминальной практики, переводятся в легальную сферу экономических отношений, поддерживая тем самым и легальный, и криминальный бизнес». При этом автор отмечает, что не все денежные средства и иное имущество, полученные преступным путем, должны отмываться. Часть их может быть направлена «на дополнительные расходные платежи, связанные с проводимой операцией или может быть потрачена в личных целях на покупку дорогих автомобилей, драгоценностей, подарков знакомым». Особо В.И. Третьяков обращает внимание на то обстоятельство, что основная цель легализации состоит в том, чтобы скрыть преступный характер происхождения доходов, что достигается за счет их введения в легальный экономический оборот.

А. В. Смагина, анализируя объективную сторону легализации, механизм ее осуществления, указывает, что «он складывается из вложения наличности в легальный денежный оборот, маскировки места и механизмов «отмывания» и объединения вложенных преступных доходов с легальным капиталом. При этом часто используются такие методы, как открытие банковских счетов на подставных лиц, регистрация фирм на умерших лиц, осуществление операций через оффшоры, действия, связанные с фиктивным банкротством, искажения бухгалтерской, банковской отчетности, заключение фиктивных договоров».

2.2 Особенности квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем

Для точного уяснения правовой природы предмета преступной легализации важно проанализировать ряд проблемных вопросов, возникающих при квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Первый вопрос заключается в определении преступного происхождения предмета посяательства, если такой предмет имеет родовые признаки (например, безналичные денежные средства).

Долгое время рассматриваемая проблема оставалась актуальной, однако ее решение пришло вместе с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32. Следующий существенный признак статьи: какую правовую форму имеют денежные средства в российской или иностранной валюте, приобретенные преступным путем, размещенные на банковских счетах и банковских вкладах: форму «денежных средств» или «иного имущества»? В гражданском праве России общепринятым является подход, заключающийся в том, что у вкладчиков банков нет вещных прав на денежные средства, находящиеся на счетах банков и на банковских депозитах, а есть лишь имущественные права требования к банкам. Следовательно, рассматриваемые денежные средства следует относить скорее к «иному имуществу», нежели к «денежным средствам».

Следующей проблемой уголовно-правовой квалификации преступной легализации, является вопрос о том, не исчезает ли предмет легализации при его «смешивании» с денежными средствами, полученными легальным путем. В качестве иллюстрации можно привести следующий пример: А., в результате карманной кражи, незаконно приобрел 1000 рублей и положил их в карман, где уже находились 1500 рублей, заработанные им в ходе дневной рабочей смены по месту легального трудоустройства. Затем А.

пошел в магазин, и купил продуктов на 1300 рублей, таким образом «смешав» их с легально приобретенными денежными средствами.

Отметим, что обязательным элементом субъективной стороны состава преступления легализации преступно полученных доходов и иного имущества является наличие определенной цели - придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, полученным преступным путем. О наличии данной цели могут свидетельствовать такие действия лица, которые направлены на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. Таким образом, лицо скрывает подлинное (преступное) происхождение доходов (денежных средств или иного имущества) для того, чтобы получить возможность осуществлять в отношении этих доходов правомочия собственника, при этом придавая статус законно приобретенных. При отсутствии такой цели у лица содеянное не может быть квалифицировано по ст. 174 или ст. 174-1. УК РФ.

Следует отметить, что вышеуказанные проблемы встречаются на практике довольно часто, несмотря на имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Их можно объяснить, в первую очередь, сложностью доказывания обстоятельств как объективной, так и субъективной стороны состава преступления, а также относительно небольшой судебной практикой по указанным преступлениям. Так, согласно статистике МВД, за 2020 год по ст. 174 и ст. 174 УК РФ всего выявлено 950 преступлений, за 2019 год - 946 преступлений, за 2018 год - 993 преступления, а за 2017 год - 711.

В доктрине уголовного права долгое время обсуждается вопрос о вариантах квалификации совместных действий соисполнителей, которые совершили финансовую операцию или сделку с денежными средствами или иным имуществом, при условии, если один соисполнитель приобрел легализуемое имущество преступным путем, а другой не участвовал в этом, но заведомо знал при выполнении объективной стороны, что данное имущество приобретено в результате совершения преступления.

При том, что в науке уголовного права на сегодняшний день широко представлены альтернативные позиции по обозначенным вопросам, при вынесении приговоров суды должны руководствоваться разъяснениями Пленума № 32 от 7 июля 2015 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным непосредственным объектом являются отношения, возникающие в процессе регламентированной деятельности органов государственной власти (судебных, прокуратуры, предварительного следствия) по осуществлению задач правосудия в установлении действительного источника происхождения преступно добытого имущества.

Дополнительный непосредственный объект - общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, предпринимательства и кредитно-денежного обращения. Так, активы, полученные преступным путем, имеют равную охрану законом с активами, имеющими легальное происхождение. С позиции экономико-правового анализа, издержки (расходы) на получение единицы активов в последнем случае гораздо выше, поэтому нарушаются основополагающие принципы, в том числе равенства участников экономических отношений, свободы конкуренции, следовательно, вред причиняется рыночной экономической деятельности как системе отношений участников гражданского оборота.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. 2020. 04 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон №63-ФЗ от 13 июня 1996 г. (ред. от 05.04.2021 г.)// Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25.
3. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

Материалы судебной практики

4. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 7 июля 2015 г. № 32: в ред. от 26 февраля 2019 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2015. № 9.
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2009 г. № 49-Д09-63 [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. № 4.
6. Апелляционный приговор Челябинского областного суда от 25 декабря 2017 г. по делу № 10-5577/2017 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 12.05.2021).
7. Приговор Ленинского районного суда г. Томска по уголовному делу 1-318/2019. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1/342-2018. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс».

Литература

9. Антропцева И.О. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств кредитными организациями // Банковское право. 2010. № 3. С. 46.
10. Болотова Е.О. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем // Адвокат. 2017. № 2. С. 38.
11. Быстрова Ю.В. Система предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 20 с.
12. Волотова Е.О. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем. М., 2011. 238 с.
13. Ганихин А.А. Легализация (отмывание) имущества, приобретенного преступным путем: финансово-экономический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 23 с.
14. Гелюс Т.Ф., Бонарь А.А. Проблемы доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Приоритеты развития социо-гуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты: сборник материалов международной научно-практической конференции. 2017. С. 211.
15. Гладких В.И. К вопросу об объективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Российский следователь. 2014. № 7. С. 29.
16. Давыдов А. А. Предмет легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путём: проблемы квалификации // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей VI Международной научной студенческой конференции. Иркутск, 2018. С. 37.
17. Дрыгола Е.А. К вопросу об определении объекта легализации (отмывания) преступных доходов // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов II Международной научно - практической конференции, 17 июня 2014 г.. Вып. 2. 2014. С. 149.
18. Кузахметов Д.Р. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: Вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 25 с.
19. Лисин А.Н. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, с использованием оф-фшорных финансовых центров: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 22 с.
20. Ляскало А. Уголовно-правовая оценка субъективных признаков легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем // Уголовное право. 2014. № 1. С. 44.
21. Ляскало А. Уголовно-правовая оценка субъективных признаков легализации (отмывания) денежных

- средств и иного имущества, приобретенных преступным путем // Уголовное право. 2014. № 1. С. 44.
22. Пархоменко С.В., Крахина Е.В. Проблемы соучастия в легализации (отмыва-ния) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путём // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материа-лов XXII международной научно-практической конференции: в 2 томах. 2017. С. 103.
23. Перевод средств неустановленным лицам не свидетельствует об отмывании денег [Электронный ресурс]: URL: <https://www.advgazeta.ru/News/vs-perevod-sredstv-neustanovlennym-litsam-ne-svidetelstvuet-ob-otmyvanii-deneg> (дата обращения: 11.05.2021).
24. Ракитин А.В. Анализ объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущест-ва, приобретенных лицом в результате совершения им преступления». Молодой уче-ный. 2016. № 17. С. 218 - 220.
25. Русанов П.А. Противодействие легализации преступных доходов: теоретико-практический анализ. М., 2012. 234 с.
26. Семенов В.Р. Особенности объективной стороны кражи // Наука и практика. 2016. № 4. С. 18.
27. Смагина А.В. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, с использованием оффшорных финансовых центров: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.
28. Статистика МВД России [Электронный ресурс]. URL: mvd.ru (дата обраще-ния: 12.05.2021)
29. Третьяков В.И. Организованная преступность и легализация криминальных доходов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2009. 55 с.
30. Тютюнник И.Г. Правовые аспекты противодействия легализации денежных средств, приобретенных преступным путем // Российский следователь. 2013. № 22. С. 19.
31. Филатова М.А. Объект посягательства в легализации (отмывании) имущества, полученного преступным путем (ст.174,174.1 УК РФ) //Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2014. № 2. С. 61.
32. Филатова М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по законодательству России и Австрии. М., 2015. 257 с.
33. Харламова А.А. Вопросы противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества // Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов VII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Ю.П. Шаплеров [и др.]. 2019. С. 117-120.
34. Харук А.Л. Уголовно-правовая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем. М., 2010. 261 с.
35. Юсупов Н.В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) имущества, полученного от пре-ступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/182320>