

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/183819>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовный процесс

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 2

1.ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 4

1.1. Понятие и виды экспертиз в уголовном процессе 4

1.2. Общие проблемы экспертиз в уголовном процессе 6

2.ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 11

2.1.Назначение экспертизы 11

2.2.Процессуальный порядок производства экспертизы 14

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 18

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 19

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современный период возрастает требование к повышению качества деятельности всех субъектов правоохранительных органов. Отмечается значительный рост производства экспертиз в процессе уголовного судопроизводства. Экспертиза стала неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих составов преступлений как, например, по делам, связанным с наркотическими веществами, дорожно-транспортными происшествиями с человеческими жертвами, по убийствам с применением огнестрельного и холодного оружия и т.д. Заключение эксперта оправданно занимает ведущее место в системе доказательств, собираемых по уголовному делу. Так, по статистическим данным Волгоградского областного суда по каждому второму раскрытому тяжкому преступлению проводится от двух до четырех судебных экспертиз. С помощью экспертизы, которая проводится на основе специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, полного и объективного исследования обстоятельств дела, устанавливаются фактические данные, имеющие доказательственное значение, что и позволяет решать основной вопрос судопроизводства о виновности (невиновности) лица.

Несмотря на то, что данной проблеме посвящено множество работ ученых, решение данных проблем до сих пор не завершено, так как ученые своими работами создают лишь предпосылки для дальнейшего исследования этих проблем.

Объектом выражены уголовно-процессуальные правоотношения, которые непосредственно связаны с назначением и производством экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Предмет представляет собой правовые нормы российского уголовного законодательства, которое регулирует назначение и производство судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Цель обусловлена комплексным подходом поиска особенностей назначения и производства экспертизы.

Для достижения данной цели необходимо решение следующих задач:

1 определить юридическую природу судебной экспертизы;

2 определить виды судебных экспертиз в уголовном процессе;

3 Порядок назначения и производства экспертиз в уголовном процессе.

Методы исследования: теоретический анализ литературы по теме исследования.

1.ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и виды экспертиз в уголовном процессе

Специальные знания представляют собой систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, ремесла и искусства, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта, необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства.

Экспертиза (лат. expertus – опытный) – исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов,

решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства и других сферах. Сходное понятие экспертизы дается и в других источниках. Иногда под экспертизой понимается рассмотрение какого-либо вопроса экспертами для дачи заключения, в частности, «практическим и документальным результатом экспертизы является заключение эксперта или группы экспертов». Однако не все авторы включают заключение в понятие экспертизы.

Например, Ю.В. Сидельников понимает под экспертизой оценочно-аналитическую деятельность, выполняемую с привлечением экспертов для анализа и оценки объектов экспертизы.

Зачастую экспертиза понимается как «эмпирическое исследование обособленного объекта, проводимое сведущим лицом (экспертом), основанное на специальных (профессиональных) знаниях, с применением особых методик, с целью получения информации об исследуемом объекте, оформляемое в виде заключения, в котором эксперт выражает свое профессиональное мнение (оценку) полученной информации».

Исходя из данного определения, всю систему специальных знаний условно можно разделить на две группы:

1. исключительно теоретические знания;
2. знания, включающие опыт и навыки, полученные в ходе как профессионального образования, так и практического опыта, который был связан с применением теоретических знаний. Стоит заметить, что данное четкое разделение не представляется целесообразным, поскольку в уголовном процессе теоретические знания должны использоваться обязательно при наличии практической цели [1].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №23. ст. 2291
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – №2.
4. Евстратова Ю.А. Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – №2. – С. 98-101.
5. Автономная некоммерческая организация «Центр медико-криминалистических исследований». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20160530002003/http://www.cmki.ru/kompleksnayaekspertiza/primer6.shtml>.
6. Ефремов И.А. Некоторые заблуждения о судебной экспертизе при осуществлении уголовного судопроизводства / И.А. Ефремов // Евразийская адвокатура. - 2013. - №3 (4). - С. 25.
7. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин, А.Ю. Епихин. – Казань: КФУ, 2017. – С. 35. 3 Там же – С. 36.
8. Майлис Н.П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы сертификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 января 2016 года. – М.: Проспект, 2016. – С. 178-181.
9. Соболевская С.И. Проблемные вопросы комплексной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – №1. – С. 142-150.
10. Ефремов И.А. Некоторые заблуждения о судебной экспертизе при осуществлении уголовного судопроизводства / И.А. Ефремов // Евразийская адвокатура. - 2013. - №3 (4). - С. 25-49.
11. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин, А.Ю. Епихин. – Казань: КФУ, 2017. – С. 35-37.
12. Тарасов Д.А. Перспективы создания и использования дата-центров для решения экспертных задач / Д.А. Тарасов, О.Г. Войтова // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - №4. – С. 100.
- 13.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/183819>