

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/18669>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Административное право

Введение 3

1. Понятие административного правонарушения и его состава 5

1.1. Понятие и признаки административного правонарушения 5

1.2. Понятие и виды составов административного правонарушения 14

1.3. Значение состава административного правонарушения для квалификации 24

2. Характеристика состава административного правонарушения 37

2.1. Объект и объективная сторона административного правонарушения 37

2.2. Субъект и субъективная сторона административного правонарушения 53

3. Проблемы и перспективы развития составов административного правонарушения 72

3.1. Проблемные аспекты состава административного правонарушения 72

3.2. Перспективы развития составов административного правонарушения 82

Заключение 94

Библиографический список 99

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что рассмотрение понятия состава административного правонарушения имеет очень важное как теоретическое, так и практическое значение, так как позволяет правильно квалифицировать совершенное деяние органами административной юрисдикции, способствует эффективному применению административных наказаний, повышает общую правовую культуру населения. Проводимые в последние годы исследования российскими учеными-административистами в области правового регулирования обеспечения общественного порядка в России показали назревшую объективную необходимость качественного изменения концепции и нормативной правовой базы в части регулирования охраны общественного порядка.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие из административного правонарушения.

Предметом исследования данной работы являются нормы действующего административного законодательства, регулирующие ответственность за административное правонарушение, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью данной работы ставится комплексное изучение состава административного правонарушения.

Задачами работы является:

- изучить понятие и признаки административного правонарушения;
- определить понятие и виды составов административного правонарушения;
- исследовать значение состава административного правонарушения для квалификации;
- проанализировать объект и объективную сторону состава административного правонарушения;
- рассмотреть субъект и субъективную сторону состава административного правонарушения;
- выявить проблемные аспекты состава административного правонарушения;
- определить перспективы развития составов административного правонарушения.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику.

Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие нормативные правовые акты.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа. МЕТОДЫ БЫЛИ ВЫШЕ

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. Понятие административного правонарушения и его состава

1.1. Понятие и признаки административного правонарушения

Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности, применяемым в Российской Федерации за довольно широкий круг правонарушений. При этом регулирование общественных отношений, охраняемых нормами административно-деликтного права, относится к предмету самых разнообразных отраслей российского права: налогового, бюджетного, таможенного, природоресурсного, экологического, собственно административного регулятивного права и др. В этом проявляется качество универсальности административной ответственности.

Административная ответственность появилась в российской правовой действительности в результате выделения из уголовного права составов правонарушений, обладающих меньшей общественной опасностью и, следовательно, не требующих применения уголовных санкций и соблюдения значительно более сложной процедуры привлечения к ответственности. И ныне привлечение к административной ответственности по большей своей части возложено на профильные исполнительные органы, а судебная процедура применяется либо в случае наложения отдельных видов административного наказания (например, административного ареста), либо для обжалования решения, принятого исполнительным органом по делу об административном правонарушении.

С начала 1990-х гг. существовала такая проблема, в некоторой степени актуальная и по сей день. Дело в том, что нормы, устанавливающие административную ответственность, содержались в значительном числе разнообразных нормативных актов, в том числе и подзаконных. Это было абсолютно легально, так как ранее действовавший Кодекс РСФСР об административных правонарушениях допускал подобную ситуацию. В результате возникли серьезные проблемы в правоприменении. Всякий раз правоприменитель должен был решать, какими нормами нужно руководствоваться и в какой процедуре рассматривать дела, скажем, о налоговых правонарушениях. Ведь налоговые составы правонарушений содержались отнюдь не в Кодексе РСФСР об административных правонарушениях, а в специальном законе. Но закон этот предусматривал лишь сам состав налогового правонарушения, но ничего не говорил о процедуре привлечения к ответственности. В этой связи возникал чисто практический вопрос: административная ли это ответственность или другая, налоговая?

Кодекс РФ об административных правонарушениях гораздо более четко разграничил административную и иные виды юридической ответственности.

Российское законодательство об административной ответственности развивается достаточно динамично. Однако количественный прирост составов административных проступков далеко не всегда коррелирует с качеством их определения.

Еще одной характерной чертой современного этапа развития законодательства об административной ответственности является ужесточение «старых» наказаний и появление квазиновых. Ужесточение санкций приводит к дисбалансу административно-деликтной политики. С одной стороны, незначительные суммы штрафов стимулируют нарушения: нередко проще заплатить штраф, чем оплатить государственную пошлину, скажем, за согласование перепланировки жилого помещения. С другой же стороны, драконовские штрафы ставят ребром вопрос о степени общественной опасности одних правонарушений по сравнению с другими.

Вначале рассмотрим общетеоретическое понятие правонарушения. Начиная с 90-х годов XX в. и по настоящее время издано и издается достаточно большое количество учебников и учебных пособий по теории государства и права, каждый из которых содержит определение понятия «правонарушение». Например, А.В. Мелехин указывает: «Под правонарушением принято понимать виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность». В.В. Оксамытным дается следующее определение: «...правонарушение - это общественно опасное, вредоносное, виновное, противоправное деяние деликтоспособного лица, несущего за свое поведение юридическую ответственность». А.В. Поляков формулирует понятие «правонарушение», основываясь на его признаках, и указывает: «...правонарушение можно определить как общественно опасное противоправное виновное деяние (действие или бездействие) деликтоспособного лица, влекущее за собой правовую ответственность». М.Н. Марченко говорит о существовании большого количества определений правонарушения и уточняет: «В обобщенном виде они сводятся к тому, что правонарушение представляет собой виновное, противоправное, наносящее вред обществу деяние праводеееспособного лица или лиц, влекущее за собой юридическую ответственность». С.А. Комаровым также указывается на отсутствие единого определения понятия «правонарушение» и уточняется, что различия между различными определениями не существенны. Т.Н. Радько, В.В. Лазарев, Л.А. Морозова понимают под

правонарушением «виновное противоправное деяние, совершенное дееспособным человеком (гражданином, иностранцем, должностным лицом) либо коллективом людей (организацией, органом государства и т.п.) и причинившее вред другим субъектам права». Авторы учебника «Общая теория права и государства» определяют противоправное деяние (правонарушение) как «общественно вредное (или общественно опасное) противоправное и виновное деяние деликтоспособного субъекта, влекущее юридическую ответственность». Аналогичное понятие правонарушения дают А.В. Поляков, Р.А. Ромашов. Т.Н. Радько формулирует самое простое определение правонарушения: «...правонарушение - это нарушение права, несоблюдение установленного и охраняемого государством правила поведения». М.В. Антонов говорит о правонарушении как о поведении, нарушающем правовую норму. Таким образом, в подавляющем большинстве все вышеприведенные определения являются описательными, т.е. представляют собой перечень признаков, присущих, по мнению авторов, правонарушению.

Особо хотелось бы остановиться на вопросе ясности определения. Определение априори не может быть ясным и понятным для неопределенно широкого круга лиц. Общеуниверсальное определение «правонарушение» должно быть понятно для изучающих юриспруденцию и для тех, для кого юриспруденция является сферой профессиональной деятельности. Что же касается законодательно закрепленных дефиниций «правонарушение», то они должны быть понятны и ясны для всех, и в том числе для не имеющих отношения к юриспруденции. Только в таком случае законы будут понятны, недвусмысленны и исполняемы.

Определение призвано, во-первых, разграничить определяемое понятие от иных, а во-вторых, раскрыть его сущность. Последнее сделать достаточно сложно, поскольку сущность понятия не располагается на поверхности, а ее уровни бесконечны и зависят от постоянно расширяющегося объема научных знаний. Это делает невозможной формулировку статичного определения. Кроме всего прочего, сущность относительна и зависит от поставленной цели исследования.

Таким образом, современные традиционные общетеоретические дефиниции «правонарушение» в подавляющем большинстве не способны, как того требует формальная логика и как верно отмечают В.И. Кириллов, А.А. Старченко, «выделить данный предмет, отличить его от других предметов». В связи с чем можно сказать, что они не вполне удовлетворительны в научном отношении. Наиболее верным решением было бы сформулировать ряд общетеоретических определений понятия «правонарушение» через различные родовые понятия (основание юридической ответственности, юридический факт, правовое поведение, правовая жизнь и т.д.), а вот отраслевым научным разработкам отдать на откуп формирование на базе общетеоретических определений с перечислением признаков правонарушения, характерного каждому конкретному виду правонарушения для дальнейшего закрепления их в законодательстве. Что касается учебной литературы, то, на наш взгляд, необходимо посвятить такому правовому явлению, как правонарушение, отдельную главу, уделив в ней больше внимания определениям понятия (сформулированным через разные родовые понятия), классификации правонарушений и сущности явления, а не только признакам и юридическому составу.

Административным же правонарушением в нашей стране, как это явствует из ч. 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ), «признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность». И здесь наличествует стремление законодателя дифференцировать категории административных правонарушений (ст. 3.2 КоАП РФ) на грубые, значительные и менее значительные, что подверглось острой критике в юридической литературе, где, в частности, отмечено, что без четко разработанных критериев введение оценочных понятий непосредственно в КоАП РФ является грубой ошибкой, содержащей одновременно коррупционный фактор, позволяющий отдавать на откуп малограмотному или юридически безграмотному «оценщику» квалификацию составов противоправных деяний, затрагивающих жизненно важные интересы деятельности юридических и физических лиц, со всеми вытекающими из такой субъективной оценки последствиями».

Анализ понятия административного правонарушения позволяет утверждать, что законодатель использовал следующие юридические признаки:

- противоправность;
- виновность;
- совершение действий (бездействия), предусмотренных нормами Особенной части КоАП РФ или законами субъектов РФ об административной ответственности.

В названной норме законодатель использует описательный метод определения административного

правонарушения путем перечисления юридических признаков. Причем признак виновности содержится в определении и других видов правонарушений: в понятии преступления (ст. 14 Уголовного кодекса РФ), а также дисциплинарного проступка (ч. 1 ст. 192 Трудового кодекса РФ). Кроме того, содержание виновности во всех видах юридической ответственности неизменно сводится к умыслу или неосторожности, но малоинформативно для общей характеристики административного правонарушения. Последний признак фактически является отсылочным. Он позволяет отнести правонарушение к числу административных в случаях, предусмотренных КоАП РФ или законами субъектов РФ, но не раскрывает условий этого. Поэтому ясность в понимание того, что собой представляет административное правонарушение, ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ не вносит.

Однако требуется уяснить специфические признаки административного правонарушения и то, каково содержание этих особенностей. Это важно в целях защиты публичных интересов мерами административной ответственности, когда отсутствует та или иная норма в Особенной части КоАП РФ и возникает вопрос, какими критериями законодатель должен руководствоваться для того, чтобы сформулировать соответствующую правовую норму в Особенной части КоАП РФ или в законе субъекта РФ.

В современный период, анализ понятия административного правонарушения позволяет выделить свойственные ему три признака: противоправность, виновность, наказуемость деяния.

Противоправность означает, что совершением данного деяния (действия или бездействия) обязательно нарушены нормы права. Никакое деяние не может быть признано административным правонарушением и за его совершение не может наступить административная ответственность, если при этом не были нарушены нормы права.

Виновность деяния подразумевает, что оно совершено при наличии вины. Отсутствие вины ни в коем случае не позволяет считать данное деяние (пусть даже и противоправное) административным правонарушением. Вина физического лица бывает в двух формах: в форме умысла и в форме неосторожности. Виновность деяния свидетельствует, что оно совершено либо умышленно, либо по неосторожности.

Анализ трех названных законодателем признаков позволяет сделать предположение о том, что наиболее предпочтительным вариантом по выявлению сущности административного правонарушения может быть исследование такого его признака, как противоправность. Дело в том, что третий признак только причисляет конкретное правонарушение к числу административного и никак не характеризует эту связь.

Если сравнивать два других признака - противоправность и виновность, то думается, что именно противоправность является точкой отсчета для оценки соответствующего негативного поведения.

Виновность же выступает в качестве одной из характеристик уже совершенных противоправных действий (бездействия). Кроме того, противоправность всегда имеет объективную форму действий (бездействия), тогда как виновность - характеристика субъективной стороны.

Наряду с первичностью противоправность более вариативна, чем виновность. Это обстоятельство особенно многозначительно и потому заслуживает внимания. Очевидно, что она обладает общими характеристиками независимо от вида правонарушения, а значит, и содержит потенциал дифференциации этих видов.

Правонарушение как объективная реальность образуется и существует в зоне соприкосновения и взаимодействия двух результатов жизнедеятельности общества и государства.

Противоправность, по существу, является результатом нарушения любой правовой нормы, поскольку она - свойство любого правонарушения.

Как полагает Е.В. Трегубова, «КоАП РФ содержит предписание запрещающего характера не только в Особенной части, но и в Общей части». На самом деле запреты как таковые отсутствуют и в диспозициях правовых норм Особенной части КоАП РФ. Во-первых, эти нормы в своем большинстве корреспондируют с регулятивными нормами, содержание которых и определяет пределы запретного. Тем самым нормы, устанавливающие юридическую ответственность, усиливают обязательность регулятивных норм. Во-вторых, осознание того, что действия (бездействие), предусмотренные в нормах Особенной части КоАП РФ, являются административными правонарушениями, проистекает главным образом из знания задач законодательства об административных правонарушениях. Свою роль играет также прочтение санкций. Таким образом, «правовой запрет» не является критерием, приоритетно определяющим правомерное поведение по сравнению с противоправным.

Большинство норм КоАП РФ содержит такие составы административных правонарушений, которые могут быть применены только при непосредственном контакте уполномоченных органов с правонарушителем. Например, это такие административные правонарушения, как бесплатный проезд в общественном транспорте, управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным

средством или находящимся в состоянии опьянения, неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы и т.д.

В связи с этим выявление административных правонарушений в большой степени зависит от непосредственной деятельности в этом органов административной юрисдикции. Так, например, факты нарушения общественного порядка и общественной безопасности, как правило, выявляются сотрудниками патрульно-постовых служб ГУ - УМВД РФ при непосредственном патрулировании общественных мест, факты нарушения паспортного, таможенного, санитарно-эпидемиологического, противопожарного и многих других видов режимов становятся известными в процессе проведения контрольно-надзорных проверок уполномоченными на то должностными лицами.

Органы административного надзора осуществляют свою деятельность лишь на основании обращения физических и юридических лиц о нарушенных правах, а также путем плановых проверок (раз в 3 года) с предварительным уведомлением поднадзорных субъектов.

1.2. Понятие и виды составов административного правонарушения

Административное правонарушение характеризуется определенным составом, т.е. совокупность признаков, при наличии которых противоправное деяние признается проступком. В состав административного правонарушения включается: объект правонарушения; объективная сторона; субъект; субъективная сторона.

Кодекс РФ об административных правонарушениях понятие «состав административного правонарушения» использует в двух случаях: в ч. 2 ст. 4.4 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5. Последняя норма представляет особый интерес. Согласно ей при отсутствии состава административного правонарушения, в том числе недостижении физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемости физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие), исключается производство по делу об административном правонарушении. По существу, законодатель в КоАП РФ повторил принцип, сформулированный в ст. 8 УК РФ: основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Объектом административного правонарушения являются охраняемые законом общественные отношения, на которые направлены противоправные действия (бездействие), образующие состав административного правонарушения. Административные правонарушения всегда связаны с нарушением установленных законом или иным подзаконным актом правил поведения физических и юридических лиц.

Под субъектом правонарушения понимается правоспособное лицо, совершившее правонарушение. Субъект как элемент состава административного правонарушения дифференцирует административную противоправность в первую очередь тем, что характеризует физическое или юридическое лицо, совершившее противоправные действия (бездействие).

К физическим лицам, противоправные действия (бездействие) которых могут быть квалифицированы как административные правонарушения, относятся дееспособные граждане, начиная с 16-летнего возраста. В числе физических лиц выделяются особые их категории (несовершеннолетние; должностные лица; военнослужащие и иные лица, на которых распространяются дисциплинарные уставы; иностранные граждане и лица без гражданства; индивидуальные предприниматели, собственники (владельцы) транспортных средств).

С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Под субъективной стороной правонарушения понимается психическое отношение субъекта к своему деянию и его последствиям. Субъективная сторона состава административного правонарушения - это вина, т.е. психическое отношение лица к совершенному им противоправному деянию и возможным его последствиям. Вина может проявляться в форме умысла или неосторожности. Вина физического лица рассматривается как субъективное отношение лица, совершившего противоправное деяние, к факту его совершения.

В качестве основания для признания юридического лица виновным в совершении административного правонарушения выдвигается следующее положение: если у юридического лица имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, то оно признается виновным. При этом учитываются признаки вины, умышленной и неосторожной.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в конкретном действии (бездействии) лица, которое является противоправным и влечет установленную КоАП РФ или законом субъекта РФ административную ответственность.

Объективная сторона состава административного правонарушения дифференцирует административную противоправность несколькими способами: во-первых, она предусматривает форму выражения противоправности (действие или бездействие); во-вторых, каждая названная форма наполнена конкретными признаками противоправных действий (бездействия), соотнесенных с пространством, временем, способом, последствиями и наличием причинной связи. Как правило, все призна

Библиографический список

1. Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII.- М., 1978.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Российская газета, N 256, 31.12.2001.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ. Российская газета, N 256, 31.12.2001.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
8. Федеральный закон от 20.12.2004 N 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ, 27.12.2004, N 52 (часть 1), ст. 5270.
9. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. N 30. Ст. 3735.
10. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, N 47, ст. 4472,
11. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190; 2015. N 29. Ст. 4341.
12. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.05.2006, N 19, ст. 2060.
13. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. N 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. N 45. Ст. 5814.
14. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российские вести, N 227, 23.11.1993.

15. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, N 21, 14.06.2010.
16. Закон Республики Северная Осетия - Алания от 17 ноября 2014 г. N 43-РЗ «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» // СПС «КонсультантПлюс».
17. Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях от 14 октября 2009 г. 726-3 N 337-IV // СПС «КонсультантПлюс».
18. Приказ Минприроды России от 8 декабря 2011 г. N 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». Зарегистрировано в Минюсте России 26 января 2012 г. Регистрационный N 23030 // Российская газета. 2012. 1 февраля. N 20.
19. Приказ Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 N 569 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации» // Российские вести, N 48, 17.03.1998.
20. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) // Ведомости ВС РСФСР, 1984, N 27, ст. 909. Утратил силу.
21. Решение Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 сентября 2014 г. по делу N 5-174/2014. URL: <http://rospravosudie.com/court-bugulminskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-458330060/>.
22. Решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 9 октября 2014 г. по делу N 12-205/2014. URL: <https://rospravosudie.com/court-sterlitamaskij-gorodskoj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-458409481/>.
23. Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу N A14-13063/2015 от 20 октября 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».
24. Авдеенкова М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право. 2008. N 3. С. 69 - 76.
25. Артемьев Е. В. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М: КноРус, 2011. С. 32.
26. Баршев В. Не светишь - плати. Камеры на дорогах смогут выявлять автомобили с негорящими фарами // Российская газета. 2016. 19 июля.
27. Батурин С.С. О квалификации состава административного правонарушения и преступления по ст. 264.1 УК РФ // Административное право и процесс. 2016. N 12. С. 71.
28. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд. М., 2008. С. 524, 525.
29. Бондарь Е.О., Фадеева И.В. Проблемы определения вины юридического лица по законодательству об административных правонарушениях // Современное право. 2016. N 2. С. 105.
30. Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. N 1. С. 48 - 53.
31. Вагин О.А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (научный доклад) // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: Сборник материалов Всероссийского круглого стола, 3 ноября 2011 г. / Сост. К.Б. Калиновский. СПб.: Петрополис, 2012. С. 36 - 37.
32. Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной практике // Адвокат. 2016. N 1. С. 35.
33. Горб Е.Е. Проблематика рассмотрения саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих жалоб на действия своих членов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 3. С. 22.
34. Жевлаков Э. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. N 1. С. 26 - 31; и др.
35. Есаков Г.А. От административных правонарушений к уголовным проступкам, или О существовании уголовного права в «широком» смысле // Библиотека криминалиста. 2013. N 1 (6). С. 37 - 45.
36. Калантарова Э.И. Административно-правовое регулирование ответственности за нарушение налогового законодательства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 67.
37. Канунникова Н.Г. Теоретические аспекты определения понятия состава административного правонарушения // Административное и муниципальное право. 2016. N 11. С. 910.
38. Кашепов В.П. Квалификация преступных посягательств на безопасность окружающей среды // Журнал российского права. 2013. N 9. С. 24 - 30.
39. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 24 - 32. Постатейный

- научно-практический комментарий / В.А. Гуреев, И.Н. Князева, А.В. Мартынов и др.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. I - II. С. 78.
40. Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. N 5. С. 249.
41. Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России // Lex russica. 2016. N 1. С. 37.
42. Кругликов Л.Л. Уголовное право о роли состояния опьянения в индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности // Уголовное право и криминология: Материалы секции уголовного права и криминологии VI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» - «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» / Отв. ред. А.И. Рарог, И.М. Мацкевич. М.: Проспект, 2014. С. 208.
43. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве - нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. N 3 (23). С. 69.
44. Лыткин А.В. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения с использованием результатов применения специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 14 - 15.
45. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 64.
46. Масленников М.Я. Законодательство субъектов Российской Федерации об административной ответственности: правотворчество и центробежные импровизации // Административный процесс: теория и практика / Отв. ред. А.С. Дугенец. М., 2008. С. 183 - 205.
47. Никитин С.В. Проблемы реформирования законодательства об административной ответственности юридических лиц в сфере экономической деятельности // Закон. 2016. N 3. С. 102.
48. Попов И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования // Российский следователь. 2014. N 1. С. 41 - 45;
49. Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний: Науч.-практ. пособие. М., 2010. С. 74.
50. Халитов Р.К. Общественная опасность как основание криминализации деяния (в контексте криминализации деяний, обусловленных административной преюдицией) // Библиотека криминалиста. 2013. N 2 (7). С. 273.
51. Харлова М.И. Особенности состава преступления с административной преюдицией // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 8. С. 136.
52. Чаннов С.Е. Основания для освобождения от административной ответственности // Гражданин и право. 2011. N 4. С. 3 - 14.
53. Шилехин К.Е. Проблемы возбуждения дел об административных правонарушениях в области налогов и сборов (по материалам Омской и Новосибирской областей) // Грамота. 2014. N 5 (43). Ч. II. С. 202 - 206.
54. Щербаков О.Н. Отдельные вопросы стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Административное и муниципальное право. 2016. N 4. С. 338.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/18669>