

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/187445>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Административное право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Понятие и сущность дисциплинарных проступков государственных служащих 6

1.1. Разграничение дисциплинарных коррупционных проступков 6

1.2. Персональная ответственность за дисциплинарные коррупционные проступки государственных служащих 10

Глава 2. Привлечение к ответственности государственных служащих 13

2.1. Дисциплинарная ответственность 13

2.2. Дисциплинарная ответственность военнослужащих 15

2.2. Дисциплинарная ответственность судей и прокуроров 18

Заключение 24

Список использованных источников 26

Введение

Институт юридической ответственности является одним из древнейших институтов.

Известны случаи, когда к ответственности привлекались не только люди, но и животные, камни и прочие предметы, окружающие человека.

Например, в 1405 году во Франции к повешению был приговорен бык, который забодал человека.

Предметы в основном подвергались ссылке (камень, упавший на голову, колокол, призывавший к бунту и так далее). Раньше не было понятия вины и многих людей наказывали за несовершенные ими деяния. В настоящее время в виду действия Конституции РФ, законов, основанных на международных принципах, где защищают и уважают права человека, уровень юридической ответственности заметно вырос.

Были введены основополагающие принципы юридической ответственности, призывающие к справедливости равенству всех перед законом, к неотвратимости ответственности, целесообразности и законности. Юридическая ответственность признается одним из средств правового характера по прекращению противоправного поведения, а также стимулированию общественно-полезной деятельности людей.

«Под юридической ответственностью понимается вид социальной ответственности, которая связана с возможностью применения принудительной силы государства и выражена в санкциях правовых норм» [14].

Актуальность проблемы исследования в первую очередь продиктована возросшим в настоящее время интересом к изучению основ государственного управления, выявлению недостатков и повышению его эффективности.

Проблемы в государственной службе связаны с ослаблением служебной дисциплины, обусловленные нарушением установленных принципов и требований, предъявляемых к государственным служащим.

Целью работы является выявление особенностей дисциплинарной ответственности.

Объектом исследования выступает деятельность государственных служащих.

Предметом – дисциплинарная ответственность по административному праву.

Дисциплинарный проступок как основание для наложения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарная ответственность военнослужащих. Особенности дисциплинарной ответственности судей и прокуроров.

Для реализации поставленной цели нами решались следующие задачи:

определить понятие и сущность дисциплинарных проступков государственных служащих;

исследовать разграничение дисциплинарных коррупционных проступков;

изучить персональную ответственность за дисциплинарные коррупционные проступки государственных служащих;

проанализировать привлечение к ответственности государственных служащих.

Цель и задачи исследования определили структуру настоящей работы. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Методы исследования, используемые в работе: аналитический (обработка социологических данных), моделирующий (создание условных сред и объектов с ключевыми свойствами государственного аппарата и государственных служащих), эмпирический (личные наблюдения автора).

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов выполненного исследования в практике деятельности органов власти, как следствие, повышении качества оказываемых населению государственных услуг.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы и источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОСТУПКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

1.1. Разграничение дисциплинарных коррупционных проступков

Как в теоретическом, так и в практическом смысле весьма актуальным представляется вопрос о четком разграничении дисциплинарных проступков и остальных типов существующих правонарушений.

Например, 28 сентября президент РФ Владимир Путин подписал указ об объявлении дисциплинарного взыскания в виде неполного служебного соответствия министру транспорта РФ Максиму Соколову.

Поводом для дисциплинарных мер в отношении главы Минтранса стала ситуация с авиакомпанией «ВИМ-Авиа». Сложности с вылетом рейсов авиакомпании продолжались в течение всего лета, но особенно ситуация обострилась в конце сентября. Авиакомпания 25 сентября официально заявила о нехватке финансов для продолжения работы и прекращении чартерных рейсов.

В зависимости от характера и типологии правонарушений и мер государственного принуждения, применяемых за их совершение, вся совокупность существующих правонарушений делится на проступки и непосредственно преступления.

В свою очередь, все проступки, в зависимости от области их совершения, характера и масштаба наносимого вреда, а также особенностей наказания, неотвратимо следующего за их совершение, разделяются на:

- административные проступки;
- дисциплинарные проступки;
- гражданско-правовые проступки.

Рис. 1. Виды проступков

В связи с этим, представляется необходимым ввести разграничение дисциплинарных проступков и уголовных преступлений, дисциплинарных проступков и административных правонарушений.

Преступление - есть виновно совершенное общественно опасное действие, запрещенное действующим Уголовным кодексом РФ, принятым 13.06.1196 г. (далее - УК РФ).

При характеристике особенностей преступления на передний план выдвигается его материальная характеристика - уровень общественной опасности, которая находит свое выражении в том, что преступление посягает на наиболее значимую систему общественных ценностей: жизнь, человека, его здоровье, конституционные права и свободу граждан, порядок государственного управления, безопасность государства и т. д.

По уровню общественной опасности все преступления можно разделить на четыре основные категории:

- незначительной степени тяжести;
- средней степени тяжести;
- тяжкие;
- особо тяжкие.

Остальные правонарушения, совершение которых не влечет за собой уголовную ответственность, можно отнести к проступкам. Несмотря на тот факт, что они не являются общественно опасными деяниями, они

все же способны нанести вред и урон охраняемым правом отношениям., существующим в обществе. Под дисциплинарным проступком в государственном управлении понимают неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником (государственным служащим) возложенных на него служебных обязанностей.

Дисциплинарные проступки напрямую связаны с нарушением государственными служащими своей служебной дисциплины.

Административным проступком признается противоправное виновное действие (бездействие) юридического или физического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее - КоАП РФ).

Административные правонарушения посягают на собственность, экологическую среду, свободу и права граждан, установленный государственный и общественный порядок управления [2].

Составы административных правонарушений могут быть установлены только законом - либо КоАП РФ, либо законами субъектов РФ в пределах, определенных федеральным Кодексом.

Таким образом, именно общественная опасность является главным критерием различий между преступлением и проступком (в том числе дисциплинарным).

В связи с этим, сложно согласиться с правильностью точки зрения А.В. Сергеева, который предлагает закрепить в числе обязательных признаков дисциплинарного проступка, наряду с такими характеристиками как противоправность, виновность и наказуемость, еще и такую характеристикой, как общественная опасность.

Для субъекта, который виновен в совершении преступления и привлечен к ответственности за его совершение, действующим законодательством предусмотрена и судимость, которую относят к специальным последствиям проступка.

Повышенной степенью общественной опасности преступлений предопределяются наиболее суровые меры государственного воздействия - уголовные наказания. Их перечень, предусмотренный действующим

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // «Собрание законодательства РФ», 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
5. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, N 47, ст. 4472.
6. Федеральный закон «Об основах государственной службы Российской Федерации» от 31.07.1995 N 119-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – Утратил силу.

Литература

7. Андрианов В.К. Преступные и иные нарушения специальных правил: общее и различия // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. № 4 (41). С. 62-68.
8. Бережкова Н.Ф., Васильев Ф.П. Сущность защиты детей от противоправных действий в России и их необходимость совершенствования // Economics. Law. State. 2019. № 1 (3). С. 45-54.
9. Гавриленко А.В. Постановление прокурора о возбуждении дисциплинарного производства или о привлечении лица к материальной ответственности: вопросы исполнения // Право.by. 2020. № 1 (63). С. 81-86.
10. Глухов Е.А. Процесс привлечения к дисциплинарной ответственности военнослужащих становится бюрократическим // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2016. № 7-8 (228, 229). С. 110-117.
11. Грязев С.Е. Проблема применения дисциплинарной ответственности в рамках трудового законодательства // Студенческий вестник. 2021. № 5-1 (150). С. 78-79.
12. Дмитриев А.В. Военное судопроизводство в армейских частях на территории Сибири в XVIII в.:

- официальный механизм и реальная практика // Исторический курьер. 2018. № 1. С. 74-83.
13. Древаль Л.Н. Об административной ответственности граждан, проходящих военную службу // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2018. № 2 (43). С. 103-107.
14. Еферин А.К. К вопросу о представлениях прокурора, содержащих требования о привлечении работников к дисциплинарной ответственности // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 703-710.
15. Зайков Д.Е. Проблемы привлечения к дисциплинарной ответственности работников военных организаций за нарушение требований антикоррупционного законодательства // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2017. № 1 (234). С. 66-74.
16. Закопырин В.Н. Актуальные вопросы привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы к административной ответственности // Уголовно-исполнительное право. 2019. Т. 14. № 1. С. 12-15.
17. Зиборов О.В., Семов В.И. К вопросу о соотношении административной и дисциплинарной ответственности военнослужащих // Закон и право. 2021. № 1. С. 166-168.
18. К вопросу о проблемах дисциплинарной ответственности военнослужащих / Колосов С.В., Захаров В.И., Камакина М.В. // В сборнике: . сборник статей XIII Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2019. С. 138-141.
19. Казаков А.Д. Дисциплинарная ответственность прокурорских работников актуальные проблемы и пути их решения // Интернаука. 2021. № 9-1 (185). С. 85-87.
20. Камерный В.В. Сущность и некоторые правовые аспекты дисциплинарной ответственности военнослужащих // В сборнике: 25 лет конституционного развития России и проблемы государственного управления. материалы межвузовской научно-практической конференции. 2018. С. 282-287.
21. Кондратьев С.М. Военная юстиция США // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 40-42.
22. Кондратьев С.М. Современные проблемы института дисциплинарной ответственности военнослужащих // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). С. 27-29.
23. Лещина Э.Л. Формирование и развитие дисциплинарной ответственности государственных служащих СССР и РСФСР в период 1917-1932 гг. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2021. № 1. С. 98-107.
24. Луговик В.Ф. Прокурор не всегда прав: судебная практика об ответственности сотрудников оперативных подразделений полиции за невыполнение требований прокурора // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. Т. 26. № 2 (77). С. 43-48.
25. Мальцев К.А. Увольнение в связи с утратой доверия как мера дисциплинарной ответственности государственных служащих за совершение коррупционных правонарушений // Российская юстиция. 2021. № 2. С. 49-51.
26. Мелоян А.А. Институт дисциплинарной ответственности в системе юридической ответственности // В сборнике: инструменты и механизмы современного инновационного развития. сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 108-112.
27. Муждабаева Р.Э., Пономарев А.В. Отличительные аспекты административной ответственности от гражданско-правовой и дисциплинарной видов ответственности // Modern Science. 2021. № 4-1. С. 297-303.
28. Наниз А.Ю. Дисциплинарная ответственность гражданских государственных служащих в Российской Федерации // Научный электронный журнал Меридиан. 2021. № 3 (56). С. 118-120.
29. Походиева Н.Н. Основания привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 1 (52). С. 667-669.
30. Походиева Н.Н. Порядок привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности // Аллея науки. 2021. Т. 2. № 1 (52). С. 440-443.
31. Рубанова Н.А. Дисциплинарная ответственность за нарушение трудового законодательства: учебное пособие / Магнитогорск, 2021.
32. Рыгина Д.В. К вопросу об историческом развитии института дисциплинарной ответственности в России // Молодой ученый. 2021. № 4 (346). С. 451-454.
33. Сальникова К.С. Особенности правового регулирования института дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе РФ // Студенческий вестник. 2021. № 3-2 (148). С. 33-35.
34. Сардак Д.Б. Роль прокуратуры в деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 378-381.
35. Сенатова Е.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы как субъектов уголовно-исполнительных отношений // Административное право и процесс. 2021. № 1. С. 60-63.
36. Стяжкин С.П. Проблемы квалификации преступлений, совершенных военнослужащими // В сборнике:

актуальные проблемы государства и права: опыт, проблемы, решения. сборник материалов международной научно-практической конференции. 2018. С. 151-155.

37. Уржумская К.А. Специальная дисциплинарная ответственность: проблемы современного правового регулирования // Молодой ученый. 2021. № 8 (350). С. 139-141.

38. Харитонов С.С. О привлечении должностных лиц юридической службы к дисциплинарной ответственности // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2018. № 11 (256). С. 5-10.

39. Чешко В.Ю. Основания дисциплинарной ответственности военнослужащих в республике Беларусь: классификация и унификация // Военно-юридический журнал. 2018. № 1. С. 28-32.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/187445>