

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/199231>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право (другое)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Теоретические аспекты пробелов в праве 5

1.1. Историко-правовой анализ пробелов в праве 5

1.2. Классификация и виды пробелов 10

Глава 2. Пути восполнения (устранения) пробелов в праве 14

2.1. Способы восполнения (устранения) пробелов 14

2.2. Соотношение аналогии закона и аналогии права как способов восполнения (устранения) пробелов в праве 20

Заключение 30

Список использованных источников 31

Введение

Проблема пробелов в праве была и остается одной из наиболее обсуждаемых проблем в юриспруденции. Каким бы совершенным ни было законодательство в стране, оно не может в полной мере учитывать все многообразие общественных отношений, которые нуждаются в правовом регулировании.

Пробелы в праве часто приводят к несоблюдению прав человека, подрывают доверие общественности к властям, нарушают последовательность правовых норм и усложняют применение закона. Поэтому государству необходимо приложить усилия для быстрого выявления и устранения пробелов в законодательстве, а также для предотвращения их возникновения. Пробелы в праве часто выявляются при применении закона, в том числе судебными органами.

Независимо от того, сколько исторических этапов пройдет государство, пробелы в праве будут существовать всегда, поэтому этот вопрос так актуален.

Целью курсовой работы является рассмотрение и характеристика отношений, которые появляются при пробелах, а также аналогии закона и аналогии права.

Задачи исследования:

- изучить историко-правовой анализ пробелов в праве;
- изучить классификацию и виды пробелов;
- рассмотреть способы восполнения (устранения) пробелов;
- изучить соотношение аналогии закона и аналогии права как способов восполнения (устранения) пробелов в праве.

Объектом в данной работе являются пробелы в праве и способы их восполнения.

Предметом данной работы являются пробелы в праве как правовое явление, аналогия закона и аналогия права как способы преодоления пробелов в праве.

В данной курсовой работе были использованы следующие методы: анализ, системный и функциональный подходы, формально-юридический, а также историко-правовой метод.

Эти вопросы анализировали в рамках теории права многие российские и иностранные ученые, включая Морозову Л.А., Нерсесянца В.С., Лазарева В.В., Власенко Н.А. и многие другие.

Структура курсовой работы представляет собой введение, две главы, заключение, и список использованных источников.

Глава 1. Теоретические аспекты пробелов в праве

1. 1 Историко-правовой анализ пробелов в праве

Пробельность права - это проблема, корни которой уходят в древние времена. Обращаясь к трудам ученых древности, мы находим следующую фразу: "закон не может полностью охватить самое прекрасное и справедливое для того, чтобы предписать лучшее для всех"[7].

Это говорит о том, что с древних времен человек сталкивался с несовершенствами и неточностями в законодательстве. Это отмечали в своих работах такие выдающиеся древнегреческие мыслители, как Платон (427-347 до н.э.) и Аристотель (384-322 до н.э.). Последний, попытался глубже вникнуть в проблему, связанную с отсутствием закона. В частности, было высказано мнение, что причина пробелов кроется не в самом законе, а в характере объекта, к которому он применяется.

По мнению ученого, избежать пробелов в законе достаточно сложно, поэтому решить проблему можно с помощью естественного права, под которым подразумевал систему неизменных законов природы. Именно они могут помочь судьям разобраться с делами, которые не подпадают под действие закона.

Говоря о сущности пробелов, обратимся к семантике этого термина. Слово "пробел" может иметь два смысловых значения: в буквальном смысле оно означает пустое место или некое упущение, в переносном смысле - дефект, недостаток. Отсюда следует, что пробел можно назвать намеренно незаполненным пространством или отсутствием самого предмета, подлежащего исправлению.

В теории права понятие "пробел" часто используется в переносном смысле, как один из недостатков. Однако не все юристы согласны с этим, определенная категория из них считает, что пробелы могут быть заявлены в буквальном смысле, и тогда их можно назвать преднамеренными. В качестве примеров называются ситуации, когда законодатель намеренно оставляет вопрос открытым. Цель состоит в том, чтобы решить проблему, исходя из того, как развиваются отношения в обществе, или по усмотрению суда. Но эта позиция подвергается разумной критике, поскольку понятие "преднамеренный пробел" также включает в себя способы его заполнения, а это уже сочетание различных терминов, которые традиционно разделяются.

Есть юристы, которые называют преднамеренные пробелы квалифицированным молчанием законодателя, а это значит, что он сознательно не признает верховенство закона, и решение по делу принимается вне рамок законодательного регулирования. В последнее время проводятся исследования и разрабатываются новые модели.

Ученые пытаются связать юриспруденцию и право с другими науками, в частности герменевтикой, философией постмодерна, синергетикой, а также математикой. Давайте сосредоточимся на герменевтическом подходе к пониманию закона.

Российский юрист А. И. Овчинников в своей работе "Правовое мышление в герменевтической форме" описывает его "как.... Новый вид правового понимания, в контексте которого природа права уходит своими корнями в коммуникативные глубины человеческой души." Она направлена на преодоление узости различных подходов к решению правовых проблем и допускает сочетание частного и публичного, на что и должно быть направлено реальное правовое мышление [5].

Автор отмечает, что принцип толкования закона на основе конкретного случая является преимуществом немецкого философа Х.Г. Гадамера. А также тот факт, что юридическая герменевтика изначально считала, что закон несовершенен не потому, что он таков, а потому, что априори он не может абсолютно органично функционировать в реальности человеческого мира. Поэтому они не идеальны, и соответственно, часто возникают ситуации, когда применение закона невозможно.

В частности, профессор Ф. Лазарев сказал, что законодательство следует определять как систему нормативных предписаний, издаваемых компетентными правотворческими органами.

По его мнению, законодательство является правильным, поскольку все остальные источники права не имеют такой же юридической силы, как закон.

Он знал два случая, когда можно указать на пробел в законе:

- 1) пробел в законодательном акте, даже если он заполнен законом;
- 2) пробел в этом законе, даже если бы он был заполнен другим стандартом (полное отсутствие нормативного права, т.е. отсутствие закрепления определенных отношений в соответствии с законом, даже в форме общего, означает, что в законе уже есть пробел) [3].

Немецкий философ Г. Гегель утверждал, что основной целью закона является независимость и настойчивость, а сам закон является беспрепятственной идеологией, которая действует как регулятор

общественных отношений в области правовых норм: "только то, что является законом, является обязательным как закон" [4].

По мнению В.В. Лазарева, при рассмотрении права и закона стоит учитывать тот факт, что право является одним из видов выражения права, и правильным вариантом является исследование уязвимости законодательных и нормативных актов.

Анализируя закон, стоит принимать во внимание информацию из надежных источников, ведя диалог о слабых сторонах позитивного закона. Определяя эти понятия, пробелы можно представить следующим образом:

- пробел в позитивном праве - когда нет закона, внутреннего законодательства, обычая, прецедента;
- пробел в нормативном регулировании - когда отсутствуют нормы права и нормы подзаконных актов;
- пробел в законодательстве - когда в принципе нет закона как акта высшей власти;
- пробел в законе - когда дело не полностью урегулировано в данном конкретном законе.

В дополнение к рассмотренным выше позициям, существует также два аспекта понимания пробелов в теории права [6].

Профессор С.С. Алексеев призывал исследовать уязвимости с точки зрения общесоциального значения, когда есть основания предполагать, что конкретные социальные связи находятся вне правового регулирования и присутствуют пробелы юридического характера. Это слабые стороны, которые возникают исключительно в области права только в отношении аргументов, которые находятся в области правового регулирования [3].

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2018. N 9. Ст. 851.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
- 5 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2005. N 1. Ст. 14.
- 6 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. N 10. Ст. 1391.
- 7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1. Ст.1.
- 8 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.
- 9 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020, с изм. и доп. от 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
- 10 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52. Ст. 4921.

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

- 11 Власенко Н. А. Теория государства и права: учебное пособие. 3-е изд., доп. и испр. М., 2020. 480 с.
- 12 Исаков В. Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов. М., 2020. 656 с.
- 13 Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения: монография. М., 2019. 184 с.
- 14 Лазарев В. В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата. 5-е изд., испр. и доп. М., 2019. 521 с.
- 15 Михайловский И. В. Очерки философии права. Том 1. Томск, 1914. 628 с.
- 16 Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2020. 464 с.
- 17 Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов. М., 2020. 560 с.
- 18 Шагиева Р. В. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие. 2-е изд., пересмотр. М., 2019. 576 с.
- 19 Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. М., 1910. 806 с.

Научные статьи

- 20 Барыгина А. А., Федорова И. В. Применение аналогии закона и аналогии права в уголовном судопроизводстве. // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. 8 с.
- 21 Брюхова А. А. Аналогия закона и аналогия права. // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. 2018. 4 с.
- 22 Зайцева Е. С. Принципы права как критерий установления пределов правового регулирования при применении аналогии права. // Принципы права: проблемы теории и практики. Материалы XI международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2017. 6 с.
- 23 Карев Д. А., Никитина А. А. Пробелы в праве и законодательстве: понятие, причины и способы устранения. // Синергия наук. 2019. № 33. 7 с.
- 24 Краснов А. В. К вопросу о роли судебной практики в преодолении и восполнении пробелов в праве. // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 2. С. 2
- 25 Панов Н. Н. К вопросу о дефиниции, причинах возникновения и способах устранения пробелов в праве. // Научные исследования высшей школы. Сборник статей II Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2020. 4 с.
- 26 Петров А. А. Может ли коллизия юридических норм порождать пробел в праве? // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. 6 с.
- 27 Самохвалова Е. И. О критериях правильности использования аналогии в уголовном праве. // Идеи и принципы всеобщей декларации прав человека: состояние и перспективы реализации, национальный и международный опыт. Материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2018. 8 с.
- 28 Янович Е. Ю. К вопросу о пробелах в частном праве. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 4. 5 с.
- Диссертации, авторефераты диссертаций
- 29 Панасюк О.С. Пробелы в праве и способы их преодоления и устранения: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2012. 28 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/199231>