

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/200565>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛИКТНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ 6

1.1. История ответственности в деликтном обязательстве 6

1.2. Основные зарубежные модели деликтного права 9

1.3. Принцип генерального деликта в Российской Федерации: современное состояние и перспективы 14

ГЛАВА 2. СОСТАВ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДЕЛИКТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 20

2.1. Презумпция противоправности деяния и вины причинителя вреда 20

2.2. Вред как условие деликтной ответственности 23

2.3. Причинно-следственная связь 27

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 31

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 33

ВВЕДЕНИЕ

Деликты представляют собой древнейший вид обязательств, поскольку были распространены еще в римском праве.

Не смотря на столь длительное существование, наличие зарубежных моделей деликтного права, как образцов принципа генерального деликта, в отечественном научном поле возникает множество дискуссий. Данные дискуссии связаны ключевым образом с соотношением компенсационной и превентивной функции, с конкуренцией деликтного и договорного иска, с отдельными условиями деликтной ответственности. Также возникают вопросы по поводу условий генерального деликта: понятий вины и противоправности, причинности. Не менее важным является вопрос возмещения чисто экономических убытков.

Однако, на наш взгляд, все перечисленные дискуссионные вопросы в итоге сводятся к единому вопросу о выборе оптимальной модели деликтной ответственности. Не могло не оказать влияние на современное деликтное право советское наследие. Так, вред в России компенсируется реже, чем при генеральном деликте. С учетом наличия в правоприменительной практике фактов отрицания возможности компенсации чисто экономического вреда, исследователи ставят вопрос, в том числе, о существовании в России принципа генерального деликта вообще.

Таким образом, выбранная тема курсовой работы представляется актуальной. Ввиду необходимости поиска решения выше обозначенных проблем, необходим комплексный анализ принципа генерального деликта. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие ввиду принципа генерального деликта, т.е. необходимости возмещения вреда потерпевшей стороне лицом, причинившим вред.

Предметом исследования являются нормы гражданского права Российской Федерации, зарубежное законодательство, касающееся принципа генерального деликта, а также правоприменительная практика. Степень научной разработанности темы можно назвать высокой, но для дореволюционного периода и советского периода. Следующие ученые рассматривали в своих трудах деликтную ответственность, принцип генерального деликта: А.А. Агарков, О.С. Иоффе, И.А. Покровский, Х.И. Шварц и др.

Современная доктрина, по нашему мнению, не уделяет достаточного внимания ответственности в деликтных обязательствах, но можно выделить труды следующих авторов: Д.Е. Богданов, А.К. Губаева, Э.А. Евстигнеев, В.Г. Крылов, Р.Р. Лугманов, А.Л. Маковский, А.К. Романов, А.М. Хужин. Так, А.М. Хужин и Э.А. Евстигнеев уделяют внимание историческому развитию регулирования в России генерального деликта и деликтной ответственности в целом. Большинство авторов не обходит стороной сравнение отечественной модели деликтного права с зарубежными моделями. Совместная работа В.Г. Крылова, А.В. Куражова, В.С.

Радченко и А.К. Романова целиком посвящена деликтным обязательствам в зарубежном праве. Целью данного исследования является анализ принципа генерального деликта, закрепленного в российском законодательстве, его истории развития, содержания и современного состояния. Для достижения указанной цели ставятся следующие задачи:

- рассмотреть историю ответственности в деликтном обязательстве;
- изучить основные зарубежные модели деликтного права;
- проанализировать принцип генерального деликта в Российской Федерации, его современное состояние и перспективы;
- охарактеризовать презумпцию противоправности деяния и вины причинителя вреда;
- обозначить вред как условие деликтной ответственности;
- выявить причинно-следственную связь между деянием причинителя вреда и нанесенным ущербом.

Основу методологии исследования составили общенаучные методы (диалектический, логический, исторический, сравнения и аналогий), а также частно-научные (нормативно-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический).

Научную базу исследования составили труды М. Бартошека, Э.А. Евстигнеева, Р.Р. Лугманова, А.Л. Маковского, А.М. Хужина, Г.Ф. Шершеневича и др.

Нормативную основу исследования составляет, прежде всего, Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ), в котором закреплен принцип генерального деликта.

Эмпирическую основу составила правоприменительная практика в виде судебных решений.

Структура курсовой работы соответствует цели и поставленным задачам и включает следующие элементы: введение, две главы, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛИКТНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ

1.1. История ответственности в деликтном обязательстве

В настоящее время принцип генерального деликта в Российской Федерации раскрывается в п. 1 ст. 1064 ГК РФ: «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред». Однако принцип генерального деликта прошел длительный путь развития, прежде чем был сформулирован в данном виде. Деликтные обязательства или обязательства вследствие причинения вреда были известны еще в римском праве и были широко распространены на том историческом этапе. Буквальный перевод латинского слова «delictum», от которого происходит современное понятие «деликт»: погрешность, ошибка, преступление, проступок. Следовательно, уже в римском праве деликт связывался с противоправным действием, правонарушением.

Причиной появления деликтов можно назвать необходимость ограничения частой мести при помощи введения системы компенсаций (штрафов). В римском праве, не знавшем четкого деления на отрасли права (гражданское и уголовное), можно было обозначить публичный и частный деликтные иски. Если публичные деликты были связаны с нарушением интересов государства и могли вести даже к смертной казни, то частные деликты, соответственно, заключались в посягательстве на интересы частных лиц.

Только специальные иски (напр., посягательство на личность, воровство) предполагали деликтную ответственность. Универсального понятия деликта в римском праве не существовало.

Впоследствии устанавливались различные отдельные деликты и лишь в XVI-XVII вв. Г. Гроций предложил модель некоего общего деликта – принцип генерального деликта, предполагающий компенсацию любого причиненного вреда. Г. Гроций сформулировал следующее правило: «Мы нарушением называем всякую вину, состоящую как в действии, так и в воздержании от действия, противном тому, как люди должны поступать вообще, или же сообразно определенному качеству. В силу такой вины возникает естественное обязательство при наличии ущерба, а именно обязательство возместить его». Именно данный принцип в итоге был закреплен во многих европейских кодексах и способствовал формированию основных моделей деликтного права.

В Российской империи также существовали отдельные правила по возмещению вреда, но в 1851 г. было закреплено общее правило о компенсации вреда в любых случаях его причинения в ст. 574 Свода гражданских законов Российской империи (далее – Свод законов). Закрепленное правило тяготело к французскому опыту отражения в законодательстве генерального деликта, поскольку фактически

воспроизводило положение Гражданского кодекса Наполеона. На данный факт указывал Г.Ф. Шершеневич, отмечавший также закрепленный в Своде законов принцип вины, имеющий исключения.

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). М.: Инфотропик Медиа, 2012. 800 с.
3. Гражданское уложение Германии (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс (дата обращения 15.10.2021).

Судебная практика

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» // Российская газета. № 64. 28.03.2017.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. № 29. 08.02.1995.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.11.2015 по делу № 301-ЭС15-6372, А31-4495/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс (дата обращения 15.10.2021).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. № 70. 04.04.2016.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 4515/10 по делу № А38-2401/2008 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 11.
10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 // Вестник ВАС РФ. № 8. Август 2011.
11. Постановление Президиума Арбитражного Суда Республики Марий Эл от 29.01.2018 № 10/18 «Обобщение судебной практики по спорам о внедоговорном причинении имущественного вреда» [Электронный ресурс] // URL: https://mari-el.arbitr.ru/process/practice/civil_legislation (дата обращения 15.10.2021).
12. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2017 № 17АП-7582/2017-АКУ по делу № А50-3461/2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс (дата обращения 15.10.2021).

Научная литература

13. Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М., 1950. 275 с.
14. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989. 448 с.
15. Белякова М.В. Анализ эволюции российской модели компенсации вреда по принципу генерального деликта на основе мониторинга судебной практики // В сборнике: Право, общество, государство: проблемы теории и истории. Сборник материалов Международной студенческой научной конференции. 2018. С. 404-408.
16. Варшавский К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда. М.: Юридич. изд-во НКЮ РСФСР, 1929. 228 с.
17. Гроций Г. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. М.: Ладомир, 1994. 868 с.
18. Губаева А.К. Теория и практика национального деликтного права в ракурсе Европейской цивилистики. Итоги международного форума // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2013. Сер. 14, вып. 1. С. 92-106.
19. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: Учебное пособие. Под ред. М.А. Егорова. М., 2017. 376 с.
20. Евстигнеев Э.А. Принцип генерального деликта: современное состояние и перспективы применения // Вестник гражданского права. 2017. № 4. С. 45-83.

21. Козлова Н. Верховный суд разъяснил, в каких спорах за моральный вред платят [Электронный ресурс] // Российская газета - Федеральный выпуск. № 253 (6824). – URL: <https://rg.ru/2015/11/10/vs.html> (дата обращения 25.11.2021).
22. Крылов В.Г., Куражов А.В., Радченко В.С., Романов А.К. Деликтные обязательства в английском, немецком и французском праве. М., 2016. 91 с.
23. Лугманов Р.Р. Деликтное право как средство взыскания чисто экономических убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 2. С. 115-153.
24. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 - 2006). М.: Статут, 2010. 736 с.
25. Михайлова А. Взыскиваем убытки: тенденции судебной практики [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/story/218240/> (дата обращения 15.10.2021).
26. Монастырский Ю.Э. Возмещение убытков в гражданском праве России: дис. доктор наук: 12.00.03 – гражданское право. ФГАОУ ВО «МГИМО Университет МИД России, 2020. 357 с.
27. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб и доп. М.: ИНФРА-М, 2021. 512 с.
28. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. 1208 с.
29. Рыжик А.В. Актуальность положений проекта Гражданского уложения Российской империи об отчуждении недвижимого имущества без согласия собственника // В сборнике: Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика. материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского. 2015. С. 86-91.
30. Осипенко С.В. Из истории составления проекта Гражданского уложения под руководством М.М. Сперанского // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 8 (65). С. 2034-2041.
31. Степанов Д.В. Деликт и вина [Электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/blog/2017/11/13/delikt_i_vina#_edn10 (дата обращения 15.10.2021).
32. Хужин А.М. О трансформации принципа генерального деликта: анализ законодательства и судебной практики // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 340-342.
33. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: (Классика российской цивилистики): в 2 т. М., 2005. Т. 2. 461 с.
34. Юридический энциклопедический словарь / М.О. Буянова и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2009. 816 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaaya-rabota/200565>